



országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatala

Irományszám:

T/5656/101

Érkezett: 2008 JUN 09.

**módosító javaslat**

**dr. Szili Katalin asszonynak,**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Hárszabály 94. §-ának (1) bekezdése, illetve 102. §-ának (1) bekezdése alapján a **közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról** szóló T/5656. számú törvényjavaslathoz a következő

**módosító javaslatot**

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 76. §-ban foglaltak az alábbiak szerint változnak.

A törvényjavaslat 340/A § (1) - (3) bekezdése az alábbiak szerinti módosul:

A Kbt. a következő új 340/A. §-sal egészül ki:

„340/A. § (1) Ha az ügy érdemében hozott határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság a 306/A. § (2) bekezdése szerinti jogsértést állapít meg, az ajánlatkérő pert indít a közbeszerzési szerződés **[érvénytelenségének]** semmisségének kimondása és az **[érvénytelenség]** semmisség jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt.

(2) **[A Közbeszerzési Döntőbizottság]** Az ajánlatkérő az (1) bekezdés szerinti pert érdemi határozatának meghozatalától számított harminc napon belül indítja meg.

(3) Az (1) bekezdés szerinti perindításról az **[Közbeszerzési Döntőbizottság]** ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa honlapján tájékoztatást tesz közzé. A tájékoztatás tartalmazza az adott ügy megnevezését (adott esetben a kapcsolódó közbeszerzési eljárás megjelölését), az ügy érdemében hozott határozat megjelölését, a keresetlevél benyújtásának időpontját, valamint a peres felek megnevezését.

(4) Az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása kizárja a Ptk. 200. §-a (2) bekezdésének alkalmazását a közbeszerzésre, illetőleg a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző módon megkötött szerződés semmisségének megállapítása tekintetében.”

**Indokolás**

A törvényjavaslat 306/A. § rögzíti a – módosítási javaslatomra figyelemmel – a Kbt. hatálya alá tartozó szerződések semmisségének eseteit. Erre figyelemmel ezen jogi terminológia alkalmazása indokolt a 340/A. § egészében is.

A Kbt. 318. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság hatáskörébe kizárólag a közbeszerzési eljárással összefüggő szabálysértések megállapítása tartozik. A törvényalkotó több helyen

megfogalmazott célja az volt, hogy a profiltisztításra figyelemmel tisztán jogviták elbírálása tartozzon a Döntőbizottság hatáskörébe.

A perindítási kötelezettségnek a Döntőbizottsághoz történő telepítése ezt a célt nem szolgálja. A Döntőbizottság, mint hatóság perképessége kizárólag az általa meghozott valamely döntés tekintetében áll fenn. A felperesi perképessége korlátozott. Fontos közérdek fűződik azonban ahhoz, hogy az esetlegesen semmis szerződések bíróság általi vizsgálata megtörténjen.

Az ajánlatkérő felelős a közpénzekkel való gazdálkodásért, ő az egyik szerződést kötő partner, annak a szerződésnek, amely tekintetében a semmisség esetlegesen fennáll, ő rendelkezik a szerződéskötés körülményeit alátámasztó dokumentumokkal A polgári perrendtartás 3. § (3) bekezdése pontosan rögzíti, hogy a jogvita elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a bizonyításra kötelezett felet terheli. A bizonyítási teher, a Pp. 164. §-a szerint a bizonyítási kötelezettség a felperest terheli. Ezért felperesi pozícióba kizárólag az kerülhet, aki rendelkezik azon dokumentumok, okiratok összességével, amelyek az állítását alátámasztják. Jelen esetben a dokumentumokkal, okiratokkal hiánytalanul csak a beszerzést megvalósító, a közbeszerzési eljárást lefolytató ajánlatkérő rendelkezik.

A vélhetően semmis szerződés megkötését bizonyítandó dokumentumokkal a szerződő felek rendelkeznek, ezek a bizonyítékok nem a Döntőbizottság előtt folyó eljárás során merülnek fel, így azokkal a Döntőbizottság nem rendelkezik, és a szerződő feleknek, tehát az ajánlatkérőnek és a nyertes ajánlattevőnek – jelen koncepció alapján alpereseknek – nem is áll érdekében, hogy egy esetleges polgári perben azokat Döntőbizottság, illetőleg a bíróság rendelkezésére bocsássák. Így ezen perek sikerességének kimenetele – amennyiben a Döntőbizottság a bizonyító felperes – rendkívül kétséges. Ezért javaslom, hogy különös tekintettel a pergazdaságossági, célszerűségi okokra az ajánlatkérő legyen köteles ezen perek kezdeményezésére, vagyis az ajánlatkérő legyen jelen perek felperese, és a törvényjavaslat az ajánlatkérőhöz telepítse a perindítás kötelezettségét.

Budapest, 2008. június 9.



Végh Tibor  
MSZP

Dr. Horváth Zsolt  
Fidesz

Szatmáry Kristóf  
Fidesz



Lakos Imre  
SZDSZ