

Módosító javaslat

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Házszabály 94. § (1) bekezdése alapján „*A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. Törvény módosításáról*” szóló T/5656. számú törvényjavaslatához a következő

**m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t**

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 33.§ -a, a Kbt. 99.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

**33. §**

A Kbt. 99. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„99. § (1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) [91. §] kell írásban megkötni az ajánlati felhívás, a dokumentáció, a dokumentáció részeként kiadott szerződéstervezet, valamint az ajánlat tartalmának megfelelően. A szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott bírálati szempontokra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.

(2) Ha az ajánlatkérő lehetővé tette a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, a részek tekintetében nyertesekkel (91. §) kell szerződést kötni. E szerződés szükség esetén az ajánlatoknak, illetőleg az ajánlati felhívásnak megfelelően tartalmazhatja az ajánlattevőként szerződést kötők közötti együttműködés feltételeit is.

(3) **[A szerződéskötés tervezett időpontját az ajánlati felhívásban kell megadni, azzal, hogy az nem határozható meg az írásbeli összegezés [93. § (2) bekezdés] megküldését követő naptól számított huszadik nappal korábbi és harmincadik – építési beruházás esetében hatvanadik – nappal későbbi időpontban.] A szerződéskötés tervezett időpontját az ajánlati felhívásban kell megadni, azzal, hogy az nem határozható meg az írásbeli összegezés (93.§ (2) bekezdés) megküldését követő naptól számított nyolcadik nappal korábbi és harmincadik –építési beruházás esetében hatvanadik –nappal későbbi időpontban.**

(4) Amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve a szerződést az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés].”

## I n d o k o l á s

A törvényjavaslat 33.§-ában szabályozott módosítás kapcsán indokolatlannak tűnik az a szabályozás, hogy az ajánlatkérő a szerződést nem kötheti meg az „írásbeli összegzés megküldését követő naptól számított huszadik napnál korábbi és harmincadik –építési beruházás esetében hatvanadik – napnál későbbi időpontban.” A jelenleg hatályos szabályozás az eredményhirdetést (nem az összegzés megküldését) követő 8. napot követően már lehetővé teszi a szerződéskötést, a törvényjavaslat ezt az írásbeli összegzés megküldését követő 20. napot követően biztosítaná, tehát még az eredményhirdetéshez képest is későbbi kezdő időpontot állapít meg a moratoriumra a törvényjavaslat.

Ez a szabályozás indokolatlanul hosszú időre bizonytalanságban tartja az ajánlatkérőt és a nyertes ajánlattevőt a szerződéskötést illetően. A törvényjavaslat ugyan 52 napról 45 napra csökkenti az ajánlattételi határidőt az elektronikus közbeszerzési eljárásra való áttérésben rejlő lehetőségek miatt, ugyanakkor amennyi időt megtakarul itt, az egyúttal elveszik emiatt a szabályozás miatt, hiszen hiába folytatta le gyorsabban az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását, ha csak az írásbeli összegzés megküldését követő 20. nap után köthet szerződést.

A gyakorlati életben számos ajánlatkérő pályázati forrásokból egészíti ki fejlesztési pénzüsségeit. A pályázatok kiírói számos esetben nagyon rövid határidőt biztosítanak a megvalósításra és az elszámolásra, ezért az ajánlatkérők általában arra törekednek, hogy gyorsan befejezzék előkészítő eljárásaikat, köztük a közbeszerzési eljárást is. Ez a szabályozás ezt a gyors eljárást korlátozná le, és nehezítené meg az ajánlatkérők helyzetét. Az ajánlattevők folyamatában figyelemmel kísérik az eljárást, így a jelenleg hatályos törvényben biztosított idő elégséges kell, hogy legyen számukra ahhoz, hogy adott esetben jogorvoslatot kezdeményezzenek az illetékes hatóságnál, ennek meghosszabbítása az ajánlatkérők és nyertes ajánlattevő számára indokolatlan terhet és bizonytalanságot jelent.

Budapest, 2008. június 9.



Bébes István