



T/5723/

KÖLTSÉGVETÉSI, PÉNZÜGYI ÉS SZÁMVEVŐSZÉKI BIZOTTSÁG

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/5723/33

Bizottsági módosító indítvány

Érkezett: 2008 OKT 28.

Dr. Szili Katalin asszonynak
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése, valamint a 102. §-a (1) bekezdése alapján a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény módosításáról szóló T/5723. számú törvényjavaslatához a következő

bizottsági módosító javaslatot

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 12. §-ának elhagyását javasoljuk (a módosító javaslat elfogadása esetén a §-ok további számozása értelemszerűen változik):

[12. §

A Vtv. a 43. §-t követően a következő 43/A. §-sal egészül ki:

„43/A. § (1) Az országos vasúti pályahálózathoz tartozó vasúti pályaszakasz, valamint a külön jogszabály szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű egyéb vasúti pályaszakasz létesítése, felújítása, fejlesztése fontos közérdekű és közcélú tevékenység.

(2) Az építető a létesítéssel, felújítással és fejlesztéssel érintett vasúti pályaszakasz meghatározását követően haladéktalanul köteles írásban értesíteni az érintett közmű tulajdonosát és üzemeltetőjét (a továbbiakban együtt: közműszolgáltató) arról, hogy a fejlesztési tevékenység során mely közműszakasz kiváltása vagy fejlesztése szükséges.

(3) A közműszolgáltató – a kiemelt közérdekűségére tekintettel, a vasúti pályaszakasz létesítése, felújítása, fejlesztése mint közérdekből megvalósítandó beruházás megvalósítása érdekében – a (2) bekezdés szerinti értesítés kézhezvétele után az abban feltüntetett határidőn belül köteles a közműszakasz kiváltását vagy fejlesztését elvégezni vagy elvégeztetni. Az építető a körülmények által indokolt mértékű – 30 napnál nem rövidebb – határidőt határoz meg. A határidő megadása előtt köteles a közműszolgáltató véleményét kikérni. A közműszolgáltató a véleményét az annak közléséről szóló felhívás kézhezvételétől számított harminc munkanapos határidőn belül köteles közölni az építetővel. Az építető köteles a közműkiváltás vagy -fejlesztés indokolt költségeit a közműszolgáltatónak

megfizetni. A közműkiváltás vagy -fejlesztés elvégzését követő 90 napon belül az építető és a közműszolgáltató kötelesek egymással tételesen elszámolni.

(4) Ha a közműszolgáltató helyi önkormányzat, a (3) bekezdésben meghatározott véleményét az építető értesítését követő első képviselő testületi ülés napjától számított 10 napon belül köteles közölni az építetővel.

(5) Ha a közműszolgáltató neki felróható módon a (3) bekezdés szerinti értesítésben szereplő közműszakasz kiváltására vagy fejlesztésére vonatkozó közműkiváltási vagy -fejlesztési kötelezettségét késedelmesen teljesíti, vagy egyébként a közműkiváltást vagy -fejlesztést nem megfelelően végzi el vagy annak elvégzését (elvégeztetését) megtagadja, köteles az ezzel okozott kárt a polgári jog általános szabályai szerint megtéríteni.

(6) A közműkiváltás vagy -fejlesztés elvégzésének vagy elvégeztetésének megtagadása esetén az építető jogosult a közműkiváltást vagy -fejlesztést a megfelelő szakmai képesítéssel rendelkező vállalkozóval elvégeztetni, amelyet a közműszolgáltató túrni köteles.

(7) A közműszolgáltatót a – közműkiváltással vagy -fejlesztéssel összefüggésben bekövetkezett – vagyonnövekedés tekintetében illetékfizetési kötelezettség nem terheli.

(8) E törvény alkalmazásában közműnek minősül: vízellátást szolgáló vezeték, szennyvíz-, illetve csapadékelvezetést szolgáló zárt csatorna, távhővezeték, villamos energia átviteli és elosztó hálózat, villamos termelői-, magán- és közvetlen vezeték, szénhidrogén szállító-, földgázelosztó- és célvezeték, valamint az egyéb gázok és ezek termékeinek vezetéke, elektronikus hírközlési vezeték.

(9) A közműkiváltás illetve –fejlesztés során felmerülő kártalanítás összegét az építető köteles megfizetni a közműkiváltással illetve –fejlesztéssel terhelt ingatlan tulajdonosa vagy használója számára, a kártalanítás ügyintézése a közműszolgáltató feladata.”]

Indokolás

A javasolt szöveg összességében nincs összhangban a közműszolgáltatókra vonatkozó szakmai ágazati külön jogszabályokkal (bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv., a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. tv., a földgázellátásról szóló 2003. évi XLII. tv., távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. tv., a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv., stb.). Ezen törvények és végrehajtási rendeletei részletesen szabályozzák, hogy milyen módon lehet a közműveket kiváltani (áthelyezni), a vasút fejlesztése, illetve annak gyorsítása is csak ezen jogszabályokkal összhangban, a vonatkozó ágazati rendelkezésekhez szervesen illeszkedő szabályozással történhet.

Az építető nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel ahhoz, hogy a közműszolgáltatók részére – a szövegből következően a kivitelezés véghatáridejét jelentő – kötelező kiváltási, fejlesztési határidőt állapítson meg, amely irreálisan rövid, akár 30 napos is lehet. Emellett, tekintettel arra, hogy az építetőnek nincs hatósági jogköre, alapvetően nem jogosult másokra kötelező érvényű döntést hozni. A törvényjavaslat érintett szakasza nincs figyelemmel arra sem, hogy az energetikai tárgyú ágazati jogszabályok szerint a közműkiváltást vagy -fejlesztést a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság jogerős engedélye alapján lehet elvégezni. Például a szénhidrogén szállító-, elosztó- vagy célvezeték – a szennyvíz csatornával ellentétben – létesítési, illetve használatbavételi

engedéllyel rendelkező létesítmény, amelyeknél a kiváltás csak engedélymódosítással lehetséges.

A (3) bekezdés jelenlegi formájában lehetővé teszi, hogy az építtető a közműszolgáltató tulajdonában álló építményt, vezetéket elbontsa, ezáltal gyakorlatilag a közműszolgáltatók tulajdonának elvonását eredményezné, amely ellentétes lenne a kisajátításról szóló törvénnyel és végső soron az Alkotmánnyal. Az ágazati jogszabályok (Tsz., Bt. Vhr., illetve a VET Vhr.) továbbá meghatározzák az áthelyezés vagy átalakítás szabályait. Ezek alapján nincs mód annak előírására, hogy a kiváltást vagy fejlesztést a közműszolgáltató kihagyásával az építtető végezze el. A szükséges hatósági engedélyek iránti kérelem benyújtására ugyanis ez utóbbi nem jogosult.

Szükséges továbbá a jelen javaslat koncepciójával ellentétben az építtetőt a költségek viselésére kötelezni. A közműszolgáltatónak a kiváltással, illetve fejlesztéssel összefüggésben költségei merülnek fel. Tekintettel arra, hogy a beruházásra a vasút építtetőjének érdekében kerül sor, méltánytalan lenne a közműszolgáltatót a költségek megelőlegezésére kötelezni még akkor is, ha az új közműszakasz a közműszolgáltató tulajdonába kerül. Például a távhővezetékek kiváltása esetében az amúgy is igen rossz anyagi helyzetben levő önkormányzatok – amelyek a közmű ellátás felelősei, sok esetben a közmű tulajdonosai – nem lennének képesek a vasút érdekében szükséges kiváltásokat megfinanszírozni. Ugyanez igaz a legtöbb távhőszolgáltató cégre is.

A fentiek mellett, ha a beruházás költségeit az államháztartás valamely alrendszeréből, vagy Európai Unió által biztosított forrásból fedezték, és az adott pénzügyi fedezet forrására vonatkozó jogszabály a források felhasználásával keletkező eszközök elidegenítését tiltja, vagy korlátozza, akkor a létesülő hálózati eszköz nem kerülhet a közműszolgáltató tulajdonába.

Tekintettel arra, hogy a bemutatott problémák alapján a jelzett kérdésben az építtető és a közműszolgáltatók szakmailag megalapozott érdekeit, valamint a hatályos ágazati és horizontális jogszabályokat egyaránt tiszteletben tartó jogszabályszöveg kidolgozásához további egyeztetési igények merültek fel – amelyek a Vtv. jövő évben esedékes módosításában a „harmadik vasúti csomag” átültetése során kezelhetők – a törvényjavaslat 12. §-ának elhagyását javasoljuk. A módosító indítvány elfogadása esetén az új szöveg kidolgozásáig a közműkiváltás, -fejlesztés az ágazati jogszabályok hatályos rendelkezéseinek megfelelően történhet, így joghézag nem keletkezik.

Budapest, 2008. október 28.


Varga Mihály
elnök

