

Irományszám: T/5949/304

Dr. Szili Katalin  
az Országgyűlés Elnöke részére

Erkezett: 2009 FEBR 02.

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Hárszabály 94.§ (1) bekezdése alapján a „Polgári Törvénykönyvről” szóló T/5949. számú törvényjavaslathoz a következő

### **módosító javaslatot**

terjesztem elő:

2. A törvényjavaslat 5:169.§-ának (2)-(4) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

„(2) Az engedményestől [**nem az engedményezőtől**] származó értesítés esetén a kötelezett követelheti az engedményezés megtörténtének igazolását. [**Ha az értesítés nem az engedményezőtől származik,**]Az engedményezés megtörténtének igazolásáig a kötelezett csak saját veszélyére teljesíthet annak, aki engedményesként fellépett.

(3) Ha a kötelezettet az engedményező értesít[i]ette az engedményezésről illetve [**vagy a mástól származó értesítés esetén az engedményező**]az engedményes igazol[j]ta az engedményezés megtörténtét (érvényes értesítés), [**a kötelezett értesítése után**] a kötelezett és az engedményező szerződésének utólagos módosítása nem érinti az engedményesnek a kötelezettel szemben fennálló jogait.

[**(4) A Magyar Állammal szembeni követelések engedményezése esetén a Magyar Állam nevében eljáró személyt az engedményezésről értesíteni kell.**”

3. A törvényjavaslat 5:170.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az engedményezéssel az engedményes az engedményező helyébe lép, és átszállnak rá a követelést biztosító[, **járvulékos**] mellékkötelezettségekből eredő jogok is.”

4. A törvényjavaslat 5:175.§-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A [**tartozás átvállalásra**]tartozásátvállalásra sor kerülhet ellenérték fejében[,] vagy ingyenesen. Ez utóbbi esetben[,] az ajándékozás szabályai[**nak**]t megfelelő alkalmaz[**ásával**]ni kell.”

5. A törvényjavaslat 5:176. §-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Ha a felek a megállapodásról a jogosultat értesítik (tartozáselvállalás), kötelezett egyetemlegesség jön létre. [Tartozáselvállalás esetén az egyetemleges kötelezettet mindazon jogok megilletik, amelyek a kötelezettet a jogosulttal szemben a szerződés alapján megillették. A tartozás elvállalója nem jogosult beszámítani a kötelezettek a jogosulttal szemben fennálló egyéb követelését.]”

6. A törvényjavaslat 5:178.-5:181.§§-ai az alábbiak szerint módosulnak:

„5:178.§ [A szerződés átruházása]

(1) A szerződő felek – a szerződés módosítására vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával – harmadik személlyel megállapodhatnak abban, hogy a kötelemben harmadik személy valamelyik fél helyébe lép (szerződés-átruházás).

(2) Ha a szerződés harmadik személy javára szól és a szerződés-átruházás célja az, hogy a kötelemben belépő harmadik személy az ő helyébe lépjen, a szerződés-átruházás hatálya az ő hozzájárulásától függ, ha a szerződés-átruházást megelőzően a javára kikötött jogot elfogadta vagy a javára kikötött jog visszavonhatatlan.

(3) A szerződés átruházásával a harmadik személy a kötelelem alanyává válik, és átszállnak rá a kötelemből kilépő félnek a kötelelem eredő jogai és kötelezettségei. A kötelemből kilépő fél a szerződés-átruházással a kötelemből szabadul.

[5:178. § [A szerződésátruházás joghatásai]

(1) **A szerződéses jogviszonyból kilépő, a jogviszonyban bent maradó és az abba belépő fél megállapodhatnak a kilépő felet megillető jogok és az őt terhelő kötelezettségek összességének a szerződéses jogviszonyba belépő félre történő átruházásáról.**

(2) **A szerződés átruházásának eredményeként a jogviszonyból kilépő fél és az abban bent maradó fél közötti szerződés megszűnik. Az új szerződés a régi szerződéssel azonos tartalommal, annak megszűnésének időpontjában a jogviszonyba belépő fél és a jogviszonyban bent maradó fél között jön létre.**

(3) **A szerződéses jogviszonyba belépő felet megilletik mindazon jogok és terhelik mindazon kötelezettségek, amelyek a jogviszonyból kilépő felet a bent maradó féllel szemben a szerződés alapján megillették és terhelték. A jogviszonyba belépő fél nem jogosult beszámítani a jogviszonyból kilépő félnek a bent maradó féllel szemben fennálló egyéb követelését. A szerződéses jogviszonyban bent maradó fél nem jogosult beszámítani a kilépő féllel szemben fennálló egyéb követelését.]**

(4) **A szerződés-átruházás az elévülést megszakítja.**

5:179. § [Előzetes hozzájárulás a szerződés-átruházáshoz]

(1) **A [szerződéses jogviszonyban bent]kötelemben maradó fél a szerződés-átruházáshoz a hozzájárulását előzetesen is megadhatja.**

(2) **Előzetes hozzájárulás esetében a szerződés-átruházás a [jogviszonyban bent] kötelemben maradó fél értesítésével válik hatályossá. Az előzetes hozzájáruló nyilatkozat megtételekor a fél fenntarthatja a jog[ő]át arra, hogy [a] hozzájárulását az értesítést megelőzően visszavon[ásár]ja; [ellenkező esetben]ennek hiányában a hozzájárulás nem vonható vissza.**

5:180. § [Az engedményezés és a tartozásátvállalás szabályainak alkalmazása]

A szerződés-átruházásra egyebekben a követelések tekintetében az engedményezés, a tartozások tekintetében pedig a tartozásátvállalás szabályait kell megfelelően alkalmazni.

5:181. § [Alanyváltozás[Szerződés-átruházás] jogszabály vagy hatósági rendelkezés alapján]

Ha [valakinek szerződésből származó valamennyi joga és kötelezettsége] jogszabály vagy hatóság rendelkezése folytán [száll át másra] a kötelelem alanya helyébe harmadik személy lép, eltérő rendelkezés hiányában a szerződés-átruházás szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

### Indokolás

2. A (2) bekezdés egyszerűsíthető: az értesítésnek vagy az engedményezőtől, vagy az engedményestől kell származnia. Nem indokolt minden, az engedményestől származó értesítés esetén, mindvégig a kötelezettre terhelni a kockázatot: csak addig teljesít a saját kockázatára, amíg az engedményezés megtörténtének tényét részére nem igazolják. A (3) bekezdés ennek megfelelően módosítandó. A (4) bekezdés fölösleges és elhagyható, mert nem tartalmaz eltérést az általános szabályokhoz képest.

3. A „járulékos” jelző felesleges, ezért elhagyható.

4. A módosítások a magyaros fogalmazás igényét és a helyesírási szabályok betartását szolgálják.

5. A második és harmadik mondat elhagyása azért indokolt, mert az azokban foglaltak következnek a kötelezeti egyetemlegesség általános szabályából.

6. A szerződés-átruházás lényege, hogy a szerződés módosítása révén a szerződéses kötelemben valamelyik fél helyébe harmadik személy lép [5:178.§ (1) bekezdés]. Az a fél, akinek helyébe a harmadik személy lép, nem feltétlenül szerződő fél, hiszen lehet olyan harmadik személy, akinek javára a szerződést kötötték, ebben az esetben a szerződés-módosítás hatálya az ő beleegyezésétől függ, ha tőle a teljesítés jogát az 5:99.§ (4) bekezdése alapján nem lehetne megvonni [5:178.§ (2) bekezdés]. A szerződésátruházás joghatása, hogy a harmadik személy a kötelelem alanyává válik, és átszállnak rá a kötelemből kilépő fél jogai és kötelezettségei, míg a kötelemből kilépő fél szabadul a kötelemből [5:178.§ (3) bekezdés].

Az 5:179.§ módosítása a magyaros fogalmazás igényét szolgálja, az 5:180.§-é pedig a helyesírási szabályok betartását. Az 5:181.§ módosítását az indokolja, hogy az utaló szabályt nem indokolt kizárólag a szerződéses kötelemekre korlátozni.

Budapest, 2009. február 2.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bence Rétvári'.

dr. Rétvári Bence  
Kereszténydemokrata Néppárt