

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94.§ (1) bekezdése alapján „*a Polgári Törvénykönyvről*” szóló T/5949. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 5:239.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:239. § [A fuvarozási szerződés]

(1) **[A fuvarozási szerződés a fuvarozó és a fuvaroztató között jön létre.**

(2) Fuvarozási szerződés alapján a fuvarozó köteles a szerződésben meghatározott dolgot (a továbbiakban: áruküldemény) a fuvaroztatótól vagy az általa megjelölt személytől (a továbbiakban: feladó) átvenni, azt a szerződésben megjelölt helyre (a továbbiakban: rendeltetési hely) továbbítani, és a rendeltetési helyen a fuvaroztató által megjelölt személy (a továbbiakban: címzett) részére kiszolgáltatni, a fuvaroztató pedig köteles a szerződésben meghatározott fuvardíjat, valamint a szerződés teljesítése érdekében felmerült - és a fuvardíjba **nem jelenő**] **bele nem számított** - egyéb költségeket a fuvarozó részére megfizetni.

[(3)](2) A felek áruküldemény többszöri alkalommal történő, vagy meghatározott időközönként ismétlődő továbbításában is megállapodhatnak. A megállapodásban (a továbbiakban: keretszerződés) együttműködésük feltételeit szabályozzák. A keretszerződést írásba kell foglalni, az írásba foglalás elmaradása azonban - ha a teljesítést már megkezdték - a keretszerződés érvényességét nem érinti.

[(4)](3) **[A fuvaroztató a fuvarozási szerződésben és annak teljesítése során egyszemélyben lehet feladó és címzett. Abban az esetben, ha] Ha** nem a fuvaroztató a feladó és a címzett, akkor a fuvarozási szerződés teljesítése során a feladót[,] és - **[kivéve,] ha nem a jogszabály alapján kifejezetten őt terhelő jogokat és kötelezettségeket gyakorolja illetve teljesíti**[**kifejezetten csak a címzettet jelöli meg**] - a címzettet **[is]** a fuvaroztató megbízottjának kell tekinteni.

[(5) **A fuvarozóval szemben a feladó és a címzett tevékenységéért a fuvaroztató köteles helytállni. Harmadik személlyel szemben a feladó tevékenységéért, valamint - kivéve, ha jogszabály valamely jog, kötelezettség vagy tevékenység gyakorlására kifejezetten csak a címzettet jelöli meg - a címzett tevékenységéért is a fuvaroztató felelős.]”**

2. A törvényjavaslat 5:240.§-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A fuvarlevél - amennyiben a fuvarlevelet mindkét szerződő fél aláírta - bizonyítja a fuvarozási szerződés létrejöttét és tartalmát[,] valamint - ellenkező bizonyításig - azt is, hogy a fuvarozó a fuvarlevélben megjelölt áruküldeményt átvette. Ha a fuvarlevél nem tartalmazza a fuvarozó[, **kiszolgáltatásnál pedig**] illetve a címzett fenntartásait, az ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy az áruküldemény és annak csomagolása az átvételkor[, **vagy**]illetve a kiszolgáltatáskor külsőleg megfelelő állapotban volt[,] és az árudarabok száma, jele és sorszáma a fuvarlevél adataival megegyezett.”

3. A törvényjavaslat 5:241.§-ának (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Ha a fuvaroztató (feladó) olyan áruküldemény továbbítását igényli, amelynek fuvarozását[,] vagy csomagolásának módját jogszabály külön feltételhez köti, a fuvaroztató köteles a szerződéskötés során erről a fuvarozót tájékoztatni. Megfelelő t[T]ájékoztatás hiányában a fuvarozó a fuvarozási szerződéstől - amennyiben az áruküldemény továbbítását még nem kezdte meg - [a fuvarozási szerződéstől] elállhat[,] és kárának megtérítését követelheti. Ha a fuvarozó az áruküldemény továbbításának megkezdését követően szerez tudomást arról, hogy olyan áruküldeményt fuvaroz, amellyel kapcsolatban a fuvaroztató a tájékoztatási kötelezettségét megszegte, - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - választása szerint

- a) az áruküldemény továbbítását - ha az áruküldemény őrizete biztosítható - abbahagyhatja,
- b) az áruküldeményt a feladás helyére visszafuvarozhatja, vagy
- c) az áruküldeményt a rendeltetési helyére továbbíthatja.”

4. A törvényjavaslat 5:242.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A fuvaroztató köteles a fuvarozónak az áruküldemény továbbításához[, **vagy**]illetve a fuvarozás folyamán szükséges hatósági kezeléséhez [a megfelelő]szükséges okmányokat átadni. Az okmányok átadásáig a fuvarozó az áruküldemény átvételét megtagadhatja.”

5. A törvényjavaslat 5:243. §-a (5) bekezdésének számozása 5:253.§ (3) bekezdésre, szövege az alábbiak szerint módosul:

„(5) Ha a fuvaroztató a fuvarozóval előzetesen közölte az áruküldemény tárgyát és értékét, vagy ha arról a fuvarozó e nélkül is tudott vagy kellő gondossággal eljárva tudnia kellett volna, az áruküldemény - késlekedés miatti - elveszése, megsemmisülése[,] vagy a késedelemből származó értékcsökkenése esetén a fuvaroztató követelheti a fuvarozótól az áruküldemény értékének vagy értékcsökkenésének a megtérítését.”

6. A törvényjavaslat 5:245.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Ha az áruküldemény továbbításának a megkezdését követően a fuvarozás szerződésszerű [szerinti] teljesítése akadályba ütközik, a fuvaroztató érdekeire tekintettel a fuvarozó dönt arról, hogy a továbbítást az útvonal megváltoztatásával folytatja[,] vagy a fuvaroztatótól [érdekében tőle] utasítást kér.”

7. A törvényjavaslat 5:248.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A fuvarozásban részt vevő fuvarozók egyetemlegesen felelősek. Ha azonban a fuvarozókat[,] vagy az áruküldemény továbbításában résztvevő egyéb közreműködőket a fuvaroztató jelölte meg, a fuvaroztatóval szemben minden közreműködő önállóan felel.”

8. A törvényjavaslat 5:249.§-ának (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

„5:249. § [A fuvardíj és a költségek megfizetése]

(1) A fuvarozó a fuvardíj, továbbá a fuvarozással felmerült [ra szükségesen és hasznosan fordított] - a fuvardíjba bele nem foglalt – szükséges és hasznos költsége[k]i megtérítését követelheti.

(2) A fuvardíjat és a költségeket a fuvaroztató köteles a fuvarozónak megfizetni. A felek azonban a fuvarozási szerződésben [meghatározhatják]abban is megállapodhatnak, hogy a fuvardíj[**nak**] és a költségek[**nek** ([_vagy azok meghatározott részének]) **a**] megfizetésére a címzett köteles, valamint [azt]abban is, hogy [ilyen esetben] a címzett által meg nem fizetett díjért és költségekért [helyett] a fuvaroztató helytállással tartozik-e.”

9. A törvényjavaslat 5:254.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:254. § [Vélelem az áruküldemény elveszéséről]

Ha a fuvarozó az áruküldeményt a fuvarozási határidő lejártától - ha kiszolgáltatási akadály van, annak megszűnésétől - számított harmincadik nap elteltével nem szolgáltatja ki, azt a fuvaroztató elveszettnek tekintheti, és követelheti a fuvarozótól az áruküldemény elveszése miatt keletkezett kárának megtérítését. Ha az áruküldemény a kártérítés megfizetése után megkerül, a fuvaroztatót [azonnal]haladéktalanul értesíteni kell. A fuvaroztatónak azonnal nyilatkoznia kell, hogy [igényli-e a kiszolgáltatást,] a kártérítés visszafizetése ellenében kéri-e a megkerült dolog kiadását.”

10. A törvényjavaslat 5:255.§-ának (3)-(4) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

„(3) Ha a berakodást, a le-[,] illetve kirakást a fuvaroztató (feladó, címzett) végezte, őt terheli annak bizonyítása, hogy a kár nem a berakodás vagy a le-[,] illetve kirakás következtében állott elő.

(4) A fuvaroztatót (feladót, címzettet) terheli annak a bizonyítása, hogy ő[,] vagy az általa rendelt kíséző úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.”

11. A törvényjavaslat 5:258.§-ának (2)-(3) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

„(2) Ha a fuvaroztató írásban utasította a fuvarozót arra, hogy a küldeményt a csomagolás hiánya vagy elégtelensége ellenére vegye át, a csomagolás hiánya (elégtelensége) következtében a fuvarozóra vagy harmadik személyre háruló kárt köteles megtéríteni[,] és viseli az áruküldeményben keletkezett kárt is. Ha azonban rátekintéssel felismerhető volt, hogy a csomagolás hiánya (elégtelensége) nem kizárólag az áruküldemény épségét veszélyeztetheti, a fuvaroztató írásbeli utasítása esetén is fele részben a fuvarozó viseli a fuvarozóra vagy harmadik személyre háruló kárt. Ha pedig a fuvarozó a csomagolás kívülről észrevehető hiánya (elégtelensége) ellenére anélkül vette át az áruküldeményt, hogy erre a fuvaroztató írásban utasította volna, a fuvarozóra vagy harmadik személyre háruló kárt[,] valamint az áruküldeményben keletkezett kárt fele részben a fuvarozó, fele részben a fuvaroztató viseli.

(3) Harmadik személyekkel szemben a fuvarozó köteles helytállni, a fuvaroztatótól azonban megtérítést, ennek biztosítékaul pedig – [a megtérítésre pedig] a fuvarozási szerződés megkötésekor, vagy az áruküldemény továbbításának megkezdését megelőzően [a fuvaroztatótól] – megfelelő biztosítékot [-] követelhet.”

Indokolás

1. Az (1) bekezdésbe foglalt rendelkezés következik a fuvarozási szerződés (2) bekezdésbe foglalt fogalmából, ezért fölösleges és elhagyandó. A (2) bekezdést érintő módosítás pontosító jellegű: a költség nem „megjelenítik” a fuvardíjban, hanem beleszámítják. A (4) bekezdés módosítása a szöveg egyszerűsítését és pontosítását szolgálja; a jelenlegi szöveg – az indokolás ismerete nélkül – nem értelmezhető. E rendelkezés lényege, hogy a feladót és a címzettet – főszabályként – a fuvaroztató megbízottjának kell tekinteni, ezért tevékenységükért – az általános szabályok szerint – a fuvaroztató felel. Erre tekintettel az (5) bekezdés is felesleges: ha a feladó illetve a címzett a fuvaroztató megbízottjának tekintendő, tevékenységükért mind a fuvarozóval, mind harmadik személlyel szemben a fuvaroztató felel.

2-4. A módosítások a nyelvhelyességet, a szabatos megfogalmazást és a helyesírás szabályainak betartását szolgálják.

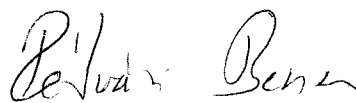
5. A rendelkezés tartalma szerint egyértelműen a fuvarozó kártérítési felelősségére vonatkozó szabályok közé tartozik. A szöveg módosításai a nyelvhelyességet, a szabatos fogalmazást és a helyesírás szabályainak betartását szolgálják

6. A módosítás a szöveg pontosítását, a szabatos és magyaros megfogalmazást valamint a helyesírási szabályok betartását szolgálja.

7. A módosítás a helyesírási szabályok betartását szolgálja.

8-11. A módosítások a szöveg pontosítását, a szabatos és magyaros megfogalmazást valamint a helyesírási szabályok betartását szolgálják.

Budapest, 2009. február 2.



dr. Rétvári Bence
Kereszténydemokrata Néppárt