

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 94.§ (1) bekezdése alapján „a *Polgári Törvénykönyvről*” szóló T/5949. számú törvényjavaslatához a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 5:326.§-ának (2)-(3) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

„(2) A hitelező azonnali hatállyal felmondhatja a hitelszerződést, ha

a) a szerződés megkötése után a [másik fél]hiteligénylő körülményeiben olyan lényeges változás következett be, amely miatt a szerződés teljesítése már nem várható el, vagy

b) a kölcsönszerződés azonnali hatályú felmondásának lenne helye.

(3) A [másik fél]hiteligénylő a hitelszerződést bármikor felmondhatja.”

2. A törvényjavaslat 5:327.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:327. § [A kölcsönszerződés]

Kölcsönszerződés alapján a hitelező köteles az adósnak meghatározott pénzösszeget fizetni, az adós pedig köteles a szerződés szerinti későbbi időpontban ugyanakkora pénzösszeget és annak a szerződésben kikötött mértékű kamat[ot] a hitelezőnek megfizetni.”

3. A törvényjavaslat 5:346.§-ának (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A lízingszerződés azonnali hatályú felmondása esetén a lízingbevevő a dolgot a lízingszerződésből keletkezett követeléseinek kiegyenlítés[éig]e biztosítékául még annak használata nélkül sem tarthatja vissza.”

4. A törvényjavaslat 5:348.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Faktoring szerződés alapján a faktor vállalkozás díjazás ellenében arra vállal kötelezettséget, hogy a javára engedményezett követelést

a) az engedményezőnek részben vagy egészben finanszírozza, továbbá

b) nyilvántartja, érvényesíti[,] illetve behajtja, és azzal az engedményező irányában elszámol.”

5. A törvényjavaslat 5:349.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:349. § [A faktoring szerződésre alkalmazandó szabályok]

A faktoring szerződés keretében történő engedményezésre az ellenérték fejében történő engedményezés szabályait kell alkalmazni azzal, hogy

a) az engedményezésről a kötelezettet írásban kell értesíteni; az írásbeli értesítés azonban aláírás hiányában is hatályos, ha azonosíthatóan megjelöli azt a személyt, aki azt küldte[,] vagy akinek nevében azt küldték, az engedményezett követelést (jövőbeli követelés esetén az erre történő utalást is), továbbá a faktort, amelynek[,**vagy amelynek számlája javára**] a követelést teljesíteni kell,

b) ha a faktoring szerződés az engedményezőt megillető - a követelés teljesítését biztosító, járulékos mellékkötelezettségekből eredő jogokon kívüli további - jogoknak a faktorra történő átszállásáról rendelkezik, e rendelkezés a kötelezettel szemben csak annyiban hatályos, amennyiben őt e jogok átszállásáról is írásban értesítették,

c) a kötelezett a faktorra szemben nem számíthatja be azokat - az érvényes értesítéskor már fennállt jogalapon keletkezett - [azokat az] ellenköveteléseket, amelyek a beszámítással érintett követelést követően jöttek létre.”

Indokolás

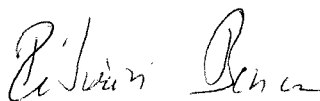
1. A „másik fél” megjelölés nyelvtanilag értelmetlen, ha a mondatban nem szerepel a „hitelező” szó, ezért indokolt ehelyett a „hiteligénylő” kifejezés használata.

2. A szövegben pontosítandó, milyen kamatról van szó: mi a kamat alapja, illetve mértéke. A „szerződésben kikötött mértékű kamat” megjelölés azért is helyesebb, mert az ingyenes kölcsönszerződésre is alkalmazható.

3. Ez a szabály nyilvánvalóan a dologbérlet szabályaira utal vissza; kifejezett utalás hiányában azonban pontosítandó, mert a lízingbevevő a dolgot egyáltalán nem tarthatja vissza, sem a kiegyenlítést megelőzően, sem azt követően. A visszatartás céljára („követeléseinek kiegyenlítése biztosítékául”) indokolt utalni, annak időtartama („követeléseinek kiegyenlítéséig”) helyett.

4-5. A módosítások a nyelvhelyességet és a helyesírási szabályok betartását szolgálják.

Budapest, 2009. február 2.



dr. Rétvári Bence
Kereszténydemokrata Néppárt