

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 94.§ (1) bekezdése alapján „*a Polgári Törvénykönyvről*” szóló T/5949. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 5:374.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:374. § [A biztosítási szerződés fogalma]

Biztosítási szerződés alapján a biztosító a szerződésben meghatározott **[biztosítási kockázat viselésére] feltétel [és a] (biztosítási esemény)[nek a kockázatviselés kezdő időpontja utáni bekövetkezése]** – a szerződésben meghatározott időtartamon (biztosítási időszak) belüli – teljesülése esetén a szerződésben meghatározott szolgáltatás teljesítésére, a szerződő fél[,] illetve a biztosított pedig díj fizetésére kötelezi magát.”

2. A törvényjavaslat 5:376.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Biztosítási szerződést csak az köthet, aki valamely vagyoni[,] vagy személyhez fűződő jogviszony alapján a biztosítási esemény elkerülésében - életkor elérésére, születésre[,] vagy házasságkötésre szóló életbiztosítás esetében a biztosítási esemény bekövetkezésében - érdekelt, vagy aki a szerződést az érdekelt személy javára köti meg. Az e rendelkezés ellenére megkötött kárbiztosítási és csoportos összegbiztosítási szerződés semmis.”

6. A törvényjavaslat 5:379.§-ának (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az általános szerződési feltételek tartalmazhatnak olyan rendelkezést, amely szerint **[a felek megállapodhatnak abban, hogy]a biztosító jogosult** a szerződés fennállása alatt az általános biztosítási feltételeket a következő biztosítási időszak első napjától kezdődő hatállyal egyoldalú nyilatkozattal módos[ulhatnak]ítani. A kikötés érvényességének feltétele a (2)-(3) bekezdésben foglalt rendelkezések megvalósulása.

(2) A biztosító az (1) bekezdés szerinti módos[ul]ításról, a változások pontos megjelölése mellett, a (3) bekezdésben meghatározott következményekre történő figyelmeztetéssel egyidejűleg a következő biztosítási időszak kezdete előtt legalább hatvan nappal köteles a szerződő felet

írásban értesíteni. Az előírt figyelmeztetés elmaradása esetén a szerződés az eredeti tartalommal marad hatályban.”

7. A törvényjavaslat 5:381.§-ának (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Ha a kockázatelbírálási idő alatt a biztosítási esemény bekövetkezik, az ajánlatot a biztosító csak abban az esetben utasíthatja vissza, ha ennek lehetőségét az ajánlati lapon figyelemfelhívásra alkalmas módon megjelölte, és az igényelt biztosítási fedezet jellege vagy a kockázatviselés körülményei alapján nyilvánvaló, hogy az ajánlat elfogadásához[,] vagy elutasításához a kockázat egyedi elbírálására van szükség.”

8. A törvényjavaslat 5:382.§-ának (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Az előzetes fedezetvállalásban meg kell határozni a biztosító által vállalt biztosítási kockázatokat, és a felek megállapodhatnak az előzetes fedezetvállalás időszakára járó biztosítási díj összegéről. Az előzetes fedezetvállalás a biztosítási szerződés megkötéséig[,] vagy az ajánlat visszautasításáig, de legfeljebb kilencven napig érvényes.”

9. A törvényjavaslat 5:383.§-ának (2)-(3) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

„(2) Ha a biztosított[,] illetve a szerződő fél a módosító javaslatot nem fogadja el[,] vagy arra tizenöt napon belül nem válaszol, a szerződés a módosító javaslat közlésétől számított harmincadik napon megszűnik. Erre a következményre a szerződő fél figyelmét a módosító javaslat megtételekor fel kell hívni.

(3) Ha a biztosítási szerződés egyidejűleg több egyedileg meghatározott vagyontárgyra, több vagyoncsoportra[,] vagy több személyre vonatkozik és a biztosítási kockázat jelentős megnövekedése ezek közül csak egyesekkel összefüggésben merül fel, a biztosító az (1)-(2) bekezdésekben meghatározott jogait a többi vagyontárgy, vagyoncsoport[, vagy] illetve személy esetében nem gyakorolhatja.

(4) A biztosító az (1)-(2) bekezdések szerint javasolhatja a szerződés megfelelő módosítását[,] vagy azt felmondhatja azon biztosítási kockázatokra, amelyekre viszontbiztosítási fedezete a szerződés kötést követően az érdekkörön kívül eső okból lényegesen csökkent[,] vagy megszűnt és emiatt e kockázatok további vállalására nem képes.”

10. A törvényjavaslat 5:384.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Ha a biztosítási szerződést nem a biztosított, hanem az ő javára harmadik személy köti, a biztosítási esemény bekövetkezéséig[, vagy] illetve a biztosított belépéséig a díjfizetési kötelezettség a szerződő felet terheli.”

11. A törvényjavaslat 5:385.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Ha a biztosítási esemény bekövetkezik, és ezzel a biztosítási szerződés is megszűnik, a biztosító a biztosítási időszakra járó díj megfizetését követelheti, kivéve, ha a szerződésben meghatározott biztosítási időszak egy évnél rövidebb.”

12. A törvényjavaslat 5:386.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:386. § [A díjfizetési kötelezettség elmulasztásának következményei]

(1) Ha az esedékes biztosítási díjat nem fizetik meg, a biztosító - a következményekre történő figyelmeztetés mellett - a szerződő felet a teljesítésre a felszólítás elküldésétől számított harmincnapos póthatáridővel írásban felhívja. A póthatáridő eredménytelen elteltével a szerződés az esedékesség napjára visszamenő hatállyal megszűnik, kivéve, ha a biztosító a díjkövetelést bírósági úton érvényesíti. A fentiek elmaradása esetén a biztosítási szerződés díjfizetés hiányában a biztosítási időszak végén megszűnik.

(2) Abban az esetben, ha a biztosítási szerződés az (1) bekezdésben írt módon, a folytatólagos díj meg nem fizetése következtében szűnt meg, a biztosított[,] illetve a szerződő fél a megszűnés napjától számított százhusz napon belül írásban kérheti a biztosítót a kockázatviselés helyreállítására. A biztosító a biztosítási fedezetet a megszűnt szerződés feltételei szerint a jövőre nézve helyreállíthatja, feltéve, hogy a szerződés megszűnéséig esedékessé vált biztosítási díjat megfizetik.”

14. A törvényjavaslat 5:388.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:388. § [A fél közlési kötelezettsége]

A biztosított[,] illetve a szerződő fél a szerződéskötéskor köteles a biztosítás elvállalása szempontjából lényeges minden olyan körülményt a biztosítóval közölni, amelyeket ismert vagy megfelelő gondosság mellett ismernie kellett. A biztosító írásban közölt kérdéseire adott, a valóságnak megfelelő válaszokkal a fél közlési kötelezettségének eleget tesz. A kérdések megválaszolatlanul hagyása önmagában nem jelenti a közlési kötelezettség megsértését.”

16. A törvényjavaslat 5:390.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:390. § [A közlési és a változás-bejelentési kötelezettség szabályai]

A közlésre és a változás bejelentésére irányuló kötelezettség egyaránt terheli a szerződő felet és a biztosítottat; egyikük sem védekezhet olyan körülmény vagy változás nem tudásával, amelyet bármelyikük elmulasztott a biztosítóval közölni vagy neki bejelenteni, noha arról tudnia kellett, és a közlésre[,] vagy bejelentésre köteles lett volna.”

17. A törvényjavaslat 5:391.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:391. § [A közlési és a változás-bejelentési kötelezettség megszegésének következményei]

(1) A közlésre[, **vagy**] és a változás bejelentésére irányuló kötelezettség megsértése esetében a biztosító kötelezettsége nem áll be, kivéve, ha szerződő fél illetve a biztosított bizonyítj[ák]a, hogy az elhallgatott vagy be nem jelentett körülményt a biztosító szerződéskötéskor ismerte[,] vagy az nem hatott közre a biztosítási esemény bekövetkeztében.

(2) Ha a biztosítási szerződés egyidejűleg több egyedileg meghatározott vagyontárgyra, vagyoncsoportra[,] vagy több személyre vonatkozik és a közlésre[, **vagy**]és a változás bejelentésére irányuló kötelezettség megsértése ezek közül csak egyesekkel összefüggésben merül fel, a biztosító a közlésre[, **vagy**]és a változás bejelentésére irányuló kötelezettség megsértésére a többi vagyontárgy, [illetőleg] vagyoncsoport vagy személy esetében nem hivatkozhat.”

18. A törvényjavaslat 5:392.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A biztosítási esemény bekövetkezését a szerződésben megállapított határidőben a biztosítónak be kell jelenteni, a szükséges felvilágosítást meg kell adni, és lehetővé kell tenni a bejelentés és [a] felvilágosítás tartalmának ellenőrzését.”

20. A törvényjavaslat 5:395.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Ha a szerződő fél fogyasztó, a szerződés csak a biztosított[,] illetve a szerződő fél javára térhet el a biztosító ráutaló magatartásával történő szerződéskötésre, a díjfizetés elmaradásának következményeire, a biztosított és a károsult egyezségére, a jelen címnek a szerződés megszűnése esetén fennálló díjfizetési kötelezettségre, a fedezetfeltöltésre, a kármegelőzési és kárenyhítési kötelezettségre, a biztosítási esemény előidézésére, [továbbá] a törvényi engedményre[,] valamint az élet-, baleset- és betegségbiztosításra vonatkozó rendelkezésektől.”

21. A törvényjavaslat 5:401.§-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) E jogkövetkezményt a biztosító abban az esetben alkalmazhatja, ha arra legkésőbb a szolgáltatás teljesítésével egyidejűleg írásban a biztosított[,] illetve a szerződő fél figyelmét felhívta és a fedezetfeltöltés díját közölte.”

22. A törvényjavaslat 5:402.§-ának (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

„(1) Ha a biztosítási esemény bekövetkezik, a biztosító a szerződésben – a teljesítés előkészítéséhez szükséges időre tekintettel – megállapított határidőn belül köteles szolgáltatását teljesíteni.

(2) Abban az esetben, ha a biztosító a kockázatot [fakultatív]választható viszontbiztosítás keretében túlnyomórészt viszontbiztosításba adja, az (1) bekezdésben foglaltak sérelme nélkül érvényes az a megállapodás, hogy a teljesítésre a viszontbiztosító (a vezető viszontbiztosító) állásfoglalását követően és pénzügyi teljesítésétől függően kerülhet csak sor.”

23. A törvényjavaslat 5:403.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A biztosított a kár megelőzése érdekében az adott helyzetben általában elvárható magatartást köteles tanúsítani[,] abban az esetben is, ha a biztosítási szerződés szabályozza a biztosítottnak a kármegelőzés érdekében tanúsítandó magatartását, teendőit, ide értve a kár megelőzését vagy korlátozását célzó eszközöket, berendezéseket, eljárásokat[,] valamint szakképzettségi követelményeket is.”

24. A törvényjavaslat 5:403.§-ának (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) A biztosító annyiban mentesül szolgáltatási kötelezettsége alól, amennyiben bizonyítja, hogy a biztosított[,] vagy valamely vele egy tekintet alá eső személy a kármegelőzési kötelezettségének nem tett eleget, és a biztosítási esemény ezzel ok[ság]ozati összefüggésben következett be, vagy kárenyhítési kötelezettségének elmulasztása a bekövetkezett kárt növelte. E jogkövetkezmény azonban csak a biztosított[,] vagy a vele egy tekintet alá eső személyek szándékos vagy súlyosan

gondatlan magatartása esetén alkalmazható. A biztosítottal egy tekintet alá eső személy a szerződő fél, annak vezető beosztású vagy a biztosított vagyontárgy kezelésére felhatalmazott munkavállalója, megbízottja, továbbá a biztosított vállalkozás vezető tisztségviselője vagy a biztosított vagyontárgy kezelésére felhatalmazott tagja.”

25. A törvényjavaslat 5:404.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:404. § [Mentesülés károkozás esetén]

A biztosító mentesül szolgáltatási kötelezettsége alól, amennyiben a kárt szándékos vagy súlyosan gondatlan magatartásával a biztosított[,] vagy valamely vele egy tekintet alá eső személy jogellenesen maga okozta. [E jogkövetkezmény azonban csak a biztosított, a vele egy tekintet alá eső személyek szándékos, vagy súlyosan gondatlan magatartása esetén alkalmazható.]”

27. A törvényjavaslat 5:409.§-ának (1)-(3) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

(1) Amennyiben a biztosító a kárt megtérítette, [azt követően, őt illetik meg]átszállnak rá azok a jogok, amelyek a biztosítottat illették meg harmadik személlyel szemben (törvényi engedmény).

(2) A biztosított illetve a szerződő fél köteles a biztosítót a törvényi engedmény alapján megillető jogának érvényesítéséhez [a biztosított, illetve a szerződő fél köteles - nyilatkozatok tételével, okiratok átadásával – támogatni] szükséges okiratokat átadni illetve nyilatkozatokat megtenni.

(3) A biztosító a törvényi engedmény alapján megillető jogát csak akkor érvényesítheti a biztosítottal közös háztartásban élő[,] vagy olyan személlyel szemben, akinek magatartásáért a biztosított a törvény alapján felelős, ha ezt a személyt a kár okozásáért szándékosság vagy súlyos gondatlanság terheli.

28. A törvényjavaslat 5:415.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A biztosító a megállapított kártérítési összeget a károsultnak fizetheti meg. A biztosított csak akkor követelheti, hogy a biztosító az ő kezébe [fizessen]teljesítsen, ha a károsult követelését ő egyenlítette ki.”

29. A törvényjavaslat 5:417.§-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A biztosított és a károsult egyezsége a biztosítóval szemben csak akkor hatályos, ha azt a biztosító tudomásul vette, a biztosított bírósági elmarasztalása pedig csak akkor, ha a biztosító a perben részt vett, a biztosított képviselétől gondoskodott[,] vagy ezekről lemondott.”

30. A törvényjavaslat 5:418.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:418. § [Törvényi engedmény felelősségbiztosítás esetén]

A biztosítót a kár megtérítését követően törvényi engedmény illeti meg. A kifizetett kárt a biztosítottól is visszakövetelheti. E jogait a biztosító csak akkor érvényesítheti a biztosítottal, a vele közös háztartásban élő[,] vagy olyan személlyel szemben, akinek magatartásáért a biztosított törvény alapján felelős, ha ezt a személyt a kár okozásáért szándékosság vagy súlyos gondatlanság terheli.”

31. A törvényjavaslat 5:419.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:419. § [Életbiztosítások]

Életbiztosítási szerződés alapján a biztosító természetes személy halála, meghatározott életkor, vagy időpont elérése, esemény bekövetkezése esetére a szerződésben meghatározott biztosítási összeg kifizetésére, járadék élethosszig tartó[,] vagy időszakos folyósítására vállal kötelezettséget. Az életbiztosítás lehet különösen:

- a) kockázati életbiztosítás, mely esetben a biztosító kockázatviselésének megszűnésével maradékjogok nem keletkeznek, vagy
- b) maradékjoggal rendelkező életbiztosítás, ideértve a befektetési egységekhez kötött életbiztosítást is, amelynek befektetési kockázatát a szerződő fél viseli.”

32. A törvényjavaslat 5:420.§-ának (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A szerződő fél a biztosítotthoz[,] vagy a kedvezményezetthez intézett írásbeli nyilatkozattal kötelezettséget vállalhat arra, hogy a kedvezményezett kijelölését folyamatosan hatályban tartja (visszavonhatatlan kedvezményezett-jelölés). Ebben az esetben a kedvezményezett kijelölését nem lehet visszavonni vagy megváltoztatni azon személy hozzájárulása nélkül, akinek részére a kötelezettségvállalást tették. A visszavonhatatlan kedvezményezett-jelölésről a biztosítót is tájékoztatni kell.”

33. A törvényjavaslat 5:421.§-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A biztosított a szerződés megkötéséhez adott hozzájárulását írásban bármikor visszavonhatja. Csoportos életbiztosítási szerződés ettől eltérően is rendelkezhet. A visszavonás következtében a szerződés a biztosítási időszak végével megszűnik, kivéve, ha a biztosított a szerződő fél írásbeli hozzájárulásával a szerződésbe belép.”

34. A törvényjavaslat 5:422.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A biztosított a szerződő fél írásbeli hozzájárulásával a szerződésbe bármikor beléphet; a belépéshez a biztosító hozzájárulása nem szükséges. Csoportos biztosítási szerződés a biztosított belépési jogát korlátozhatja[,] vagy annak gyakorlását feltételhez kötheti.”

35. A törvényjavaslat 5:423.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:423. § [Többszörös biztosítás életbiztosítás esetén]

A felek azonos biztosítási érdekre és azonos biztosítási kockázatokra több életbiztosítást is köthetnek érvényesen.”

36. A törvényjavaslat 5:424.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:424. § [A díjfizetés elmulasztásának következménye életbiztosítás esetén]

(1) A teljes biztosítási időszakra járó díjat a biztosító az első évben bírósági úton érvényesítheti; ezt követően csak akkor élhet e jogával, ha abban az évben a biztosított[,] illetve a szerződő fél a díjfizetést már megkezdte, vagy a felek díjfizetésre halasztásban állapodtak meg.

(2) A díjfizetés elmulasztása esetén a maradékjogot tartalmazó életbiztosítási szerződés megfelelően csökkentett biztosítási összeggel marad fenn (díjmentesítés). A biztosított[,] illetve a szerződő fél azonban e jogkövetkezmény helyett választhatja a szerződés rendes felmondását.

(3) Nem lehet díjmentesíteni a szerződést, ha visszavásárlási összeg a szerződő díjmentesítési kérelmének időpontjában még nem keletkezett[,]; ebben az esetben a szerződés kifizetés nélkül szűnik meg.”

37. A törvényjavaslat 5:427.§-ának (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A szerződés a biztosítási összeg kifizetése nélkül szűnik meg, és a biztosító nem a visszavásárlási összeget, hanem a díjtartalékot köteles visszatéríteni, ha a biztosított szándékosan elkövetett súlyos bűncselekmény folytán vagy azzal összefüggésben[,] vagy a szerződéskötéstől számított két éven belül elkövetett öngyilkosság következtében halt meg.”

38. A törvényjavaslat 5:429.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Csoportos életbiztosítás esetén a biztosítottak meghatározása valamely szervezethez való tartozásuk[,] vagy a közöttük és a szerződő fél között fennálló jogviszony alapján történik, a biztosító ugyanakkor a kockázatot a csoport és nem az egyes biztosítottak szempontjából vizsgálja és vállalja el.”

39. A törvényjavaslat 5:430.§-a (3) bekezdésének e) pontja az alábbiak szerint módosul:

„[(1) A balesetbiztosításra az életbiztosítás szabályait kell alkalmazni a következő kérdésekben:...]

e) a biztosító mentesülésére, ha a biztosítási eseményt, különösen a biztosított halálát, a biztosítási összegre jogosult okozta.”

39. A törvényjavaslat 5:431.§-a (2) bekezdésének c) pontja az alábbiak szerint módosul:

[(2) Abban az esetben, ha a betegségbiztosítást a kárbiztosítás szabályai szerint kötötték, a II. fejezet rendelkezéseit a következő eltérésekkel kell alkalmazni:...]

c) a törvényi engedmény alapján igényérvényesítésnek a szerződő féllel szemben is helye van, ha a biztosítási esemény bekövetkezéséért a szerződő fél[,] mint a biztosított munkáltatója felelős.

40. A törvényjavaslat 5:432.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:432. § [Túlbiztosítás betegségbiztosítás esetén]

Abban az esetben, ha a betegségbiztosítást az összegbiztosítás szabályai szerint kötötték, az életbiztosításra irányadó rendelkezéseket azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a túlbiztosítási tilalom annyiban nem érvényesül, hogy a felek azonos biztosítási érdekre és azonos biztosítási kockázatokra az összegbiztosítás szabályai szerint köthetnek több betegségbiztosítást is [köthetnek] érvényesen [az összegbiztosítás szabályai szerint].

41. A törvényjavaslat 5:433.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A felek a biztosítási szerződés közös szabályainál meghatározott várakozási időnél hosszabb, de legfeljebb három éves várakozási időben csak ápolási szolgáltatásra irányuló biztosítás

esetében[,] vagy akkor állapotodhatnak meg, ha a biztosítottnak a várakozási idő kikötésére okot adó egészségi állapota a szerződéskötéskor mindkét fél által ismert volt.”

42. A törvényjavaslat 5:434.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A betegségbiztosításban nem alkalmazhatók a biztosítási kockázat jelentős növekedésére vonatkozó szabályok. A felek azonban a szerződésben megállapodhatnak abban, hogy a biztosított egészségi állapotának a biztosítási szolgáltatás tartós igénybevételét eredményező megromlása esetén a biztosító arányos pótdíj érvényesítésére[,] vagy a szolgáltatás időbeli korlátozására jogosult.”

43. A törvényjavaslat 5:434.§-ának (3)-(4) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

„(3) Abban az esetben, ha nem a biztosított körülményeiben, hanem a veszélyközösséget érintően a megállapodás szerinti díj számítási alapjaihoz viszonyítva következtek be előre nem látható, **[nem átmeneti]tartós** változások, a biztosító jogosult a megállapodás szerinti díj újbóli megállapítására.

(4) A díjnak a módosított **[kalkulációs]számítási** alapoknak megfelelő újbóli meghatározása szükséges és indokolt, ha **[a biztosítási szolgáltatás tartós teljesíthetőségét biztosítja, feltéve, hogy]** független szakértő a **[kalkulációs]számítási** alapokat és a (3) bekezdés szerinti feltételeket felülvizsgálja és igazolja.

Indokolás

1. A szöveg módosítására azért van szükség, mert abban a biztosítás jogi és közgazdasági fogalma keveredik. A jogi fogalom szerint a biztosító arra vállal kötelezettséget, hogy meghatározott időtartam (biztosítási időszak) alatt készen áll arra, hogy meghatározott feltétel (biztosítási esemény) bekövetkezése esetén a biztosított részére meghatározott szolgáltatást (általában pénzszolgáltatást) teljesítsen. A kockázatviselés fogalma a közgazdasági fogalom lényegi eleme, hiszen valójában mindkét fél kockázatot vállal: a biztosító vállalja a biztosítási esemény bekövetkeztének kockázatát, a biztosított pedig annak kockázatát, hogy feleslegesen fizetett biztosítási díjat. Igaz ugyan, hogy a biztosítási díj a helytállásért, nem az esetleges szolgáltatásért jár (ezért akár ingyenes biztosítás is elképzelhető lenne), de a kockázatviselésre nem lehet kötelezni valakit, csak arra, hogy meghatározott feltétel bekövetkezése esetén meghatározott szolgáltatást teljesítsen. A szerződésben meghatározott feltétel (biztosítási esemény) lehet valamilyen esemény bekövetkezése, illetve elmaradása. A biztosítási időszak a „kockázatvállalás” kezdő és befejező időpontja közötti időszak. Az utolsó tagmondat módosítása a helyesírási szabályok betartását szolgálja.

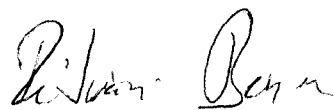
2. A módosítások a nyelvhelyességet és a helyesírási szabályok betartását szolgálják.

6. A rendelkezés célja – a (2) és (3) bekezdés szabályaiból is kitűnően – az, hogy a biztosító számára lehetővé tegye a szerződés részét képező általános szerződési feltételek egyoldalú módosítását. Erre tekintettel a szöveg egyszerűsíthető és pontosítható.

7-14. A módosítások a nyelvhelyességet és a helyesírási szabályok betartását szolgálják.

16. A módosítások a nyelvhelyességet és a helyesírási szabályok betartását szolgálják.
17. A módosítások a nyelvhelyességet, a helyesírási szabályok betartását és a szöveg pontosítását szolgálják. A kötelezettség megnevezése helyesen „közlésre és a változás bejelentésére irányuló kötelezettség”, a bizonyításra köteles fél személyét (a kötelezettet, vagyis a biztosította illetve a szerződő felet) kifejezetten meg kell jelölni.
- 18-24. A módosítások a nyelvhelyességet és a helyesírási szabályok betartását szolgálják.
25. A módosítások a szöveg egyszerűsítését és a helyesírási szabályok betartását célozzák.
27. A módosítások a hasonló rendelkezések szövegéhez való közelítést célozzák. Az (1) bekezdésben helyesebb a jogok átszállásáról szólni, tekintettel arra is, hogy a (4) bekezdés szövege is átszállásra utal. A (2) bekezdés szövege pontosítandó és a hasonló, törvényi engedményre vonatkozó más rendelkezések mintájára fogalmazandó meg. A (3) bekezdés módosítása a helyesírási szabályok betartását szolgálja.
28. A szöveg módosítása a törvényszöveg egységes megfogalmazásához szükséges: a törvényjavaslat másutt is valakinek a „kezéhez teljesíteni” kifejezést használja.
- 29-34. A módosítások a nyelvhelyességet és a helyesírási szabályok betartását szolgálják.
35. A módosítás indoka az, hogy a szöveg jelenleg azt jelenti: érvényesen csak több életbiztosítás köthető azonos biztosítási érdekre (biztosítási kockázatra), noha a rendelkezés értelme az, hogy akár egy, akár több életbiztosítás köthető azonos biztosítási érdekre (biztosítási kockázatra).
- 36-39. A módosítások a nyelvhelyességet és a helyesírási szabályok betartását szolgálják.
40. A törvényjavaslat e §-hoz fűzött indokolásból, de a szövegben szereplő utalásból is egyértelmű, hogy ebben az esetben a túlbiztosítás tilalma nem érvényesül annyiban, hogy azonos biztosítási érdekre (biztosítási kockázatra) ugyan több szerződés is köthető, de csak az összegbiztosítás szabályai szerint.
- 41-42. A módosítások a nyelvhelyességet és a helyesírási szabályok betartását szolgálják.
43. A módosítások a szöveg egyszerűsítését és a nyelvhelyességet szolgálják. A „kalkulációs alap” kifejezést a törvényjavaslat nem határozza meg; a Jat. 18.-ának (2) bekezdésére is tekintettel indokolt helyettesíteni a közérthetőbb „számítási alap” kifejezéssel helyettesíteni. Ugyancsak indokolt a „nem átmeneti” kifejezést a „tartós” jelzőre kicserélni. A (4) bekezdés második tagmondata értelmetlen és fölösleges, ezért elhagyható.

Budapest, 2009. február 2.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bence Rétvári'.

dr. Rétvári Bence
Kereszténydemokrata Néppárt