



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

T/6217/

módosító javaslat

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése, valamint 102. §-ának (1) bekezdése alapján az egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló, T/6217. számon benyújtott törvényjavaslathoz az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 4. §-ának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„4. §

(1) A Btk. 329/A. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„329/A. § (1) Aki másnak a szerzői jogról szóló törvény alapján fennálló szerzői vagy ahhoz kapcsolódó jogát **[– ideértve az engedélyezési jog nélkül fennálló bármely díjigényt –]** haszonszerzés végett, vagy vagyoni hátrányt okozva megsérti, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.”

(2) A Btk. 329/A. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (2)-(3) bekezdések jelölése (3)-(4) bekezdésre változik:

„(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a szerzői jogi törvény szerint a magáncélú másolásra tekintettel a szerzőt, illetve a kapcsolódó jogi jogosultat megillető üreshordozó-díj illetve reprográfiai díj megfizetését elmulasztja.”

Indokolás

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése (Btk. 329/A. §) tényállása alapján az ügyészség nem jár el akkor, ha a cselekmény az ún. üres kép- és hanghordozók utáni jogdíjfizetés elmaradásában (pl. üres CD-k, DVD-k országba történő becsempészésében) nyilvánul meg. A meg nem fizetett díjak kiesése milliárdos károkat okoz a jogosultaknak és jelentős adóbevétel-kiesést generál, amely miatt feltétlenül indokolt a büntetőjogi szankcionálása.

A szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jogok megsértése tényállása korábbi módosításának célja többek között éppen az volt, hogy egyértelmű legyen a jogalkalmazók számára a korábbihoz képest változatlan jogalkotói szándék, miszerint valamennyi szerzői és kapcsolódó jogi jogosultság megsértése, vagyis a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) alapján a szerzőt, illetve a kapcsolódó jogi jogosultakat megillető valamennyi kizárólagos jog és – további megkülönböztetés nélkül – az őket megillető valamennyi díjigény megsértése egyaránt büntetendő e tényállás alapján.

A jogalkalmazó szervek értelmezése azonban nem egységes abban, hogy a hatályos tényállás alkalmas-e arra, hogy valamennyi, átalány és nem átalányjellegű díjigénnyel kapcsolatos jogsértés elleni fellépés egységes alapjául szolgáljon. Erre figyelemmel a törvényjavaslat 4. §-a módosítja tényállást, és kifejezetten rögzíti, hogy az engedélyezési jog nélkül fennálló bármely díjigény megsértését is a szerzői vagy ahhoz kapcsolódó jog megsértésének kell tekinteni.

A törvényjavaslat azonban így sem orvosolja teljes biztonsággal a tényállás értelmezésével kapcsolatos azon problémát, amely alapján az üres hordozókkal kapcsolatos díjfizetés - mint átalánydíj-fizetési kötelezettség - elmulasztása nem tekinthető szerzői jogi jogsértésnek, márpedig a Btk. 329/A. §-a szerint csak szerzői vagy ahhoz kapcsolódó jog megsértése esetén valósul meg bűncselekmény.

Minderre tekintettel a módosító javaslat értelmében a tényállás kiegészülne egy új (2) bekezdéssel, amely a törvényjavaslat eredeti szövege helyett nem azt mondaná ki, hogy az engedélyezési jog nélkül fennálló bármely díjigény megsértése is a szerzői vagy ahhoz kapcsolódó jog megsértésének minősül, hanem kifejezetten rögzítené azt, hogy a szerzői jogban szabályozott két átalánydíj típusú díj megfizetésének elmulasztását is ugyanúgy kell szankcionálni, mint a szerzői vagy szerzői joghoz kapcsolódó jog megsértését. Eszerint bűncselekményt követne el az is, aki a szerzői jogi törvény szerint a magáncélú másolásra tekintettel a szerzőt, illetve a kapcsolódó jogi jogosultat megillető üreshordozó-díj illetve reprográfiai díj megfizetését elmulasztja. Ez a kiemelés természetesen nem érinti azt, hogy a jogosultakat az Szt. alapján megillető kizárólagos jogok, illetve a többi, nem átalányjellegű díj megfizetésének elmulasztása az (1) bekezdés szerint szankcionálandó, ha az ott megjelölt többi tényállási elem is megvalósul.

Budapest, 2008. október „ „


országgyűlési képviselő