



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irányszám: 1/6218/17

Érkezett: 2008 OKT 14.

Módosító javaslat

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján *a közrend, valamint az igazságszolgáltatás működésének védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/6218. számú törvényjavaslathoz* a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat **8. §-ában** a Btk. 242/B. § (4) bekezdésének elhagyását javaslom:

8. §

A Btk. a következő 242/B. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki, és ezzel egyidejűleg a jelenlegi 242/B. § jelölése 242/C. §-ra változik:

„Hatóság eljárásának megzavarása

242/B. § (1) Aki olyan kihívóan közösséggellenes, vagy erőszakos magatartást tanúsít, amely a bíróság, vagy egyéb hatóság eljárását megzavarja vagy akadályozza, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekmény a bíróság, vagy egyéb hatóság eljárását meghiúsítja.

(3) A büntetés öt évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt csoportosan, fegyveresen vagy felfegyverkezve követik el.

[(4) E § alkalmazásában erőszakos magatartásnak minősül a más személyre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is, abban az esetben is, ha az nem alkalmas testi sérülés okozására.]”

2. A törvényjavaslat 11. § (2) bekezdésében a Btk. 271. § új (5) bekezdésének az elhagyását javaslom:

11. §

[(2) A Btk. 271. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E § alkalmazásában erőszakos magatartásnak minősül a más személyre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is, abban az esetben is, ha az nem alkalmas testi sérülés okozására.”]

Indokolás

Az Országos Igazságszolgáltatási Tanács országgyűlési képviselő tagjaként a Legfelsőbb Bíróság elnöki jogkörében eljáró elnökhelyetteséhez, valamint büntető kollégiumvezetőjéhez fordultam azzal a kéréssel, gondolják meg, hogy a korábban egységes, de az utóbbi időben vitatottá vált „tojásdobálásos” ügyekben nem volna-e szerencsés jogegységi eljárás kezdeményezése, a kialakult bizonytalan gyakorlat ugyanis káros társadalmi hatásokkal jár. Azt tartottam ugyanis a legszerencsésebbnek, ha az egységes bírói gyakorlatot nem a jogalkotó értelmező rendelkezés megalkotásával, hanem a jogalkalmazó teremtené meg. A közrend, valamint az igazságszolgáltatás védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/6218. számú törvényjavaslat betérjesztéséig jogegységi eljárás nem indult, így helyesnek és támogathatónak tartottam a módosító javaslat 8. és 11. §-ait, a parlamenti vita közben azonban mégiscsak megszületett e témában a jogegységet szolgáló döntés (büntető kollégiumi vélemény), amely tartalmában azonos a Kormány és frakciónk által támogatott értelmező rendelkezéssel.

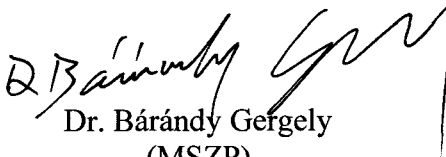
A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 2008. szeptember 10. napján kelt 71. számú büntető kollégiumi véleményében rögzíti, hogy „Más személyek sérülés okozására nem alkalmas tárgy /pld. tojással/ megdobása, tetteles becsületsértést /Btk. 180. § (2) bekezdés/ valósíthat meg.”

A fenti büntető kollégiumi vélemény által hivatkozott EBH 2007.1589. számú elvi határozat szerint „Az „erőszak” és az „erőszakos magatartás” nem azonos fogalmak. Garázdaság megvalósításához az erőszakos magatartás tanúsítása is elégséges, ha a bűncselekmény egyéb feltételei is megvalósultak (1978. évi IV. törvény 271. §).”

A Legfelsőbb Bíróság véleményében kiemeli továbbá, hogy a BH 1982/406. számú döntése értelmében „a tetteles becsületsértés kihívó közösségellenessége a garázdaság bűncselekményi alakzata megvalósulásának vizsgálatát indokolhatja,” vagyis „a nyilvános helyen elkövetett tetteles becsületsértés – ha az elkövetés módja folytán kihívóan közösségellenes – garázdaság /Btk. 271. §/ megállapítására lehet alkalmas.”

Mindezekre tekintettel, minthogy a kívánatosabb jogalkalmazói jogértelmezés meglátásom szerint egyértelműen azonos módon rendelkezik, mint az előterjesztett módosító javaslat, ezért annak törvénybe iktatása szüktelen.

Budapest, 2008. október 13.


Dr. Bárándy Gérgely
(MSZP)