

T/6218/30. szám

Érkezett: 2008 OKT 21.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottságának

Honvédelmi és rendészeti
bizottságának

Önkormányzati és területfejlesztési
bizottságának

a j á n l á s a

a közrend, valamint az igazságszolgáltatás működésének védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló T/6218. számú törvényjavaslat

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Honvédelmi és rendészeti bizottsága (továbbiakban: Honvédelmi bizottság), valamint Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (továbbiakban: Önkormányzati bizottság) megvitatta **a közrend, valamint az igazságszolgáltatás működésének védelme érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról** szóló, T/6218. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/6218/5-26. számú módosító javaslatokat.

Dr. Vas János és dr. Csapody Miklós képviselő a T/6218/5-7. sz. módosító javaslatát visszavonta.

A törvényjavaslat 40. és 41. §-ának elfogadásához az Alkotmány 50. §-a (5) bekezdésének rendelkezésére tekintettel a **jelenlévő** országgyűlési képviselők **kétharmadának** „igen” szavazata szükséges.

Az ajánlásban használt rövidítés:

- Btk.:** a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény
Szvtv.: a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény
Bsz.: a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény
Art.: az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény
Pp.: a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házzsabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házzsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat 1. §-ának – a Btk. 170. § (5) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[1. § A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Btk.) 170. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (5)-(7) bekezdések jelölése (6)-(8) bekezdésre változik:

„(5) Aki a (2)-(4) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”]"

T/6218/9/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2., 4., 6., 8., 9., 13.

Indokolás: Lásd a T/6218/9/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat 2. § (2) bekezdésének – a Btk. 174/B. § (3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"2. § [(1)] A Btk. 174/B. §-ának (1) bekezdése és azt megelőző alcím helyébe a következő rendelkezés és alcím lép:

„Közösség tagja elleni erőszak

174/B. § (1) Aki mást valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoporthoz, vagy a lakosság egyes csoportjaihoz tartozása, vagy vélt tartozása miatt bántalmaz, illetőleg erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön, bűntettet követ el, és öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

[(2) A Btk. 174/B. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Aki a közösség tagja elleni erőszakra irányuló előkészületet követ el, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”]

T/6218/9/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2., 4., 6., 8., 9., 13.

Indokolás: Lásd a T/6218/9/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Herényi Károly képviselő a törvényjavaslat 2. §-át – a Btk. 183/A. § (2) bekezdését érintően – új (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

"(3) A Btk. 183/A. §-a a következő második bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a § eredeti szövege az (1) bekezdés jelölést kapja:

„(2) A 174/B. § alkalmazásában a lakosság egyes csoportjai: az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 8. §-ában meghatározott tulajdonságok alapján csoportosítható személyek.””

Indokolás: Lásd a T/6218/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**
 - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

4. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **3. §-ában a Btk. 174/C. § (2) bekezdésének az elhagyását** javasolja:

"3. § A Btk. a következő 174/C. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Az egyesülési, a gyülekezési szabadság, valamint a választási gyűlésen való részvétel jogának megsértése

174/C. § [(1)] Aki mást egyesülési vagy gyülekezési jogának gyakorlásában, valamint választási gyűlésen való részvételében erőszakkal vagy fenyegetéssel jogtalanul akadályoz, büntetett követ el, és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

[(2) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.]””

T/6218/9/1-7. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2., 4., 6., 8., 9., 13.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/6218/9/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

5. Pettkó András képviselő a törvényjavaslat **5. §-ának – a Btk. 226. § (2) bekezdését érintően – az elhagyását** javasolja:

"[5. § A Btk. 226. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a § eredeti szövege az (1) bekezdés jelölést kapja:

„(2) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”]

T/6218/8/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 7.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos T/6218/9/4. sz. indítvánnyal (az ajánlás 6. pontja), de az összefüggésekre tekintettel külön pontban szerepelnek.

Indokolás: Lásd a **T/6218/8/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Honvédelmi biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

6. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **5. §-ának – a Btk. 226. § (2) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[5. § A Btk. 226. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a § eredeti szövege az (1) bekezdés jelölést kapja:

„(2) Aki az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményre irányuló előkészületet követ el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”]

T/6218/9/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2., 4., 6., 8., 9., 13.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos T/6218/8/1. sz. indítvánnyal (az ajánlás 5. pontja), de az összefüggésekre tekintettel külön pontban szerepelnek.

Indokolás: Lásd a **T/6218/9/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Honvédelmi biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** az Alkotmányügyi és Emberi jogi biz. ülésén nem ért egyet, a Honvédelmi biz. ülésén egyetért

7. Pettkó András képviselő a törvényjavaslat 6. §-ának – a Btk. 227. § (2) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[6. § A Btk. 227. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a § eredeti szövege az (1) bekezdés jelölést kapja:

„(2) Aki kényszervallatásra irányuló előkészületet követ el, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”]"

T/6218/8/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 7.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos T/6218/9/5. sz. indítvánnyal (az ajánlás 8. pontja), de az összefüggésekre tekintettel külön pontban szerepelnek.

Indokolás: Lásd a T/6218/8/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** támogatja
 - a **Honvédelmi biz.** támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** egyetért

8. Dr. Hankó Faragó Miklós a törvényjavaslat 6. §-ának – a Btk. 227. § (2) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[6. § A Btk. 227. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a § eredeti szövege az (1) bekezdés jelölést kapja:

„(2) Aki kényszervallatásra irányuló előkészületet követ el, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”]"

T/6218/9/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2., 4., 6., 8., 9., 13.

Megjegyzés: A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos T/6218/8/2. sz. indítvánnyal (az ajánlás 7. pontja), de az összefüggésekre tekintettel külön pontban szerepelnek.

Indokolás: Lásd a T/6218/9/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja

- a **Honvédelmi biz. támogatja**
- az **Előterjesztő** képviselője az Alkotmányügyi és Emberi jogi biz. ülésén nem ért egyet, a Honvédelmi biz. ülésén egyetért

9. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat 7. §-ának – a **Btk. 229. § (6) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[7. § A Btk. 229. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (6) bekezdés jelölése (7) bekezdésre változik:

„(6) Aki hivatalos személy elleni erőszakra irányuló előkészületet követ el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”]

T/6218/9/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2., 4., 6., 8., 9., 13.

Indokolás: Lásd a **T/6218/9/6.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Dr. Gál Zoltán, dr. Bárándy Gergely és dr. Balogh László képviselő a törvényjavaslat 8. §-ában a **Btk. 242/B. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/8. § A Btk. a következő 242/B. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki, és ezzel egyidejűleg a jelenlegi 242/B. § jelölése 242/C. §-ra változik:

„Hatóság eljárásának megzavarása /

"242/B. § (1) Aki olyan kihívóan közösségellenes, vagy erőszakos magatartást tanúsít, amely a bíróság, vagy egyéb hatóság eljárását megzavarja [**vagy akadályozza**], ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."

Indokolás: Lásd a **T/6218/26.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- a **Honvédelmi biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

11. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat **8. §-ában a Btk. 242/B. § (4) bekezdésének az elhagyását javasolja:**

/8. § A Btk. a következő 242/B. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki, és ezzel egyidejűleg a jelenlegi 242/B. § jelölése 242/C. §-ra változik:

„Hatóság eljárásának megzavarása/

"[(4) E § alkalmazásában erőszakos magatartásnak minősül a más személyre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is, abban az esetben is, ha az nem alkalmas testi sérülés okozására.]"

T/6218/17/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 15.

Indokolás: Lásd a **T/6218/17/1.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

12. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **9. §-ában a Btk. 260. § (1)-(4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/9. § A Btk. 260. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"260. § (1) Aki közérdekű üzem működését berendezésének, vezetékének megrongálásával, vagy más módon jelentős mértékben megzavarja, büntetett követ el, és **[öt]** három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés **[két évtől nyolc]** öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt csoportosan, fegyveresen vagy felfegyverkezve követik el.

(3) A büntetés **[öt évtől tíz]** két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt bünszövetségben követik el.

(4) A büntetés **[öt évtől tizenöt]** két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt különösen nagy, vagy ezt meghaladó vagyoni hátrányt okozva követik el."

Indokolás: Lásd a **T/6218/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyért**

13. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **9. §-ában a Btk. 260. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/9. § A Btk. 260. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"[(5) Aki a közérdekű üzem működésének megzavarására irányuló előkészületet követ el, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.]"

T/6218/9/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2., 4., 6., 8., 9., 13.

Indokolás: Lásd a **T/6218/9/7.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

14. Dr. Gál Zoltán, dr. Bárándy Gergely és dr. Balogh László képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában a Btk. 270/A. § (1) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/10. § A Btk. 270/A. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Aki/

"b) a köznyugalom megzavarására alkalmas módon azt a látszatot [**kelteti törekszik**] kelti, hogy közveszéllyel járó esemény közvetlenül bekövetkezik,"

/vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő./

Indokolás: Lásd a **T/6218/24.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
 - a **Honvédelmi biz.** támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** egyért

15. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat **11. § (2) bekezdésének – a Btk. 271. § (5) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[(2) A Btk. 271. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E § alkalmazásában erőszakos magatartásnak minősül a más személyre gyakorolt támadó jellegű fizikai ráhatás is, abban az esetben is, ha az nem alkalmas testi sérülés okozására.”]"

T/6218/17/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 15.

Indokolás: Lásd a **T/6218/17/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
 - a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

16. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **15-39. §-ainak** az elhagyását javasolja:

Indokolás: Lásd a **T/6218/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
 - a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

17. Dr. Gál Zoltán, dr. Bárándy Gergely és dr. Balogh László képviselő a törvényjavaslat **24. § (1) bekezdésében az Sztv. 87. § (1) bekezdésének** a következő módosítását, valamint új **(2) bekezdéssel történő kiegészítését** javasolja:

"24. § (1) Az Sztv. 87. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az eljárás adatai elegendő alapot szolgáltatnak az eljárás alá vont személy felelősségének megállapítására, a szabálysértési hatóság [– **kivéve, ha az eljárás alapjául szolgáló cselekmény miatt közigazgatási bírság kiszabásának van helye** –] pénzbírságot szabhat ki, járművezetéstől eltiltást, elkobzást, figyelmeztetést, illetőleg kitiltást alkalmazhat, valamint kártérítést és eljárási költséget állapíthat meg.”

(2) Az Sztv. 87. §-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (2) és (3) bekezdés jelölése értelemszerűen (3) és (4) bekezdésre módosul:

„(2) Nem sújtható pénzbírsággal az eljárás alá vont személy, ha vele szemben az eljárás alapjául szolgáló cselekmény miatt külön jogszabály alapján közigazgatási bírság kiszabásának van helye.”

[(2)] (3) Az Sztv. 87. §-a (2) bekezdésének d)-e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Az (1) bekezdésben meghatározott határozatnak tartalmaznia kell:]

„d) tájékoztatást arról, hogy amennyiben a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül a pénzbírságot nem fizeti meg, a szabálysértési hatóság intézkedik az adók módjára történő behajtásról, ezzel egyidejűleg a szabálysértési hatóság az internetes oldalán, vagy a helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételről, valamint az elkövető tulajdonában levő ingatlanon jelzálogjog bejegyzése iránt intézkedik, továbbá azt, hogy a pénzbírság hány nap elzárásra változtatható át;

e) utalást arra, hogy a pénzbírságot kiszabó határozattal, a járművezetéstől eltiltással, az elkobzással, a figyelmeztetéssel, továbbá a kitiltással szemben az eljárás alá vont személy, törvényes képviselője vagy védője, az okozott kár megtérítésére kötelezés esetén pedig a sértett is – a közléstől számított nyolc napon belül – halasztó hatályú kifogás előterjesztése útján, a bíróságtól kérheti az ügy felülvizsgálatát;”

T/6218/25/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 17., 22.

Indokolás: Lásd a **T/6218/25/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- a **Honvédelmi biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

18. Herényi Károly képviselő a törvényjavaslat **24. § (2) bekezdésében az Sztv. 87. § (2) bekezdés d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2) Az Sztv. 87. §-a (2) bekezdésének d)-e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Az (1) bekezdésben meghatározott határozatnak tartalmaznia kell:]/

"d) tájékoztatást arról, hogy amennyiben a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül a pénzbírságot nem fizeti meg, a szabálysértési hatóság intézkedik az adók módjára történő behajtásról, **[ezzel egyidejűleg a szabálysértési hatóság az internetes oldalán, vagy a helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételről,]** valamint az elkövető tulajdonában levő ingatlanon jelzálogjog bejegyzése iránt intézkedik, továbbá azt, hogy a pénzbírság hány nap elzárásra változtatható át;"

T/6218/13/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 18., 19., 20.

Indokolás: Lásd a **T/6218/13/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

19. Herényi Károly képviselő a törvényjavaslat **26. §-ában az Sztv. 111. § (2)-(3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/26. § Az Sztv. 111. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(2) Ha a pénzbírság vagy egyéb pénzüsszeg megfizetésére kötelezett a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül a pénzüsszeget nem fizeti meg, a szabálysértési hatóság a pénzbírság megfizetésére rendelkezésre álló határidő lejártát követő ötödik munkanap után haladéktalanul elrendeli a tartozás adók módjára történő behajtását[, és **az internetes oldalán, ennek hiányában a helyben szokásos módon nyilvánosan közzé teszi az elkövető természetes személyazonosító adatait, az elkövetett cselekményt és a kiszabott pénzbírság összegét**]. A szabálysértési hatóság egyidejűleg – ha a pénzbírság összege a harmincezer forintot eléri – a tartozás összegének erejéig az elkövető tulajdonában lévő ingatlanra döntésével jelzálogot alapít, és intézkedik a jelzálognak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése érdekében.

(3) Ha a pénzbírságot a végrehajtás során fizetik meg, vagy a végrehajtás eredményes, illetve a pénzbírságot elzárásra változtatták át, **[a nyilvános közzététel visszavonása, illetve]** az ingatlant terhelő jelzálogjog törlése érdekében a szabálysértési hatóság három munkanapon belül – soron kívüliséggel – intézkedik."

T/6218/13/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 18., 19., 20.

Indokolás: Lásd a T/6218/13/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

20. Herényi Károly képviselő a törvényjavaslat **27. §-ának – az Sztv. 111/A. §-át** érintően – az elhagyását javasolja:

"[27. § Az Sztv. a következő 111/A. §-sal egészül ki:

„111/A. § A szabálysértési nyilvántartó szerv a szabálysértési hatóság és a bíróság jogerős határozatából az elkövető természetes személyazonosító adatait, az elkövetett cselekményt és a kiszabott pénzbírság összegét feltüntetve három munkanapon belül az internetes oldalán közzé teszi, ha az elkövető a kiszabott pénzbírságot a 111. § (1) bekezdésben meghatározott határidőben nem fizette meg.”]"

T/6218/13/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 18., 19. 20.

Indokolás: Lásd a T/6218/13/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

21. Dr. Gál Zoltán, dr. Bárándy Gergely és dr. Balogh László képviselő a törvényjavaslat 29. és 30. §-ának – az Sztv. 121. § (1) és 122. § (1)-(2) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[29. § Az Sztv. 121. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 120. § (1) bekezdésében foglalt határozattal szemben az eljárás alá vont személy, törvényes képviselője vagy védője, a feljelentő, az okozott kár megtérítésére kötelezés esetén, kizárólag e rendelkezéssel szemben a kártérítést illetően a sértett is a határozatot hozó bíróságnál a határozat közlésétől számított nyolc napon belül halasztó hatályú fellebbezést nyújthat be.”

30. § Az Sztv. 122. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„122. § (1) A megyei bíróság a fellebbezést tanácsülésein bírálja el, ennek során az eljárás alá vont személy terhére – a feljelentőnek az eljárás alá vont személy terhére bejelentett fellebbezésének hiányában – a bíróság határozatában megállapított rendelkezéseknél hátrányosabb rendelkezést nem hozhat.

(2) Az eljárás alá vont személy terhére bejelentett fellebbezésnek azt kell tekinteni, ami szabálysértési felelősségének megállapítására, szabálysértésének súlyosabb minősítésére, a büntetésének súlyosítására, illetve a vele szemben büntetés helyett alkalmazott intézkedésnél súlyosabbnak a megállapítására, vagy az ilyen intézkedés helyett büntetés megállapítására irányul.”]

Indokolás: Lásd a T/6218/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Emberi jogi biz. támogatja

- a Honvédelmi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

22. Dr. Gál Zoltán, dr. Bárándy Gergely és dr. Balogh László képviselő a törvényjavaslat 34. §-ában az Sztv. 134. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/34. § Az Sztv. 134. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(1) A szabálysértést meghatározó jogszabályban megállapított esetekben a (2) bekezdésben felsoroltak a szabálysértés tetten ért elkövetőjét helyszíni bírsággal sújthatják, kivéve, ha az elkövetővel szemben az eljárás alapjául szolgáló cselekmény miatt közigazgatási bírság kiszabásának van helye."

T/6218/25/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 17., 22.

Indokolás: Lásd a T/6218/25/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

23. Herényi Károly képviselő a törvényjavaslat **35. §-ában az Sztv. 142/A. § (1) bekezdés b) pontjának az elhagyását** javasolja:

/35. § Az Sztv. 142/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„142/A. § (1) Aki/

"[a]) olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen,

[b) nyilvános rendezvényen olyan csoportban vesz részt, amelynek megjelenése, így különösen alakzata, a csoport vezetője által használt vezényszavak és jelek másban, vagy másokban félelmet kelt,]"

/elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható."/

Indokolás: Lásd a T/6218/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

24. Dr. Gál Zoltán, dr. Bárándy Gergely és dr. Balogh László képviselő a törvényjavaslat **35. §-ában az Sztv. 142/A. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását** javasolja:

/35. § Az Sztv. 142/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„142/A. § (1) Aki/

"b) nyilvános rendezvényen olyan csoportban vesz részt, amelynek [megjelenése, így különösen alakzata, a csoport vezetője által használt vezényszavak és jelek másban, vagy

másokban félelmet kelt] célja, hogy megjelenésével, így különösen alakzatával, szimbólumaival, a csoport által használt jelszavakkal valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoportot vagy a lakosság egyes csoportjait megfélemlítse,"

/elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható./

Indokolás: Lásd a T/6218/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

25. Herényi Károly képviselő a törvényjavaslat 36. §-ában az Sztv. 152. § (1) bekezdésének a következő módosítását, valamint (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:

/36. § Az Sztv. 152. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„152. § (1) Aki/

"a) a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény hatálya alá tartozó, szervezeten megvalósuló rendezvényt bejelentési kötelezettsége elmulasztásával szervez vagy tart,

[b) rendezvény szervezésével összefüggő bejelentési kötelezettségét a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 6. §-ában meghatározott határidő megsértésével teljesíti,]

[c] b) olyan rendezvényt szervez vagy tart, amelynek megtartását a rendőrség megtiltotta, [illetve ilyen rendezvényen vesz részt,] vagy

[d] c) a tervezett új időpont[t]ről való előzetes tájékoztatás nélkül szervez vagy tart a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 9. § (3) bekezdésében meghatározott rendezvényt, [illetve ilyen rendezvényen részt vesz,]

[e] d) a bejelentésben megjelölttől eltérő helyre vagy időpontra szervezi vagy tartja a rendezvényt, [illetve rendezvényt, illetve az ilyen rendezvényen részt vesz,]

százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

[(2) Az (1) bekezdés b) pontja alapján nem büntethető az elkövető, ha a gyülekezési jogról szóló 1989. évi III. törvény 6. §-ában meghatározott határidő megsértésével, de a rendezvény szervezésének megkezdését követően haladéktalanul olyan rendezvény szervezését jelenti be, amelynek célja a résztvevők véleményének az előre nem láthatóan bekövetkezett eseménnyel összefüggő kinyilvánítása.]

[(3)] (2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.””

Indokolás: Lásd a T/6218/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**
 - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

26. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat **36. §-ában az Sztv. 152. § (1) bekezdés e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/36. § Az Sztv. 152. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„152. § (1) Aki/

"e) a bejelentésben megjelölttől eltérő helyre vagy időpontra szervezi a rendezvényt, **[illetve rendezvényt,]** illetve az ilyen rendezvényen részt vesz,"

/százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható./

Indokolás: Lásd a T/6218/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
 - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

27. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat **41. §-ában a Bsz. 76/A. § (2) bekezdésének, 76/B. §-ának és 76/D. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/41. § A Bsz. a 76. §-t követően a következő új VI. Fejezettel és 76/A-76/D. §-sal egészül ki, és ezzel egyidejűleg a jelenlegi VI-IX. Fejezet jelölése VII-X. Fejezetre változik:

„VI. Fejezet

A bírósági épületek rendjének fenntartása/

"76/A. § (1) A bírósági épületnek a közönség és ügyfélforgalom számára nyitva álló helyiségeibe és a tárgyalóterembe a bírósági ügyintézés és a nyilvános tárgyaláson történő részvétel céljából – e törvényben foglalt korlátozással – bárki beléphet.

(2) A bíróság épületében tartózkodók kötelesek olyan magatartást tanúsítani, amely tiszteletben tartja az igazságszolgáltatás méltóságát, nem zavarja meg a bíróság működését, és megfelel az épület használatának rendjére vonatkozó előírásoknak.

76/B. § A bírósági épület rendjének biztosítása a bíróság elnökének feladata. A bíróság elnöke – helyi bíróság esetében a megyei (fővárosi) bíróság elnöke – e körben megállapítja a bírósági épület használatának rendjét, meghatározza a közönség és az ügyfélforgalom számára nyitva álló épületrészeket, valamint megalkotja és – a Magyar Közlöny mellékleteként megjelenő [h]Hivatalos [é]Értesítőben és egyéb módon – közzéteszi az ezekről szóló, az OIT által meghatározott követelményeknek megfelelő[,] szabályzatot.

...

76/D. § (1) Ha a bíróság elnöke a 76/B. §-ban meghatározott feladatának ellátása körében – az ügyek elosztása során az eljáró tanács elnöke, az OITH, illetve más bíróság vagy hatóság jelzése alapján vagy egyéb módon – észleli, hogy egy ügy elbírálása a rendfenntartás szempontjából kiemelt kockázatot jelenthet, a tárgyalások nyilvánosságának és az épület rendjének megfelelő biztosítása érdekében köteles a szükséges intézkedést megtenni."

Indokolás: Lásd a **T/6218/19.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Emberi jogi biz. támogatja**

- a **Honvédelmi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

28. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat **42. § felvezető szövegének** a következő módosítását, valamint – a **Pp. 395. § (4) bekezdés h) pontját** érintően – **új (2) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

"42. § (1) A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 134. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„134. § (1) A tárgyalás rendjének fenntartásáról és a tárgyalás méltóságának megőrzéséről az elnök gondoskodik.

(2) Az elnök a tárgyalás szabályszerű lefolytatása, méltóságának és biztonságának megőrzése érdekében helyszűke esetén meghatározhatja a hallgatóság létszámát.

(3) A tárgyalóterembe – a rendőrség és a büntetés-végrehajtási testület szolgálati feladatot ellátó tagjain kívül – fegyverrel vagy rendbontásra alkalmas eszközzel senki sem léphet be. A tárgyalásra idézett személy a fegyverét nem hozhatja be a tárgyalóterembe.

(4) Az elnök a hallgatóság köréből eltávolíthatja azokat, akik állapotuk vagy megjelenésük folytán a tárgyalás méltóságát sértik.

(5) A feleket és képviselőiket, valamint a tanúkat és a szakértőket, úgyszintén a hallgatóság tagjait, ha a tárgyalás rendjét megzavarják, az elnök rendreutasítja. Ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetében a bíróság pénzbírságot (120. §) szab ki. Ha a félnek vagy képviselőjének, illetve a tanúnak vagy szakértőnek az állapota vagy megjelenése a tárgyalás méltóságát sérti, őt a bíróság pénzbírsággal sújthatja.

(6) Ismételt vagy súlyosabb rendzavarás esetében – akár a pénzbírság kiszabására vonatkozó rendelkezéssel egyidejűleg, akár anélkül vagy azt követően – a bíróság a feleket és képviselőiket, a tanúkat és a szakértőket, valamint a hallgatókat a teremből kiutasíthatja, illetőleg kivezetheti. Kiutasításnak, illetve kivezetetésnek van helye akkor is, ha a félnek vagy képviselőjének, illetve a tanúnak vagy szakértőnek az állapota vagy a megjelenése a pénzbírság kiszabását követő folytatólagos tárgyalások bármelyikén sérti a tárgyalás méltóságát.

(7) A bíróság a felet – kiutasítása esetében – felhívja, hogy képviseletéről a kitűzött határidő alatt gondoskodjék; ha pedig a fél képviselőjét utasította ki, felhívja a felet, hogy a tárgyaláson személyesen jelenjék meg, vagy új képviselőről gondoskodjék. A felhívás eredménytelensége esetében a féllel szemben a mulasztás következményeit kell alkalmazni. Tanú vagy szakértő kiutasítása esetében a 185. § rendelkezései megfelelően irányadók.

(8) Büntető vagy fegyelmi eljárás alapjául szolgáló rendzavarásról a bíróság értesíti az illetékes hatóságot, ha pedig előzetes letartóztatásnak is helye van, intézkedik az elkövető őrizetbe vétele iránt és ezzel egyidejűleg feljelentést tesz.

(9) A tárgyalás rendjének fenntartására vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell akkor is, ha a bíróság tárgyaláson kívül végez bizonyítás felvételére irányuló eljárási cselekményt.”

(2) Pp. 395. §-ának (4) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

[(4) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy]

„h) a 185. § szerinti elővezetés végrehajtásával felmerült költség mértékét, valamint megtérítésének részletes szabályait az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben”

/rendeletben állapítsa meg/.”

Indokolás: Lásd a **T/6218/16.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
 - a **Honvédelmi** biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

29. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat **46. § (1) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **új (4) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

"46. § (1) Ez a törvény – a (4)-(5) bekezdés szerinti kivétellel – a kihirdetését követő harmincadik napon lép hatályba.

(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

a) a Btk. 261. §-ának (9) bekezdése a) pontjában a „[260. § (1) és (2) bek.]” szövegrész helyébe a „[260. § (1)-(4) bek.]”,

b) a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 16. §-ának h) pontjában a „[Btk. 260. § (2) bek.]” szövegrész helyébe a „[Btk. 260. § (4) bek.]” szöveg lép.

(3) E törvény hatályba lépésével egyidejűleg

a) a Btk. 228/A. §-a, és az azt megelőző alcím, valamint a 271/A. § (4) bekezdése,

b) az Sztv. 58. §-ának (3) bekezdése

hatályát veszti.

(4) A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2008. évi XXX. törvény 49. §-a (2) bekezdésének bevezető szövege 2009. január 1-jén a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) A Pp. a 391/D. §-t követően a következő alcímmel és 392-394/A. §-sal egészül ki:”

[(4)] (5) E törvény 16., 18., 19., 20. és 27. §-a 2010. január 1. napján lép hatályba, ezzel egyidejűleg az Sztv. 111. §-ának (2) bekezdéséből „az internetes oldalán, ennek hiányában a helyben szokásos módon nyilvánosan közzé teszi az elkövető természetes személyazonosító adatait, az elkövetett cselekményt és a kiszabott pénzbírság összegét” szövegrész hatályát veszti.

[(5)] (6) A 26. és 28. § rendelkezéseit e törvény hatálybalépése után elkövetett szabálysértések miatt indult eljárásokban kell alkalmazni.

[(6)] (7) E törvény 2010. január 2. napján hatályát veszti."

Indokolás: Lásd a **T/6218/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
 - a **Honvédelmi** biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

30. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 46. § (2) bekezdés a)-b) pontja helyébe a következő rendelkezést javasolja:

/ (2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg/

"[a) a Btk. 261. §-ának (9) bekezdése a) pontjában a „[260. § (1) és (2) bek.]” szövegrész helyébe a „[260. § (1)-(4) bek.]”,

b) a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 16. §-ának h) pontjában a „[Btk. 260. § (2) bek.]” szövegrész helyébe a „[Btk. 260. § (4) bek.]” szöveg lép.]

a) a Btk. 261. §-ának (9) bekezdése a) pontjában a „[260. § (1) és (2) bek.]” szövegrész helyébe a „[260. § (1)-(4) bek.]” szöveg, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 16. §-ának h) pontjában a „[Btk. 260. § (2) bek.]” szövegrész helyébe a „[Btk. 260. § (4) bek.]” szöveg,

b) a Be. 29. §-ának f) pontjában az „a hatósági eljárás akadályozása (Btk. 242/A. §), a mentő körülmény elhallgatása (Btk. 243. §)” szövegrész helyébe az „a hatóság eljárásának akadályozása (Btk. 242/A. §), a hatóság eljárásának megzavarása (Btk. 242/B. §), a mentő körülmény elhallgatása (Btk. 243. §)” szöveg

lép.”

Indokolás: Lásd a T/6218/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot (tal):

- az Alkotmányügyi biz. támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja
- a Honvédelmi biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2008. október 21.

Dr. Csiha Judit s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke

Balog Zoltán s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Lázár János s.k.,
a Honvédelmi és rendészeti
bizottság elnöke

Gy. Németh Erzsébet s.k.,
az Önkormányzati és területfejlesztési
bizottság elnöke