



Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/6306/17

Érkezett: 2008 NOV 19.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

T/6306/

Módosító javaslat

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés elnöke részére

HELYBEN

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házsabály 94. §-ának (1) bekezdése, valamint a 102. §-ának (1) bekezdése alapján a családon belüli erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló T/6306. számon benyújtott törvényjavaslathoz az alábbi

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztjük elő:

A törvényjavaslat 23. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

23. §

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény a következő alcímmel és 139/[A]B. §-sal [és az azt megelőző alcímmel] egészül ki:

„Távoltartó határozat szabályainak megszegése

139/B. § (1) Aki a külön törvényben meghatározott ideiglenes megelőző távoltartó határozatban vagy a megelőző távoltartó határozatban meghatározott szabályokat **[szándékosan]** megszegi, elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a **[rendőrség] bíróság** hatáskörébe tartozik.”

Indokolás

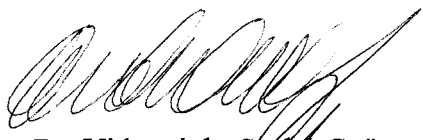
Tekintettel arra, hogy a rendőrség ideiglenes megelőző távoltartó határozatot, a bíróság nemperes eljárásban megelőző távoltartó határozatot hozhat, a módosító javaslat a távoltartó határozat szabályainak megszegése tényállásában a megfelelő terminológia átvezetését teszi meg.

A módosító javaslat emellett elhagyja a szándékosságra utalást a tényállásból, mert annak nehéz a bizonyíthatósága. A módosítás értelmében elegendő annak a ténynek a bizonyítása,

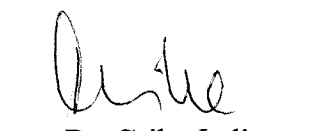
hogy a távoltartott a határozatban meghatározott szabályokat megszegte-e, vagy sem, és erre kiterjedt-e legalább a gondatlansága.

A szabálysértés miatti eljárást a törvényjavaslat a rendőrség hatáskörébe utalja. Az Alkotmánybíróság 63/1997. (XII. 12.) AB határozata szerint „[A] kriminális jellegű cselekményekről – törvényben meghatározott okok fennforgása esetén, a törvényben meghatározott eljárás alapján – a bíróság jogosult érdemben dönteni. Az elzárás tárgyában a bíróság feladata az érdemi – az ún. „jogkérdésre” és „ténykérdésre” egyaránt kiterjedő – döntés meghozatala és magának a szankciónak az alkalmazása.” Ebben a határozatában a testület mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet állapított meg arra tekintettel, hogy az Országgyűlés nem hozta összhangba a szabálysértési törvényt az Alkotmány 57. § (1) bekezdésével a szabadságelvonás szankció bírói ítélet útján való kiszabása tekintetében. Ennek megfelelően a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 36. §-ának (2) bekezdése kimondja, hogy elzárással is sújtható szabálysértés miatt első fokon a helyi bíróság jár el, emellett valamennyi olyan tényállás esetén, ahol elzárás is kiszabható, az Sztv. utal rá, hogy a bíróság az eljáró szerv. Erre tekintettel az új, elzárással is büntethető távoltartó határozat szabályainak megszegése esetén sem lehet eltérni az Sztv. rendszerétől, és az eljárást a rendőrség hatáskörébe utalni. A módosító javaslat emiatt úgy rendelkezik, hogy az eljárás a rendőrség helyett a bíróság hatáskörébe tartozik.

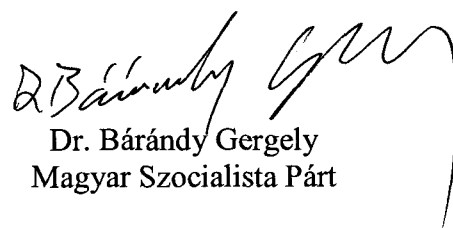
Budapest, 2008. november 19.



Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi
Magyar Szocialista Párt



Dr. Csiha Judit
Magyar Szocialista Párt



Dr. Bárándy Gergely
Magyar Szocialista Párt