

T/6306/33.

Érkezett: 2008 DEC 01.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi  
bizottságánakEmberi jogi, kisebbségi, civil- és  
vallásügyi bizottságánakIfjúsági, szociális és családtügyi  
bizottságának**a j á n l á s a***a családon belüli erőszak miatt alkalmazható távoltartásról szóló**T/6306. sz. törvényjavaslat***r é s z l e t e s****vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – *első helyen kijelölt bizottságként* –, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottságának (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Ifjúsági, szociális és családtügyi bizottságának (a továbbiakban: Ifjúsági bizottság) megvitatta a **családon belüli erőszak miatt alkalmazható távoltartásról** szóló T/6306. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/6306/4.—/26., /29-32. számú módosító javaslatokat.

A T/6306/4. sz. módosító javaslat elfogadásához az Alkotmány 40/A. § (4) bekezdése értelmében a **jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata** szükséges.

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Az Alkotmányügyi bizottság és az Emberi jogi bizottság a törvényjavaslat egészében a következő fogalom-cserét javasolja:**

A törvényjavaslat címében, preambulumban, valamint az 1. § (1) bekezdésében, 2. § (1) és (5) bekezdésében, 3. § (1) és (3)-(5) bekezdésében, 4. § (2) bekezdésében, 11. § (1), (3) és (4) bekezdésében, 20. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 21. § (1) bekezdés c) pontjában és (2) bekezdés b) pontjában [a családon belüli] szövegrész helyébe „az otthoni” szövegrész lép.

**Indokolás:** Lásd a T/6306/29. és a T/6306/32. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatról:*

- az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást
- a **Kormány** képviselője nem foglalt állást.

**2. Az Emberi jogi bizottság a törvényjavaslat egészében a következő fogalom-cserét javasolja:**

A törvényjavaslat címében, preambulumban, valamint az 1. § (1) bekezdésében, 2. § (1) és (5) bekezdésében, 3. § (1) és (3)-(5) bekezdésében, 4. § (2) bekezdésében, 11. § (1), (3) és (4) bekezdésében, 20. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 21. § (1) bekezdés c) pontjában és (2) bekezdés b) pontjában a [családon belüli] szövegrész helyébe a „kapcsolaton belüli” szövegrész lép.

**Indokolás:** Lásd a T/6306/30. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatról:*

- az **Előterjesztő** képviselője nem foglalt állást
- a **Kormány** képviselője nem foglalt állást.

**3. Az Emberi jogi bizottság a törvényjavaslat egészében a következő fogalom-cserét javasolja:**

A törvényjavaslat címében, preambulumban, valamint az 1. § (1) bekezdésében, 2. § (1) és (5) bekezdésében, 3. § (1) és (3)-(5) bekezdésében, 4. § (2) bekezdésében, 11. § (1), (3) és (4) bekezdésében, 20. § (1) és (2) bekezdésében, valamint 21. § (1) bekezdés c) pontjában és (2) bekezdés b) pontjában a [családon belüli] szövegrész helyébe a „hozzátartozók közötti” szövegrész lép.

**Indokolás:** Lásd a T/6306/31. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslattal:*

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője egyetért.

**4. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **1. §-a helyébe** a következő rendelkezések felvételét javasolja:

„[1. § (1) E törvény alkalmazásában családon belüli erőszak a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 685. §-ának b) pontja szerinti hozzátartozó, volt házastárs vagy volt élettárs, gyámság vagy gondnokság alá tartozó személy, vagy közös háztartásban rendszeresen illetve időszakonként együttélő más személy, együttélés nélkül bensőséges kapcsolatban álló személy e kapcsolat fennállása alatt vagy az ilyen kapcsolat megszakadása után, (a továbbiakban együtt: bántalmazott) sérelmére, a vele ilyen kapcsolatban álló személy vagy bensőséges kapcsolat kialakítására törekvő, de a másik fél részéről elutasított személy (a továbbiakban: bántalmazó) részéről megvalósuló

a) tetteges bántalmazás, vagy azzal való fenyegetés,

b) nemi önrendelkezési jog megsértése, így különösen a közösülésre vagy fajtalanságra kényszerítés, illetve ezzel való fenyegetés,

c) a b) pontban megjelölt eseteken kívül, erőszakkal, vagy fenyegetéssel arra való kényszerítés, hogy a bántalmazott valamit tegyen, ne tegyen vagy eltűnjön,

d) személyi szabadságtól való megfosztás,

e) a mindennapi biztonságos életvitelben való tartós, rendszeres vagy súlyos zavarás (zaklatás),

f) az emberi méltóság vagy becsület rendszeres illetve súlyos megsértése,

g) a közös- vagy különvagyon körébe tartozó gazdasági javakhoz való hozzáférés jogellenes korlátozása vagy megakadályozása.

(2) Az (1) bekezdés a)-c) pontja alkalmazásában fenyegetés az olyan súlyos hátrány kilátásba helyezése, amely alkalmas a bántalmazott megfélemlítésére vagy félelemben tartására.

(3) Az (1) bekezdés c) pontja alkalmazásában az erőszak irányulhat a bántalmazottra vagy rá tekintettel másra, továbbá megvalósulhat dolog megsemmisítésével vagy megrongálásával, illetve állat bántalmazásával.

(4) E törvény alkalmazásában zaklatás különösen

a) más életének rendszeres, tartós vagy súlyos megzavarása, különösen kommunikációs, telekommunikációs vagy egyéb adatátviteli eszköz útján,

b) a személy akarata ellenére a zaklató által személyesen vagy más személyen keresztül történő kapcsolatteremtési kísérlet,

c) a zaklatott személlyel szemben alaptalan hatósági eljárások indítása,

d) a zaklatott személy személyes adataival való visszaélés.

(5) E törvény rendelkezéseit a nagykorú, cselekvőképes vagy korlátozottan cselekvőképes bántalmazókra kell alkalmazni.]

1. § (1) Családon belüli erőszaknak minősül minden, a méltóságot, az életet, a szexuális önrendelkezéshez való jogot, továbbá a testi és lelki egészséget súlyosan és közvetlenül veszélyeztető, hozzátartozó sérelmére megvalósított tevékenység vagy mulasztás (a továbbiakban: családon belüli erőszak), amelynek célja vagy hatása a bántalmazottal szemben megfélemlítő, ellenséges, megalázó, lealacsonyító, megszégyenítő vagy támadó környezet kialakítása, és amely a hozzátartozók közötti együttélést ideiglenesen vagy véglegesen lehetetlenné teszi.

(2) Bántalmazott az a hozzátartozó, akinek a sérelmére a családon belüli erőszakot megvalósítják.

(3) Bántalmazó az a cselekvőképes hozzátartozó, aki a családon belüli erőszakot megvalósítja, vagy akire tekintettel a családon belüli erőszakot más megvalósítja, feltéve, hogy ezzel a bántalmazó egyetért.

(4) E törvény alkalmazásában gyermeknek kell tekinteni a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 12. §-a szerinti kiskorút.

(5) E törvény alkalmazásában hozzátartozónak kell tekinteni a Ptk. 685. § b) pontjában meghatározott közeli hozzátartozókat és hozzátartozókat, valamint a volt házastársat, a volt bejegyzett élettársat és a volt élettársat.

(6) E törvény alkalmazásában a napokban megállapított határidő folyamatosságot jelent.”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/25. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az Alkotmányügyi biz. támogatja  
– az Emberi jogi biz. támogatja  
– az Ifjúsági biz. támogatja

– az Előterjesztő képviselője nem ért egyet  
– a Kormány képviselője egyetért

**5. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslatot a következő új II. fejezettel javasolja kiegészíteni:

„II. Fejezet

A családon belüli erőszak megelőzését szolgáló intézményrendszer és a jelzési kötelezettség

2. § (1) A családon belüli erőszak megelőzéséhez kapcsolódó feladatot látnak el a törvényben meghatározott alaptevékenységük keretében

a) az egészségügyi szolgáltatást nyújtók, így különösen a védőnői szolgálat, a házi orvos, a házi gyermekorvos,

b) a személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatók, így különösen a családsegítő szolgálat, a családsegítő központ,

c) a közoktatási intézmények, így különösen a nevelési-oktatási intézmény, a nevelési tanácsadó,

d) a rendőrség,

e) az ügyészség,

f) a bíróság,

g) a pártfogó felügyelői szolgálat,

h) az áldozatsegítés és a kárenyhítés feladatait ellátó szervezetek,

i) a menekülteket befogadó állomás, a menekültek átmeneti szállása,

j) a társadalmi szervezetek, egyházak, alapítványok.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott intézmények és személyek kötelesek jelezni a családvédelmi koordinációért felelős szervnek, ha családon belüli erőszak veszélyét észlelik.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott intézményeken túl más is tehet a (2) bekezdésben meghatározott jelzést.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott intézmények, illetőleg a családvédelmi koordinációért felelős szerv a családon belüli erőszak megelőzése és a bekövetkezett családon belüli erőszak ártalmainak csökkentése érdekében kötelesek egymással együttműködni és egymást kölcsönösen tájékoztatni. Amennyiben a (3) bekezdésben írt más személy tesz jelzést, vagy kezdeményez eljárást, az (1)-(2) bekezdésben meghatározott intézmények, illetőleg a családvédelmi koordinációért felelős szerv kötelezettsége e más személy irányában az eljárás megindítására vonatkozó visszajelzésre vonatkozóan áll fenn.

(5) A családvédelmi koordinációért felelős szerv kezdeményezi az (1) bekezdés a)-i) pontok szerinti személynek, illetve szerv alkalmazottjának fegyelmi felelősségre vonását, ha a (2) és (4) bekezdésben foglalt jelzési és együttműködési kötelezettségnek nem tesz eleget.

3. § (1) A családvédelmi koordinációért felelős szerv a bántalmazottat kérelmére személyesen meghallgatja. Ebben az esetben a bántalmazó meghallgatására is sor kerül azzal, hogy a bántalmazott kérelmére a bántalmazót és a bántalmazottat külön-külön kell meghallgatni. A bántalmazott kérelmére arról is megfelelően gondoskodni kell, hogy a bántalmazó a személyes meghallgatást közvetlenül megelőző és azt közvetlenül követő időben se léphessen kapcsolatba a bántalmazottal.

(2) A családvédelmi koordinációért felelős szerv a családon belüli erőszak, vagy annak veszélye miatt tett jelzés fogadását követően – figyelemmel a családon belüli erőszak

kiemelkedő súlyára – a bántalmazottat és a bántalmazót személyes meghallgatás érdekében történő megjelenésre hívhatja fel. A bántalmazó és a bántalmazott köteles a családvédelmi koordinációért felelős szerv felhívásában megjelölt helyen és időpontban megjelenni. A bántalmazott védelmére az (1) bekezdésben írt szabályok a személyes meghallgatásra történő megjelenésre felhívás esetén megfelelően irányadóak.

(3) A családvédelmi koordinációért felelős szerv tájékoztatást ad a bántalmazottnak a családon belüli erőszak miatt alkalmazható intézkedésekről, a bántalmazottat megillető jogosultságokról, a család és a gyermekek védelmét szolgáló szociális intézményrendszerről és szolgáltatásokról, valamint arról, hogy a családon belüli erőszak miatt helye van-e büntető- vagy szabálysértési eljárás megindításának, továbbá a hamis vád következményeiről. A bántalmazott kérelmére a családvédelmi koordinációért felelős szerv gondoskodik arról, hogy a bántalmazott jogi, egészségügyi, pszichológiai és mentálhigiénés segítséget kapjon.

(4) A családvédelmi koordinációért felelős szerv tájékoztatást ad a bántalmazónak a családon belüli erőszak folytatásának következményeiről.

(5) A családvédelmi koordinációért felelős szerv tájékoztatja a bántalmazottat és a bántalmazót az igénybe vehető terápiás kezelésekről, konfliktuskezelő lehetőségekről. Ezek eléréséhez igény szerint segítséget ad.

(6) A családvédelmi koordinációért felelős szerv a személyes meghallgatáson elhangzottakat jegyzőkönyvbe foglalja és – a bántalmazott akaratának figyelembe vételével – megteszi a szükséges intézkedéseket a családon belüli erőszak megelőzése vagy megszakítása érdekében.

(7) A családvédelmi koordinációért felelős szerv az eljárásáról és a feltárt tényekről haladéktalanul tájékoztatja a rendőrséget.

4. § (1) A családvédelmi koordinációért felelős szerv a bántalmazóra és a bántalmazottra vonatkozó következő személyes adatokat kezelheti:

- a) természetes személyazonosító adatok,
- b) lakcím, tartózkodási hely címe, értesítési (levelezési) cím, szálláshely címe,
- c) a családon belüli erőszakra, illetőleg annak veszélyére vonatkozó tények, adatok.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott személyes adatokat a családvédelmi koordinációért felelős szerv a családon belüli erőszak miatt kezdeményezett eljárás megindításáig kezelheti.

(3) Ha nem kerül sor eljárás megindítására, az (1) bekezdésben meghatározott adatok legfeljebb három hónapig kezelhetők.”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/20. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
– az **Emberi jogi biz. támogatja**  
– az **Ifjúsági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**
- a **Kormány képviselője egyetért.**

6. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 2. §-ának és az azt megelőző cím a következő módosítását javasolja:

„Ideiglenes megelőző és megelőző távollattartás [távoltartó határozat]

Általános rendelkezések

2. § (1) **[Ideiglenes távollattartó határozat meghozatalának akkor van helye, ha a bántalmazó magatartása vagy életvitele alapján megalapozottan feltehető, hogy a bántalmazó a jövőben családon belüli erőszaknak minősülő magatartást fog tanúsítani.] Az ideiglenes megelőző távollattartás, valamint a megelőző távollattartás átmenetileg korlátozza a bántalmazó tartózkodási szabadságát, a tartózkodási hely szabad megválasztásának jogát, szülői felügyeleti jogát, valamint kiskorú gyermekével való kapcsolattartási jogát.**

(2) **[Az ideiglenes távollattartó határozat olyan közigazgatási határozat, amelynek alapján a bántalmazó] Akivel szemben ideiglenes megelőző távollattartást, illetve megelőző távollattartást rendeltek el, köteles a bántalmazottal közösen használt ingatlant[, ha ilyen van, -] a használat jogcímétől függetlenül [-] elhagyni, és oda az ideiglenes távollattartó határozatban meghatározott ideig nem térhet vissza[;]. A távollattartás hatálya alatt álló köteles továbbá magát távol tartani a bántalmazottól, illetve a határozatban megjelölt más személytől, és tartózkodni attól, hogy a bántalmazottal közvetlenül vagy közvetve érintkezésbe lépjen. [e személy vagy személyek lakó- és munkahelyétől, az e személy által látogatott nevelési és nevelési-oktatási intézménytől, gyógykezelés céljából rendszeresen látogatott egészségügyi intézménytől, vallásgyakorlása során rendszeresen látogatott épülettől, általa rendszeresen látogatott egyéb intézménytől.**

(3) **A bántalmazónak tilos közvetve vagy közvetlenül (telefonon, levélben, vagy más módon) a bántalmazottat, illetve a határozatban megjelölt más személyt zaklatni vagy zavarni. Ezeket a tilalmakat és kötelezettségeket a határozatban együttesen és külön-külön is elő lehet írni.**

(4) (3) **Az ideiglenes megelőző távollattartó határozat, illetve megelőző távollattartó határozat a bántalmazó más jogszabály, vagy szerződés alapján fennálló tartási, valamint a bántalmazottal közösen használt lakás fenntartására vonatkozó fizetési kötelezettségeit nem érinti.**

(5) **Az ideiglenes távollattartó határozat a távollattartás időtartamát tíz napban állapíthatja meg, amely kérelemre vagy hivatalból további legfeljebb húsz nappal meghosszabbítható, ha a bántalmazó magatartása vagy életvitele alapján a családon belüli erőszak folytatásának veszélye megalapozottan feltehető. Az ideiglenes távollattartás meghosszabbított időtartama nem haladhatja meg a harminc napot. Abban az esetben, ha a bántalmazott az ideiglenes távollattartó határozat időtartama alatt távollattartó határozatra vonatkozó kérelmet terjesztett elő a bíróságon, akkor az ideiglenes távollattartó határozat hatálya automatikusan meghosszabbodik a bíróság első fokú határozatának a bántalmazott számára történő kézbesítéséig. Ilyen esetben a távollattartó határozat meghozatalára irányuló kérelemről a bíróság haladéktalanul értesíti a rendőrséget.**

(6) (4) **Ugyanazon bántalmazóval szemben ugyanaz a bántalmazott csak akkor kérheti újból ideiglenes megelőző távollattartás, illetve megelőző távollattartás elrendelését, ha elrendelésük e törvényben meghatározott feltételei ismételten megvalósulnak [távoltartó határozat**

meghozatalát, ha a bántalmazó az ebben a törvényben meghatározott feltételeket ismételten, újból megvalósítja].

[(7)] (5) Az ideiglenes megelőző távoltartó határozat, illetve megelőző távoltartó határozat meghozatalakor a rendőrség, illetve a bíróság tájékoztatja a bántalmazót a lakóhelyén és környékén igénybe vehető éjszakai szállást nyújtó intézmények helyéről, címéről és az igénybevétel feltételeiről [hatálya alatt álló bántalmazó elhelyezéséről maga köteles gondoskodni. Ha a bántalmazó az elhelyezéséről nem tud gondoskodni, akkor a hajléktalan személyeket ellátó intézmények szolgáltatásait veheti igénybe].

(6) Az ideiglenes megelőző távoltartás, illetve a megelőző távoltartás a hatályát veszti, ha a bántalmazó ellen indított büntetőeljárásban a bíróság távoltartást rendel el.”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/26. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az Alkotmányügyi biz. támogatja
- az Emberi jogi biz. támogatja
- az Ifjúsági biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért
- a Kormány képviselője egyetért

7. Dr. Balogh László képviselő a törvényjavaslatot a következő új 3. §-sal és azt megelőző címmel javasolja kiegészíteni:

„A bántalmazó elhelyezése

3. § (1) A távoltartott bántalmazó elhelyezéséről – ha egyébként a bántalmazó lakhatása, elhelyezése nem biztosított – a bántalmazó életvitelszerű tartózkodási helye szerinti helyi önkormányzat gondoskodik az erre a célra kijelölt, személyes szolgáltatást nyújtó éjszakai átmeneti szállás biztosításával. A helyi önkormányzat a bántalmazó elhelyezésének biztosítására ellátási szerződést köthet nem állami vagy nem önkormányzati fenntartású szolgáltatóval is.

(2) A helyi önkormányzat ellátási kötelezettsége a területén életvitelszerűen tartózkodó bántalmazóra terjed ki, kivéve, ha az intézményt társulás keretében más helyi önkormányzattal közösen tartják fenn, vagy ha az intézménnyel nem rendelkező helyi önkormányzattal kötött szerződésben a fenntartó az ellátást a más helyi önkormányzat területén életvitelszerűen tartózkodó bántalmazóra nézve is vállalta.

(3) Ha a (2) bekezdésben foglaltak szerint az intézmény ellátási területe a fenntartó helyi önkormányzat illetékességi területét meghaladja, az intézmény keretében nyújtott szolgáltatásokat – eltérő megállapodás hiányában – valamennyi bántalmazó részére azonos feltételekkel kell biztosítani.

(4) A helyi önkormányzat által biztosított ellátáson túl – a bántalmazó választása szerint – a bántalmazó a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvényben meghatározott éjjeli menedékhelyek és a hajléktalan személyek átmeneti szállásának szolgáltatásait is igénybe veheti.



(5) A bántalmazó elhelyezését biztosító intézmények és szolgáltatók elérhetőségéről a rendőrség köteles tájékoztatni a bántalmazót.

(6) A távoltartott rendőri jelenlét mellett egyszeri alkalommal bemehet a távoltartással érintett ingatlanba és elhozhatja onnan a napi életviteléhez, valamint a gazdálkodásához elengedhetetlenül szükséges tárgyait és iratait.”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot (tal):*

- az Alkotmányügyi biz. támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja
- az Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet
- a Kormány képviselője egyetért

**8. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslatot új címmel javasolja kiegészíteni és a 3. §-ának a következő módosítását javasolja:

„Ideiglenes megelőző távoltartás

3. § (1) A családon belüli erőszak miatti ideiglenes [**távoltartó határozattal kapcsolatos**] megelőző távoltartással összefüggő eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) [**Az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik. A rendőrség szerveinek hatáskörét és illetékességét külön jogszabály állapítja meg.**] A rendőrség az ideiglenes megelőző távoltartást helyszíni intézkedése során észlelt családon belüli erőszakra vonatkozó tények alapján hivatalból vagy a bántalmazott, illetve a bántalmazott e törvény szerinti hozzátartozója bejelentése alapján rendelheti el.

(3) A rendőrség az ideiglenes megelőző távoltartást akkor rendeli el, ha az eset összes körülményéből, így különösen a bántalmazó és a bántalmazott által előadott tényekből, a családon belüli erőszak helyszínéből, a családon belüli erőszakra utaló jelekből, a bántalmazó és a bántalmazott magatartásából és egymáshoz való viszonyából a családon belüli erőszak elkövetésére megalapozottan lehet következtetni. [1. §-ban meghatározott családon belüli erőszak miatt, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény szerinti igazoltatás, fokozott ellenőrzés, ruházat, csomag és jármű átvizsgálása, elfogás, előállítás, valamint magánlakásban és közterületnek nem minősülő egyéb helyen történő intézkedés (a továbbiakban: helyszíni intézkedés) során külön jogszabályban rendszeresített formanyomtatvány kitöltésével ideiglenes távoltartó határozatot hoz, ha az élet, testi épség, vagyonbiztonság azonnali védelme ezt indokolja, vagy ha a családon belüli erőszakkal összefüggésbe hozható bűncselekmény illetve szabálysértés gyanúja merül fel, de büntetőeljárási vagy szabálysértési kényszerintézkedés alkalmazása nem indokolt.

(4) Ha a bántalmazóval szemben helyszíni intézkedés során bűnügyi vagy szabálysértési őrizet elrendelésére került sor olyan cselekmény miatt, ami családon belüli erőszakot is megvalósít, de a bántalmazó előzetes letartóztatását nem rendelték el,

illetőleg a bíróság nem szabott ki elzárás büntetést, a bántalmazó szabadon bocsátásával egyidejűleg a rendőrség dönt az ideiglenes távoltartó határozat kérdésében is.

**(5) Ideiglenes távoltartó határozatot hozhat a rendőrség helyszíni intézkedés nélkül is, ha családon belüli erőszakra vonatkozó tény, körülményt észlel, vagy hoznak tudomására.]**

(4) Az ideiglenes megelőző távoltartást a (3) bekezdésben foglalt esetben a rendőrség 72 órára rendeli el.”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az Alkotmányügyi biz. támogatja  
 – az Emberi jogi biz. támogatja  
 – az Ifjúsági biz. támogatja  
 – az Előterjesztő képviselője egyetért  
 – a Kormány képviselője egyetért

**9. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 4. §-ának a következő módosítását javasolja:**

**„4. § (1) [Az érdemi határozatot - ha a tényállás tisztázott és e törvény másként nem rendelkezik - a helyszínen, vagy a kérelem előterjesztésétől, illetve az eljárás hivatalból történt megindításától számított huszonnégy órán belül kell meghozni.] A rendőrség a határozatot haladéktalanul, szükség szerint a helyszínen, de legkésőbb az észleléstől, bejelentéstől számított 12 órán belül köteles meghozni.**

**(2) A rendőrség az ideiglenes megelőző távoltartás elrendelésével egyidejűleg az ideiglenes megelőző távoltartó határozat egyidejű megküldésével az arra illetékes helyi bíróságnál kezdeményezi a megelőző távoltartás elrendelését. [Ha családon belüli erőszak miatt helyszíni intézkedésre került sor, és a tényállás tisztázásához további eljárási cselekmény szükséges, azt negyvennyolc órán belül le kell folytatni, és a határozatot meg kell hozni.**

**(3) A (2) bekezdés esetén kívül a rendőri szerv vezetője az elintézési határidőt a tényállás tisztázása miatt hetvenkét órával meghosszabbíthatja.**

**(4) Az elintézési határidő meghosszabbítása esetén külön-külön a bántalmazót és a bántalmazottat is meg kell hallgatni. A fél meghallgatása csak akkor mellőzhető, ha tartózkodási helye ismeretlen, vagy a meghallgatásra kitűzött határnapon nem jelenik meg.]”**

**Indokolás:** Lásd a T/6306/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az Alkotmányügyi biz. támogatja  
 – az Emberi jogi biz. támogatja  
 – az Ifjúsági biz. támogatja  
 – az Előterjesztő képviselője egyetért  
 – a Kormány képviselője egyetért

**10. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **5. §-ának és az azt megelőző alcímnek** a következő módosítását javasolja:

„Az ideiglenes megelőző távoltartó határozat

5. § Az ideiglenes megelőző távoltartó határozat rendelkező részének a Ket. 72. §-a (1) bekezdésének d) pontjában foglaltakon kívül tartalmaznia kell:

a) a **[rendőri szerv]** rendőrség döntését arról, hogy a bántalmazó köteles a bántalmazottal közösen használt ingatlant **[- amennyiben ilyen van -]** elhagyni, és oda az ideiglenes megelőző távoltartó határozat hatálya alatt nem térhet vissza,

b) **[amennyiben van]** a bántalmazottal közösen használt **[lakás, a közösen használt]** lakás címét,

c) a **[rendőri szerv]** rendőrség döntését arról, hogy a bántalmazó köteles magát távol tartani a bántalmazottól, illetve a határozatban megjelölt más személytől, **[e személy vagy személyek lakó- és munkahelyétől, az e személy által látogatott nevelési és nevelési-oktatási intézménytől, gyógykezelés céljából rendszeresen látogatott egészségügyi intézménytől, vallásgyakorlása során rendszeresen látogatott épülettől, általa rendszeresen látogatott egyéb intézménytől,]**

d) a **[rendőri szerv]** rendőrség döntését arról, hogy a bántalmazónak tilos közvetve vagy közvetlenül **[(telefonon, levélben, vagy más módon) a bántalmazottat illetve rá tekintettel harmadik személyt zaklatni vagy zavarni]** a bántalmazottal, illetve rá tekintettel más személlyel, így különösen a megelőző távoltartást elrendelő határozatban megjelölt egyéb személlyel kapcsolatba lépni,

e) **[a rendőri szerv figyelmeztetését arról, hogy a bántalmazónak tilos a bántalmazott vagy a határozatban megjelölt más személy ellen bűncselekményt vagy szabálysértést elkövetni, illetve tilos ezek elkövetésével fenyegetni,**

f) annak megállapítását, hogy a bántalmazó szülő szülői felügyeleti joga illetve a kiskorú gyermekével való kapcsolattartási joga szünetel,

**[g]** **f)** rendelkezést a határozat azonnali végrehajthatóságáról, a végrehajtás módjáról, a fogatosítás rendjéről,

**[h]** **g)** figyelmeztetést arról, hogy az ideiglenes távoltartó határozat a bántalmazó más jogszabály, vagy szerződés szerinti kötelezettség alapján fennálló tartási, valamint a **[közös lakás]** bántalmazottal közösen használt ingatlan fenntartására vonatkozó **[fizetési]** kötelezettségeit nem érinti,

**[i]** **h)** figyelmeztetést arról, hogy a távoltartó határozatban előírt kötelezettségek megszegése szabálysértést valósít meg.”

**Indokolás:** Lásd a **T/6306/8.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

– az **Emberi jogi biz. támogatja**

– az **Ifjúsági biz. támogatja**

– az **Előterjesztő képviselője egyetért**

– a Kormány képviselője egyetért

11. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 6. §-ának és az azt megelőző alcímnek a következő módosítását javasolja:

„Az ideiglenes megelőző távoltartó határozat közlése

6. § (1) Az ideiglenes megelőző távoltartást elrendelő [érdemi] határozatot a bántalmazóval és a bántalmazottal [a helyszíni intézkedés során kell] közölni kell, és azt részükre át kell adni, illetőleg a lehető legrövidebb úton kézbesíteni kell. [Ha a határozat közlése akadályba ütközik, vagy a rendőrség a határozatot nem helyszíni intézkedés során hozta, azt a bántalmazó részére az általa megjelölt címre kell kézbesíteni. Ennek hiányában a távoltartásra kötelezett a határozatot a rendőri szervnél veheti át.] Megjelölt cím hiányában a határozat a rendőrségen átvehető.

(2) Ha a [távoltartásra kötelezett] bántalmazó a határozatot a [rendőri szervnél] rendőrségen nem veszi át, a határozatot a meghozatalát követő harmadik napon közöltnek kell tekinteni. E határidő elmulasztása ellen a Ket.-ben meghatározottak szerint igazolásnak van helye.

(3) A rendőrség [az érdemi] a bántalmazott kérésére, illetve beleegyezésével a határozatot megküldi [egyrészt a bántalmazott kérésére, illetve beleegyezésével] az illetékes családsegítő szolgálatnak, [másrészt] a gyermekjóléti szolgálatnak abban az esetben, ha a bántalmazott háztartásában kiskorú él. Ha a bántalmazott gyámság vagy gondnokság alá tartozó személy, a rendőrség a[z érdemi] határozatot a gyámolt vagy a gondnokolt állandó lakóhelye szerinti gyámhivatalnak is megküldi.

(4) A rendőrség értesítése alapján a távoltartó határozat meghozatalát követő huszonnégy órán belül a családsegítő szolgálat, együtt élő kiskorú családtag esetében a gyermekjóléti szolgálat köteles a bántalmazottat [valamint] és a bántalmazót felkeresni és [vele] velük segítő kapcsolatot kezdeményezni, illetve a kiskorút veszélyeztető helyzet megszüntetése érdekében intézkedni.”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/9. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az Alkotmányügyi biz. támogatja

– az Emberi jogi biz. támogatja

– az Előterjesztő képviselője egyetért

– a Kormány képviselője egyetért.

12. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 7. §-ának a következő módosítását javasolja:

„7. § A[z ügy érdemében hozott első fokú] határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A rendőrség határozatának bírói felülvizsgálatára nemperes közigazgatási eljárásban kerül sor.”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az Alkotmányügyi biz. támogatja  
 – az Emberi jogi biz. támogatja  
 – az Előterjesztő képviselője egyetért  
 – a Kormány képviselője egyetért.

**13. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **8. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„8. § A rendőrség a Ket. 5. §-ának (2) bekezdésében írt rendelkezésén túl az eljárás megindításakor köteles a [bántalmazó] bántalmazott részére felvilágosítást adni [a bírósági távoltartó határozat iránti kérelem benyújtásának lehetőségéről, az erre vonatkozó szabályokról,] az áldozatsegítő, a szociális és jogi segítségnyújtó szervekről, szervezetekről és intézményekről, valamint a civil segítő szervezetekről, továbbá a rendelkezésre álló [pénzügyi] pénzbeli segítségnyújtási lehetőségekről.”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/11. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az Alkotmányügyi biz. támogatja  
 – az Emberi jogi biz. támogatja  
 – az Előterjesztő képviselője egyetért  
 – a Kormány képviselője egyetért.

**14. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **9. §-a és az azt megelőző alcím szerkezeti és tartalmi módosítását** javasolja:

„Az ideiglenes megelőző távoltartó határozat bírósági felülvizsgálata

9. § (1) A határozat bírói felülvizsgálatára a közigazgatási nemperes eljárásokra vonatkozó általános szabályokat az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni.

[(1)] (2) [Akire a közigazgatási határozat rendelkezést tartalmaz, jogszabálysértésre hivatkozva az érdemi döntés felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított három napon belül kérheti a határozatot hozó rendőrség székhelye szerint illetékes helyi bíróságtól. A kérelemhez csatolni kell a rendőrség határozatát.] A határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat kézbesítéséről számított három napon belül lehet kérni. A kérelem elbírálására a bántalmazott életvitelszerű tartózkodási helye szerinti helyi bíróság jogosult.

[(2)] (3) A kérelem benyújtásának a távoltartó határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a bíróság a határozat végrehajtását felfüggesztheti.

[(3)] (4) A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított három munkanapon belül határoz. [nemperes eljárásban, szükség esetén a bántalmazó és a bántalmazott meghallgatása után határoz. Jogszabálysértés esetén a kérelemnek helyt ad és a rendőrség határozatát hatályon kívül helyezi, ellenkező esetben a kérelmet elutasítja. Ha

az eljárás nemperes jellegéből más nem következik, a bírósági eljárásban a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szabályait kell megfelelően alkalmazni.

(4) A bíróság határozata ellen nincs helye jogorvoslatnak.]

(5) A bíróság a közigazgatási határozatot megváltoztathatja.

(6) Amennyiben a bíróság tudomást szerez arról, hogy ugyanazon családon belüli erőszak miatt közigazgatási nemperes eljárás és megelőző távoltartás elrendelésére irányuló nemperes eljárás is folyamatban van, ezen eljárásokat a megelőző távoltartás elrendelésére irányuló nemperes eljárást folytató bíróságon kell egyesíteni.”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/12. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
– az **Emberi jogi biz. támogatja**  
  
– az **Előterjesztő képviselője egyetért**  
– a **Kormány képviselője egyetért.**

**15. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslatot a következő új 10-13. §-okkal és az azokat megelőző új **alcímmel** javasolja kiegészíteni:

„Megelőző távoltartás

10. § (1) A megelőző távoltartás elrendeléséről a bíróság nemperes eljárásban dönt.

(2) A megelőző távoltartás elrendelésére irányuló nemperes eljárásra a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait – az e törvényben foglalt eltérésekkel – megfelelően alkalmazni kell.

(3) Az eljárásra a bántalmazott életvitelszerű tartózkodási helye szerinti helyi bíróság illetékes.

(4) A Pp. kizárásra irányuló szabályait azzal kell alkalmazni, hogy nem járhat el bíróként és ügyészként az ideiglenes megelőző távoltartás során eljáró rendőr, valamint annak Pp. szerinti hozzátartozója sem.

(5) Az ügyész a megelőző távoltartás bírói elrendelésére irányuló eljárásban felléphet, az eljáró bíróság haladéktalanul értesíti az ügyészt az eljárás megindításáról.

(6) Az eljárásban nem járhat el bírósági titkár.

11. § (1) A megelőző távoltartás elrendelésére irányuló bírósági nemperes eljárást a rendőrség hivatalból kezdeményezi, ha ideiglenes megelőző távoltartást rendelt el. Megelőző távoltartás elrendelésére irányuló bírósági nemperes eljárás megindítását a bántalmazott és a bántalmazott e törvény szerinti hozzátartozója is kérelmezheti.

(2) Hivatalból indított eljárásban a rendőrség, a megelőző távoltartás elrendelésére irányuló bírósági nemperes eljárás kezdeményezése esetén a családvédelmi koordinációért felelős szerv valamennyi rendelkezésére álló iratot, dokumentumot a bíróság rendelkezésére bocsátja.

(3) Kérelemre induló eljárásban a kérelemnek tartalmaznia kell:

- a) az eljárás lefolytatására irányuló kérelmet,
- b) a kérelem előterjesztésének indokait,
- c) a rövid tényállást,
- d) a kérelmező nevét, lakóhelyét, valamint
- e) a bántalmazó azonosítására és elérhetőségére vonatkozó, rendelkezésére álló adatokat.

(4) A kérelmet írásban lehet előterjeszteni, vagy az illetékes bíróságon jegyzőkönyvbe lehet mondani.

12. § (1) Az eljárás során a bíróság a felek személyes meghallgatását legalább egyszer köteles megkísérelni.

(2) Hivatalból indult eljárásban a döntéshozatalnak nem akadály, ha a meghallgatáson személyesen egyik fél sem jelenik meg.

(3) Kérelemre indult eljárásban, ha a bántalmazott kérelmező személyesen nem jelenik meg és távolmaradását alapos indokkal nem menti ki, továbbá ha a kérelem nem tartalmazza a 11. § (3) bekezdésében meghatározottakat, a bíróság az eljárást megszünteti. Kérelemre indult eljárásban nem akadály a döntés meghozatalának az, ha a bántalmazó nem jelenik meg személyesen a meghallgatáson.

(4) Az eljárásban hiánypótlásnak csak kérelemre indult eljárásban, rendkívül indokolt esetben, a kérelem hiányossága esetén van helye. Ebben az esetben a bíróság a kérelem beérkezésétől számított egy napon belül felhívja a feleket a hiánypótlásra.

(5) Az eljárásban felfüggesztésnek és szünetelésnek nincs helye.

(6) Az eljárást hivatalból indult eljárás esetén a rendőrség által elrendelt ideiglenes megelőző távoltartás kezdő időpontjától számított három napon belül, kérelemre indult eljárás esetén a kérelem beérkezésétől számított három munkanapon belül le kell folytatni.

13. § (1) A megelőző távoltartást a bíróság akkor rendeli el, ha az eset összes körülményéből, így különösen a bántalmazó és a bántalmazott által előadott tényekből, a családon belüli erőszakra utaló jelekből, a bántalmazó és a bántalmazott magatartásából és viszonyából a családon belüli erőszak elkövetésére megalapozottan lehet következtetni.

(2) A megelőző távoltartást a bíróság legfeljebb harminc napra rendelheti el.

(3) A bíróság a határozatát a meghallgatás alkalmával közli a felekkel, azt nekik átadja. Ha a meghallgatáson a bántalmazó nem jelent meg, a bíróság a rendőrség útján intézkedik a kézbesítésről. A rendőrség köteles a határozat kézbesítéséről gondoskodni.

(4) A rendőrség által elrendelt ideiglenes megelőző távoltartás hatálya a bíróság által elrendelt megelőző távoltartás hatályának beálltával megszűnik.

(5) A rendőrség által elrendelt ideiglenes megelőző távoltartás hatálya akkor is megszűnik, ha a bíróság nem rendeli el a megelőző távoltartást.

(6) A határozatban foglaltak nemteljesítése esetén bírósági végrehajtásnak nincs helye.”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/21. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az Alkotmányügyi biz. támogatja  
 – az Emberi jogi biz. támogatja  
 – az Ifjúsági biz. támogatja  
 – az Előterjesztő képviselője egyetért  
 – a Kormány képviselője egyetért

16. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat III. Fejezetének helyébe a következő rendelkezés felvételét javasolja:

### [III. Fejezet

#### Távoltartó határozat

#### I. Cím

#### Közös szabályok

10. § ..... 16. §]

„10. § Ha polgári perben ideiglenes megelőző távoltartásra okot adó körülményt észlel a bíróság, az e tényre vonatkozó adatokat – soron kívül – közli a rendőrséggel.”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/22. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az Alkotmányügyi biz. támogatja  
 – az Emberi jogi biz. támogatja  
 – az Ifjúsági biz. támogatja  
 – az Előterjesztő képviselője egyetért  
 – a Kormány képviselője egyetért

17. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 17. §-ának a következő módosítását javasolja:

„17. § (1) Felhatalmazást kap a kormány, hogy [az ideiglenes távoltartó határozat kérdésében eljáró rendőri szervek hatáskörét és illetékességét, valamint a helyszíni intézkedés részletes eljárási szabályait rendeletben állapítsa meg.] rendeletben kijelölje a családvédelmi koordinációért felelős szervet.

(2) Felhatalmazást kap a rendészetért felelős miniszter, hogy az ideiglenes megelőző távoltartó határozat meghozatalának részletes szabályait rendeletben állapítsa meg.”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/13. számú módosító javaslat indokolását.



- A módosító javaslatot(tal):* – az Alkotmányügyi biz. támogatja  
 – az Emberi jogi biz. támogatja  
 – az Ifjúsági biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért  
 – a Kormány képviselője egyetért

**18. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **18. §-ának** az elhagyását javasolja:

**[18. § (1) A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 282. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:**

"A házassági per bírósága előtt a keresettel csak az ugyanarra a házasságra vonatkozó más érvénytelenítési vagy bontókeresetet, továbbá a házasfelek gyermekének származására, elhelyezésére és tartására vonatkozó keresetet, távoltartás elrendelése iránti keresetet, valamint a házassági vagyoni jogi keresetet (292. §) lehet összekapcsolni."

**(2) A Pp. 302. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő szöveg lép:**

[A szülői felügyelet megszüntetésére irányuló perre a XV. fejezet rendelkezései irányadók a 277. § (2) bekezdése, a 285. §, a 288. § (2) bekezdése és a 289-291. §-ok kivételével és az alábbi eltérésekkel:]

"b) a szülői felügyelet megszüntetésére irányuló kereset - annak bírósága előtt - összekapcsolható az ugyanazon szülő más gyermeke feletti szülői felügyelet megszüntetésére irányuló keresettel, a gyermek elhelyezésére és tartására irányuló keresettel vagy a szülő gondnokság alá helyezésére irányuló keresettel, továbbá távoltartás elrendelése iránti keresettel; más keresetet a szülői felügyelet megszüntetésére irányuló keresettel összekapcsolni nem lehet;"

**Indokolás:** Lásd a T/6306/24. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):* – az Alkotmányügyi biz. támogatja  
 – az Emberi jogi biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért  
 – a Kormány képviselője egyetért

**19. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **19. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„19. § (1) A házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény (a továbbiakban: Csjt.) 91. §-ának (1) bekezdése a következő [g] h) ponttal egészül ki:

*[Szünetel a szülői felügyelet,]*

"[g] h) ha a szülővel szemben a rendőrség vagy a bíróság a gyermek, illetve a gyermekkel közös háztartásban élő hozzátartozója sérelmére elkövetett [cselekmény], külön törvényben meghatározott családon belüli erőszak miatt ideiglenes megelőző távoltartó határozatot, megelőző [vagy] távoltartó határozatot hozott."

(2) A Csjt. 92. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(2) A szülőknek - kivéve ha a külön jogszabályban meghatározott ideiglenes megelőző távoltartó határozat, [vagy] megelőző távoltartó határozat, illetve ha gyermek sérelmére elkövetett cselekmény miatt a büntetőeljárásban elrendelhető távoltartás kényszerintézkedés hatálya alatt áll - joga van gyermekével kapcsolatot tartani akkor is, ha szülői felügyeleti joga szünetel."

**Indokolás:** Lásd a T/6306/14. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 – az **Emberi jogi biz. támogatja**  
 – az **Ifjúsági biz. támogatja**  
 – az **Előterjesztő képviselője egyetért**  
 – a **Kormány képviselője egyetért**

**20. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **20. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„20. § (1) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 33. §-ának (2) bekezdése a következő 32. ponttal egészül ki:

*[Egyes alkotmányos jogok érvényesítése, illetőleg kötelezettségek teljesítése, valamint a társadalmi igazságosság előmozdítása érdekében a mellékletben és a külön jogszabályokban meghatározott illetékmentes eljárásokon felül tárgyuknál fogva illetékmentes eljárások:]*

"32. a külön törvényben meghatározott családon belüli erőszak miatt az ideiglenes megelőző távoltartó határozat elrendelésére irányuló eljárás];."

(2) Az Itv. 57. §-ának (1) bekezdése a következő r) ponttal egészül ki:

*[Illetékmentes a polgári ügyekben:]*

"r) a külön törvényben meghatározott családon belüli erőszak miatt az ideiglenes megelőző távoltartó határozat [tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata, valamint a távoltartással kapcsolatos perek] bírói felülvizsgálatára, valamint a megelőző távoltartás elrendelésére irányuló nemperes eljárások."

**Indokolás:** Lásd a T/6306/15. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 – az **Emberi jogi biz. támogatja**  
 – az **Előterjesztő képviselője egyetért**  
 – a **Kormány képviselője egyetért**

**21. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **21. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„21. § (1) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 135. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(4) A gyermekjóléti szolgálat, és a települési önkormányzat jegyzője, illetve a gyámhivatal a 15. § (2)-(4) bekezdésben meghatározott ellátások nyújtása, illetve intézkedések alkalmazása során a (2) bekezdésben meghatározott adatokon túl

- a) a gyermek, illetve a fiatalok által elkövetett bűncselekményre,
- b) a szülő vagy más törvényes képviselő által a gyermek sérelmére elkövetett bűncselekményre,
- c) a Ptk. 685.§-ának b) pontja szerinti hozzátartozó, vagy a közös háztartásban rendszeresen vagy időszakonként együttélő más személy által a gyermek sérelmére elkövetett családon belüli erőszak miatt alkalmazható ideiglenes megelőző távoltartó határozatra vagy megelőző távoltartó határozatra vonatkozó adatokat kezelhet."

(2) A Gyvt. 136. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"(5) A gyámhatóság és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi szolgáltató tevékenység alkalmazottja és vezetője, a gyermek és az őt nevelő szülő, vagy más törvényes képviselő tartózkodási helyére vonatkozóan megtagadhatja a szülő tájékoztatását, illetve korlátozhatja a szülő iratbetekintési jogát, ha

- a) a szülő ellen gyermeke vagy a gyermeket nevelő másik szülő sérelmére elkövetett bűncselekmény miatt büntetőeljárás van folyamatban, annak jogerős befejezéséig,
- b) a szülő ellen gyermeke vagy a gyermeket nevelő másik szülő sérelmére elkövetett külön törvényben meghatározott családon belüli erőszak miatt alkalmazható ideiglenes megelőző távoltartó határozat vagy megelőző távoltartó határozat iránti eljárás van folyamatban, a távoltartás időtartamáig."

**Indokolás:** Lásd a T/6306/16. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot (tal):* – az Alkotmányügyi biz. támogatja

– az Emberi jogi biz. támogatja

– az Ifjúsági biz. támogatja

– az Előterjesztő képviselője egyetért

– a Kormány képviselője egyetért

**22. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **22. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„22.§ (1) A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 138/A.§-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki: [(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A távoltartás elrendeléséről a bíróság az indítvány megtételétől számított három munkanapon belül határoz. A határozatban a bíróság előírhatja, hogy a terhelt meghatározott időközönként a távoltartás alapjául szolgáló büntetőeljárást folytató nyomozó hatóságnál jelentkezzék.”]

„(7) Ha a bíróság a távoltartás elrendeléséről vagy módosításáról határoz, a határozatban az (1) bekezdés szerinti szabályokat úgy kell megállapítani, hogy azok ne tegyék lehetetlenné a terhelt azon jogainak gyakorlását, amely jogokat a sértett vonatkozásában az (1) bekezdés b) pontja érint.”

(2) A Be.138/B.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A távoltartást a bíróság tíztől hatvan napig terjedő időre rendelheti el. [hatvantól kilencven napig terjedő időtartamra rendelheti el, mely legfeljebb kilencven nappal meghosszabbítható, ha az eljárás még nem fejeződött be jogerősen. Különösen indokolt esetben a távoltartás a büntetőeljárás jogerős befejezéséig terjedő időtartamra is elrendelhető illetve addig meghosszabbítható.]”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/23. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az Alkotmányügyi biz. támogatja  
– az Emberi jogi biz. támogatja  
– az Ifjúsági biz. támogatja

– az Előterjesztő képviselője egyetért  
– a Kormány képviselője egyetért

**23. Dr. Csiha Judit, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **23. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„23. § (1) A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) a következő 139/A.§-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Távoltartó határozat szabályainak megszegése

139/B. § (1) Aki a külön törvényben meghatározott ideiglenes távoltartó határozatban vagy a távoltartó határozatban meghatározott szabályokat szándékosan megszegi, elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.”

(2) Az Sztv. a következő alcímmel és 139/C. §-sal egészül ki:

„Családon belüli erőszakkal összefüggő hamis vád

139/C. § (1) Aki a hatóság előtt más külön törvényben meghatározott – szabálysértésnek vagy bűncselekménynek nem minősülő – családon belüli erőszak elkövetésével hamisan vádol, és ez alapján a külön törvényben meghatározott megelőző távoltartást elrendelik, százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.

**Indokolás:** Lásd a T/6306/18. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az Alkotmányügyi biz. támogatja  
 – az Emberi jogi biz. támogatja  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
 – a **Kormány** képviselője egyetért

**24. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **23. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„23. § A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény a következő alcímmel és 139/[A]B. §-sal [és az azt megelőző alcímmel] egészül ki:

„Távoltartó határozat szabályainak megszegése

139/B. § (1) Aki a külön törvényben meghatározott ideiglenes megelőző távoltartó határozatban vagy a megelőző távoltartó határozatban meghatározott szabályokat [szándékosan] megszegi, elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a [**rendőrség**] bíróság hatáskörébe tartozik.”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/17. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az Alkotmányügyi biz. támogatja  
 – az Emberi jogi biz. támogatja  
 – az **Előterjesztő** képviselője egyetért  
 – a **Kormány** képviselője egyetért

**25. Dr. Balogh László** képviselő a törvényjavaslatot – a Rendőrségről szóló törvényt érintően - a következő új 24. §-sal javasolja kiegészíteni:

„24. § (1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 33. §-ának (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

[A rendőr a további intézkedés megtétele céljából elfogja és az illetékes hatóság elé állítja azt.]

„g) akivel szemben a külön törvényben meghatározott feltételek alapján ideiglenes megelőző távoltartó vagy megelőző távoltartó határozat meghozatalának van helye.”

(2) Az Rtv. 91/Q. §-ának (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

[A Rendőrség a közigazgatási feladatainak ellátása céljából – a külön törvény alapján kezelhető adatokon kívül – kezeli:]

„f) a külön törvényben meghatározott, családon belüli erőszak alapján hozott ideiglenes megelőző távoltartó határozattal érintett személyek személyazonosító és lakcím adatait, bántalmazó által elkövetett cselekmény jellemzőit, a családon belüli erőszak megállapítását igazoló adatokat, az erre utaló nyomokat, eszközöket az ideiglenes megelőző távoltartó határozat hatályának megszűnésétől számított egy évig.”

**Megjegyzés:** A T/6306/4. sz. módosító javaslat elfogadásához az Alkotmány 40/A. § (4) bekezdése értelmében a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának igen szavazata szükséges.

**Indokolás:** Lásd a T/6306/4. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 – az **Emberi jogi biz. támogatja**  
 – az **Előterjesztő képviselője egyetért**  
 – a **Kormány képviselője egyetért**

**26. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, dr. Csiha Judit és dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **24. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„24. § Ez a törvény 2009. [január] július 1-jén lép hatályba.”

**Indokolás:** Lásd a T/6306/19. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* – az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 – az **Emberi jogi biz. támogatja**  
 – az **Ifjúsági biz. támogatja**  
 – az **Előterjesztő képviselője egyetért**  
 – a **Kormány képviselője egyetért**

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya*

Budapest, 2008. december 1.

**Dr. Csiha Judit s.k.,**  
 az Alkotmányügyi bizottság elnöke

**Balog Zoltán s.k.,**  
 az Emberi jogi bizottság elnöke

**Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi s.k.,**  
 az Ifjúsági bizottság elnöke