



KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT
ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐCSOPORTJA



Kapcsolódó módosító javaslat

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés elnöke
részére
Helyben

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/6374/42

Érkezett: 2008 NOV 03.

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 102. § (1) bekezdése alapján a **szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény módosításáról szóló T / 6374** számú törvényjavaslathoz Dr. Rubovszky György által T/6374/27. számon beadott módosító javaslathoz kapcsolódva a következő

kapcsolódó módosító javaslatot
terjesztem elő.

A Javaslat 15. §-a az alábbiak szerint módosuljon:

„15. §

Az Sztj. 90. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„90. § (1) A szerzői és a szomszédos jogok közös kezelését végző szervezet abban a körben, amelyben a nyilvántartás szerint jogkezelésre jogosult, rendszeres időközönként megállapítja és az e § szerinti jóváhagyási eljárás lefolytatása céljából megküldi a **[Magyar Szabadalmi Hivatalnak]** kultúráért felelős miniszternek az egyes felhasználási módok tekintetében a – felhasználókra indokolatlan megkülönböztetés nélkül vonatkozó – jogdíjakat és a felhasználás egyéb – az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő – feltételeit (a továbbiakban együtt: díjszabás). A tervezett alkalmazás időpontja nem lehet korábbi, mint a megküldéstől számított három hónap.

(2) A díjszabást **[az igazságügyért]** a kultúráért felelős miniszter hagyja jóvá a (3)–(11) bekezdések szerinti eljárást követően **[a Magyar Szabadalmi Hivatal előterjesztése alapján]**. A jóváhagyás a díjszabás alkalmazásának és a Hivatalos Értesítőben való nyilvánosságra hozatalának feltétele; nem zárja ki, illetve nem érinti azonban az egyéb jogszabályok érvényesülését a díjszabás tekintetében.



(3) A díj mértékének megállapításakor figyelembe kell venni az érintett felhasználás valamennyi lényeges körülményét. A díjszabáshoz indokolást, és az azt alátámasztó iratokat kell csatolni.

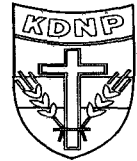
(4) A **[Magyar Szabadalmi Hivatal]** kultúráért felelős miniszter a díjszabásról annak kézhezvételét követően haladéktalanul véleményt kér a jelentős felhasználóktól és a felhasználók érdekképviselői szervezeteitől, valamint ezt követően a **[kultúráért felelős minisztertől]** Magyar Szabadalmi Hivatal elnökétől és – a 20. §-a (1) bekezdésében és a 21. §-a (1) bekezdésének első mondatában meghatározott díj, valamint a 26. §-a (8) bekezdésének második mondatában szabályozott felhasználás tekintetében – az informatikáért felelős minisztertől. A véleményezést a díjszabásnak a **[Magyar Szabadalmi Hivatalhoz]** kultúráért felelős miniszterhez történő benyújtásától számított hatvan napon belül kell lefolytatni. A 20–21. §-okban meghatározott díj vonatkozásában a fizetésre kötelezettek és azok érdekképviselői szervezetei minősülnek felhasználónak, illetve felhasználói érdekképviselői szervezeteknek.

(5) A **[Magyar Szabadalmi Hivatal]** kultúráért felelős miniszter attól a jelentős felhasználótól, illetve felhasználói érdekképviselőtől köteles véleményt kérni, aki véleményezési szándékát a **[Magyar Szabadalmi Hivatalnak]** kultúráért felelős miniszternek az adott évben a **[Magyar Szabadalmi Hivatal]** kultúráért felelős miniszter honlapján a díjszabás benyújtását követően haladéktalanul e célból közzétett felhívása alapján, a felhívás közzétételétől számított tizenöt napon belül írásban bejelenti, és egyidejűleg benyújtja a (6) vagy a (7) bekezdés szerinti nyilatkozatot.

(6) Jelentős felhasználó az a személy, aki az érintett közös jogkezelést végző szervezethez intézett megkeresés alapján kiadott nyilatkozattal igazolja, hogy a bejelentés évét megelőző naptári évben az általa fizetett jogdíj elérte az érintett díjszabás alapján megfizetett összes jogdíj **[1] 10** %-át.

(7) Felhasználói érdekképviselői szervezet az a nyilvántartott tagsággal rendelkező jogi személy, amely létesítő okirata szerinti tevékenységét országosan fejti ki, és tevékenysége kiterjed az érintett felhasználók érdekeinek a díjszabások véleményezése során történő képviselőre, továbbá a közös jogkezelést végző szervezet által az érdekképviselői szervezet megkeresésére kiadott nyilatkozattal igazolja, hogy az érdekképviselői szervezet tagja az adott díjszabással érintett felhasználók olyan köre, amely a bejelentés évét megelőző naptári évben az adott díjszabás alapján megfizetett összes jogdíj legalább **[10] 25** %-át megfizette.

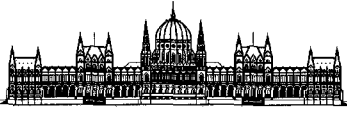
(8) A közös jogkezelést végző szervezet a (6) és a (7) bekezdésben foglaltak szerint a felhasználó vagy a felhasználói érdekképviselői szervezet megkeresésének beérkezését követően haladéktalanul nyilatkozik, és a nyilatkozatot a megkereső felhasználónak, illetve érdekképviselői szervezetnek, továbbá a **[Magyar Szabadalmi Hivatalnak]** kultúráért felelős miniszternek megküldi. A **[Magyar Szabadalmi Hivatal]** kultúráért felelős miniszter a felügyelet körében ellenőrzi, hogy a közös jogkezelő szervezet nyilatkozata a valóságnak megfelel-e.



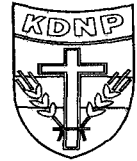
(9) Nem kell véleményt kérni attól a jelentős felhasználótól, illetve felhasználói érdekképviselői szervezettől és annak jelentős felhasználónak minősülő tagjától, amely a közös jogkezelést végző szervezettel a díjszabás alkalmazási időtartamára és körében felhasználási szerződést, illetve az engedélyezési jog nélkül fennálló díjigény gyakorlása körében díjfizetési megállapodást (keretfelhasználási szerződést, illetve keret-díjfizetési megállapodást) kötött. A közös jogkezelést végző szervezet a díjszabáshoz a jóváhagyásra történő benyújtáskor csatolja a jelentős felhasználóval, illetve az érdekképviselői szervezettel kötött felhasználási szerződés, illetve a megállapodás egy példányát.

[(10) Ha a díjszabással kapcsolatos véleményezés során a Magyar Szabadalmi Hivatal azt állapítja meg, hogy a díjszabás tekintetében a közös jogkezelést végző szervezet és a véleményezésre jogosultak között jelentős véleményeltérés van, erről az érintetteket legkésőbb a véleményezésre rendelkezésre álló határidő lejártát követően haladéktalanul tájékoztatja. A tájékoztatás kézhezvételétől számított nyolc napon belül a (6) bekezdésben meghatározott felhasználó vagy a (7) bekezdésben meghatározott érdekképviselői szervezet, illetve az érintett közös jogkezelést végző szervezet a 103. § alapján létrehozott egyeztető testülethez fordulhat. Az egyeztető testület megalakítására és eljárására a 103–105. §-okat kell megfelelően alkalmazni, azzal az eltéréssel, hogy a testületi tagok kijelölésének tíz napon belül kell megtörténnie, és ha az egyik fél a másik fél felhívásának kézhezvételétől számított tíz napon belül elmulasztja a saját tanácsstagjának kijelölését, vagy a két testületi tag a kijelölésüktől számított tíz napon belül nem egyezik meg a harmadik testületi tag személyében, a hiányzó testületi tagot a szerzői jogi szakértő testület elnöke nevezi ki. Az eljárást negyvenöt napon belül be kell fejezni.]

[(11)] (10) [A Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke a díjszabást jóváhagyásra az igazságügyért felelős miniszter elé terjeszti az arra okot adó esemény bekövetkeztét követő tizenöt napon belül. Ha az arra jogosult egyeztető eljárást kezdeményezett, az egyeztetés kezdeményezésének időpontjától számított negyvenöt napra a Magyar Szabadalmi Hivatal az előtte folyó eljárást felfüggeszti. Ha az egyeztető eljárást az arra jogosult nem kezdeményezi határidőben, illetve, ha a felek között nem jön létre megállapodás, a Magyar Szabadalmi Hivatal elnöke a díjszabást ennek a ténynek, illetve az egyeztető testület által készített megállapodási javaslatnak a közzétételével, a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárással összefüggő iratok másolatával együtt terjeszti az igazságügyért felelős miniszter elé jóváhagyásra. Amennyiben a felek között az eljárásban megállapodás jön létre, vagy az egyeztető testület által javasolt megállapodást mindegyik fél elfogadja, a Magyar Szabadalmi Hivatal az egyeztető testület eljárása során létrejött megállapodás szerinti díjszabást terjeszti az igazságügyért felelős miniszter elé jóváhagyásra.]



KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT
ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐCSOPORTJA



[Az igazságügyért] A kultúráért felelős miniszter az elé terjesztett díjszabást akkor hagyja jóvá, ha a díjszabás és annak megállapítása a szerzői jogi szabályokkal összhangban áll. **[Az igazságügyért]** A kultúráért felelős miniszter a jóváhagyásról a díjszabás előterjesztését követő tíz napon belül határozattal dönt. Amennyiben a miniszter a díjszabás jóváhagyását elutasító határozatot hoz, a határozatban a kijavítás tárgyának megjelölése mellett rendelkezni kell arról, hogy a jóváhagyási eljárást újra le kell-e folytatni. A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel emelkedik jogerőre.

[(12)] (11) A díjszabást a közös jogkezelést végző szervezet a jóváhagyást követően a Hivatalos Értesítőben a saját nevében nyilvánosságra hozza. Ennek megtörténteig az előző időszakra megállapított és jóváhagyott – a Hivatalos Értesítőben korábban nyilvánosságra hozott – díjszabást kell alkalmazni akkor is, ha az az időtartam, amelyre ez utóbbi díjszabást megállapították, időközben lejárt. A közös jogkezelő szervezet az előző időszakra megállapított és jóváhagyott díjszabásban tételesen meghatározott díjakat érvényesítheti a Központi Statisztikai Hivatal által az arra az időszakra megállapított fogyasztói árindexszel megemelt mértékben is. E szabályokat megfelelően alkalmazni kell abban az esetben is, ha a bíróság a 90/A. § alapján az igazságügyért felelős miniszter jóváhagyó határozatát jogerős határozattal hatályon kívül helyezi.

[(13)] (12) A díjszabás alkalmazása során az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani.

[(14)] (13) Az (1)–(12) bekezdések szerinti eljárásban a Ket. nem alkalmazható.”

Indoklás

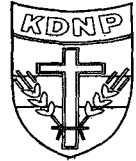
Az (1), (2), (4), (5), (8) és (11) bekezdésekhez: A Kormány képviselőjében egyetlen miniszter járjon el, ez eddig is a Kultúráért felelős miniszter volt. A további módosítások csak az eddigi eljárás pontosabb, részletesebb szabályozását célozzák, nem pedig a felelős tárca kicserélését.

A szerzői jog a nemzeti kultúrával szorosan összefüggő jogterület. A Javaslattal ezzel ellentétes irányt követ. Mi az a cél és érdek, ami a Javaslattal Indokolása által változatlanul elismert kulturális szempontot háttérbe helyezi, és az eddig erre épített felügyeleti hatásköröket a szellemi tulajdon igazgatásáért felelős kormányhivatal hatáskörébe helyezi? A kulturális szempontnak továbbra is nyomatékosabban kellene érvényesülnie és ez nem érhető el azzal sem, hogy a hatáskörök az MSZH és az IRM között megoszlanak.

A (6) és (7) bekezdésekhez: A Javaslattal szerinti alacsony arányok esetén kezelhetetlenre nőne az egyeztetési, véleménykérelési eljárások száma. Ez akadályozná a hatósági jóváhagyási eljárást és a közös jogkezelők és a felhasználók között eddig is folyt önkéntes, közvetlen egyeztetések lebonyolítását. Az 1 %-nál



KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT
ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐCSOPORTJA



kevesebb jogdíjat fizetők bevonása a „kisebbségvédelem” szempontjából is az egész jogunkban szélsőséges esetet, eddig példátlan arányt jelentene.

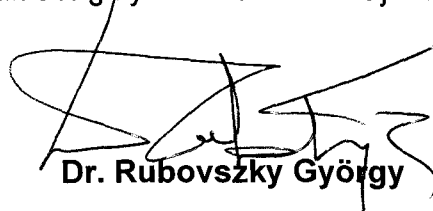
A (10) bekezdéshez: A Javaslat szerinti egyeztető eljárás rendkívül elnyújtaná a jóváhagyási eljárást. A Javaslat (4) – (11) bekezdéseiben leírt eljárási lépések az egyeztetési eljárással együtt legalább öt hónapot vennének igénybe, ami azt jelentené, hogy - figyelembe véve a tervezett hatálybalépést megelőző három hónapos díjszabás-benyújtási határidőt is – a közös jogkezelőknek nyolc-kilenc hónappal a hatályba lépés előtt kellene, több, mint egy további évre, „figyelembe venni az érintett felhasználás valamennyi lényeges körülményét” (lásd (3) bek.). Ez az új szolgáltatási módok, műszaki, gazdasági és inflációs változások korában nyilván lehetetlen lenne. A Javaslat az egyeztető eljárást kötelezővé tenné, ami ellentétes az ilyen eljárások lényegével. Végül felesleges is lenne ez az eljárás, mert a Javaslat szerint, ha a közös jogkezelő nem ért egyet annak eredményével, a miniszter nem fogja jóváhagyni az eljáró tanács vagy a felhasználó által ajánlott díjszabást (lásd (11) bekezdést). Ilyenkor valószínűleg újabb több hónapos véleményezési eljárás kezdődhet. A korábbinál kiterjedtebb és részletesen szabályozott véleményezési eljárás elég teret ad a jogszerű érdekek kiegyensúlyozására.

A (11) bekezdéshez: Az egyeztető eljárásra vonatkozó előző rendelkezés törlésére vonatkozó javaslat logikus következménye.

A (12) bekezdéshez: A Javaslat által bevezetendő jóváhagyási és megtámadási rendszer új lehetőségeket nyit a felhasználók számára, hogy a közös jogkezelők új jogdíjközleményének jóváhagyásának eljárását elnyújtsák, és azok hatálybalépését akár formai intézkedésekkel is hátráltassák. Az új szabályoknak a díjmérték megállapításának kiegyensúlyozottabbá tétele a célja, nem pedig az eddigi szerzői jogdíjak reálértékének csökkentése. Szükséges ezért egyensúlyt teremteni az érdekek között, és ezt a díjszabás jóváhagyásának elhúzódása esetére a jogdíjmértékek legalább reálértéken (a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított fogyasztói árindexszel megemelt mértékben) tartásával lehet elérni. Az inflációs mértékű díjnövelés értelemszerűen nem vonatkozhat a nem tételes, azaz %-os mértékben meghatározott díjakra, hiszen ezek mértéke mindig automatikusan igazodik a díj alapjához. Így kizárható, hogy a felhasználók pusztán „obstrukciós” céllal visszaéljenek a kibővített jóváhagyási eljárási és jogorvoslati rend adta lehetőségekkel.

Előbbieken alapján a Javaslat 15. §-ába foglalt 90. § ilyen módosításait javasoljuk.

Budapest, 2008. november 03.



Dr. Rubovszky György

KDNP