

Érkezett: 2008 OKT 16.



Az Országgyűlés

Gazdasági és informatikai
bizottságánakEurópai ügyek
bizottságánakKöltségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottságának

a j á n l á s a

*a villamos energiával összefüggő egyes kérdésekről
szóló T/6443. sz. törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Gazdasági és informatikai bizottsága (a továbbiakban: Gazdasági bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, Európai ügyek bizottsága, valamint a Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (a továbbiakban: Költségvetési bizottság) megvitatta a villamos energiával összefüggő egyes kérdésekről szóló, T/6443. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/6443/4-13. számú módosító javaslatokat.

Az Európai ügyek bizottsága az ajánlásban foglalt módosító indítványokról a 2008. október 20-i ülésén alakítja ki az állásfoglalását.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Podolák György képviselő a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/Általános rendelkezések/

„1. § (1) A törvény hatálya egyrészt a Magyar Villamos Művek Rt., valamint másrészt a Budapesti Erőmű Rt., a Dunamenti Erőmű Rt., a Mátrai Erőmű Rt., a Tiszai Erőmű Rt., a Csepeli Erőmű Rt., a Paksi Atomerőmű Rt. illetve a Pécsi Erőmű Rt. között 1995. január 1. és 2001. december 31. között létrejött[,] és 2004. május 1-jén hatályban lévő hosszú távú villamos energia és kapacitás-lekötési megállapodásokra, és e megállapodások keretében ugyanezen társaságok, illetve ezek jogutódai között kötött egyéb, villamos energia és kapacitás-lekötésre vonatkozó szerződésekre (a továbbiakban együtt: Megállapodás), azok megszűnésére, a Megállapodásból származó tiltott állami támogatás visszafizetésére és az átállási költséggel való csökkentésére terjed ki.”

Indokolás: Lásd a T/6443/6. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Podolák György képviselő a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/Általános rendelkezések/

„1. § (1) A törvény hatálya egyrészt a Magyar Villamos Művek Rt., valamint másrészt a Budapesti Erőmű Rt., a Dunamenti Erőmű Rt., a Mátrai Erőmű Rt., a Tiszai Erőmű Rt., a Csepeli Erőmű Rt., a Paksi Atomerőmű Rt. illetve a Pécsi Erőmű Rt. között létrejött, hosszú távú villamos energia és kapacitás-lekötési megállapodásokra, és e megállapodások keretében ugyanezen társaságok, illetve ezek jogutódai között kötött egyéb, villamos energia és kapacitás-lekötésre vonatkozó szerződésekre (a továbbiakban együtt: Megállapodás), azok e törvény szerinti megszűnésére, a Megállapodásból származó tiltott állami támogatás visszafizetésére és az átállási költséggel való csökkentésére terjed ki.”

Indokolás: Lásd a T/6443/7. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Szabó Lajos a törvényjavaslat **2. § 4. pontjának** a következő módosítását javasolja:

/E törvény alkalmazásában/

„4. **kompenzációs időszak:** 2009. január 1-je és az adott eladóval megkötött legkésőbb lejáró Megállapodás lejárati időpontja közötti időszak,”

Indokolás: Lásd a T/6443/5/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

4. Podolák György képviselő a törvényjavaslat **3. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Megállapodás megszűnése/

„(3) [A] Az e törvény hatályba lépésekor hatályban lévő Megállapodásnak a törvény erejénél fogva történő megszűnéstől eltérő, legkésőbb 2008. december 31-ei hatállyal való megszűnését a felek a megszüntető okirat egyidejű megküldésével haladéktalanul kötelesek bejelenteni a Magyar Energia Hivatalnak (a továbbiakban: Hivatal).”

Indokolás: Lásd a T/6443/8. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

5. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **3. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Megállapodás megszűnése/

„(4) **[Amennyiben] Ha** a megszüntető okirat 2008. december 31-éig nem érkezik meg a Hivatal részére, akkor a megszüntető okiratba foglalt szerződés [-] a Megállapodás megszüntetésének kimondásán túli részében[, **a megszüntetés érvényességét nem érintve –]** semmis; ez]. E megegyezés semmissége] nem eredményezi a **[Megállapodás megszüntetésére vonatkozó] szerződés egészének** érvénytelenségét akkor sem, ha a felek azt a semmis rendelkezések [e rész] nélkül [azt] nem kötötték volna meg. Ebben az esetben a felek elszámolására a (2) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/6443/5/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

6. Podolák György képviselő a törvényjavaslat **3. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Megállapodás megszűnése/

„(4) Amennyiben a megszüntető okirat 2008. december 31-éig nem érkezik meg a Hivatal részére, akkor a megszüntető okirat **[- a Megállapodás megszüntetésének kimondásán túli részében, a megszüntetés érvényességét nem érintve –]** semmis. A Megállapodás megszűnésére ebben az esetben az (1) és (2) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni. **[E megegyezés semmissége nem eredményezi a Megállapodás megszüntetésére vonatkozó szerződés érvénytelenségét akkor sem, ha a felek e rész nélkül azt nem kötötték volna meg. Ebben az esetben a felek elszámolására a (2) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni.]”**

Indokolás: Lásd a T/6443/9/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

7. Podolák György képviselő a törvényjavaslat **3. § (5) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

/A Megállapodás megszűnése/

„**(5) A Megállapodásnak a törvény erejénél fogva történő megszűnésétől eltérő megszűnése esetén érvénytelen a feleknek a Megállapodás feltételei szerinti, 2008. december 31-ét követő teljesítésre vonatkozó megegyezése. E megegyezés érvénytelensége nem eredményezi a Megállapodás megszüntetésére vonatkozó szerződés érvénytelenségét akkor sem, ha a felek e rész nélkül azt nem kötötték volna meg.]**”

Indokolás: Lásd a **T/6443/10.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

8. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **3. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Megállapodás megszűnése/

„**(5) A Megállapodásnak a törvény erejénél fogva történő megszűnésétől eltérő megszűnése esetén [érvénytelen] semmis a feleknek a Megállapodás feltételei szerinti, 2008. december 31-ét követő teljesítésre vonatkozó megegyezése. E megegyezés [érvénytelensége] semmissége nem eredményezi a Megállapodás megszüntetésére vonatkozó szerződés érvénytelenségét akkor sem, ha a felek e rész nélkül azt nem kötötték volna meg.**”

Indokolás: Lásd a **T/6443/5/3.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

9. Podolák György képviselő a törvényjavaslat **4. § (5) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

/Az eladó visszafizetési kötelezettsége/

„[(5) A 3. § (4) bekezdése szerinti esetben a visszafizetendő támogatás szempontjából úgy kell tekinteni, hogy a Megállapodás 2008. december 31-én szűnt meg.]”

Indokolás: Lásd a T/6443/9/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - a **Költségvetési biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

10. Podolák György képviselő a törvényjavaslat **6. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Hivatal eljárása/

„(3) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti összeg befizetésére a Hivatal **[30]** 120 napos határidőt állapít meg. Ha a teljesítésre megállapított határidő eredménytelenül telt el, a Hivatal haladéktalanul megkeresi az állami adóhatóságot, hogy az a végrehajtás iránt az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 13/A. § (11) bekezdésében foglaltak alapján járjon el.”

Indokolás: Lásd a T/6443/11. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

11. Podolák György képviselő a törvényjavaslat **6. § (4)-(5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Hivatal eljárása/

„(4) A határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak és méltányossági eljárásnak. A határozat felülvizsgálatát a bíróságtól lehet kérni. A Hivatal határozatának végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya.

(5) A Hivatal felügyeleti szerve nem változtathatja meg és nem semmisítheti meg a Hivatal határozatát. **[A Hivatal határozatának végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya.]**”

Indokolás: Lásd a T/6443/12. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

12. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **6. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Hivatal eljárása/

„(5) A Hivatal felügyeleti szerve nem változtathatja meg és nem semmisítheti meg a Hivatal határozatát. A Hivatal határozatának végrehajtására a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya. A bíróság a Hivatal határozatát nem változtathatja meg.”

Indokolás: Lásd a T/6443/5/4. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

13. Podolák György képviselő a törvényjavaslat **6. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Hivatal eljárása/

„(6) A határozat végrehajtása nem függeszthető fel. **[A végrehajtás során fizetési kedvezmény nem engedélyezhető.]**”

Indokolás: Lásd a T/6443/13. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági biz. támogatja**
 - a **Költségvetési biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

14. Lakos Imre képviselő a törvényjavaslat **10. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti költségcsökkentés eredményeként kieső bevételt a rendszerirányító részére a Központi letéti számla terhére kell a kieső bevétellel azonos időszakban megtéríteni. A megtérítést a rendszerirányító árbevételeként számolja el.”

Indokolás: Lásd a T/6443/4. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági biz. támogatja**
 - a **Költségvetési biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

15. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **12. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/Záró rendelkezések/

„(4) A 2. § 1. pontjában foglalt átállási költséggel való csökkentésre csak [a **támogatási program**] annak Európai Bizottság általi előzetes jóváhagyását követően kerülhet sor.”

Indokolás: Lásd a T/6443/5/5. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági biz. támogatja**
 - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2008. október 15.

Podolák György s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke

Varga Mihály s.k.,
a Költségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottság elnöke