



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Élelmiszerlánc- és Hivatala

Levegőtisztaság-

K/6505

2008 OKT 09.

Kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„A parlagfű elleni védekezés hatékonyságát szolgálja-e az ellenőrzési és bírságolási rend központosítása?” címmel a Házszabály 91. § (1) és (2) bekezdése alapján kérdést kívánok benyújtani Gráf József földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszterhez. Kérdésemre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Az Országgyűlés tavaszi ülészakán fogadta el az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvényt (a továbbiakban: Tv.), amely hatályon kívül helyezte a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvényt (a továbbiakban: Ntv.) és ezzel egyidejűleg több módosítást hajtott végre a parlagfű elleni védekezés hatósági rendszerében is. A Tv. végrehajtására kiadott a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet és egyes élelmiszerlánc-felügyeleti tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló 218/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet (R.1.) a hatósági feladatok új elosztásáról rendelkezik. A jogszabályváltozások 2008. szeptember 1-jén léptek hatályba.

A korábbi szabályozásban az Ntv. és a növényvédelmi igazgatás szervezetéről szóló 335/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet jelölte ki a parlagfű elleni védekezésben az egyes hatósági feladatokat. A helyszíni ellenőrzést, illetve belterületen a parlagfűvel fertőzött területek felderítését a földhivatal, illetve a jegyzői hivatal munkatársai végezték. A közérdekű védekezés elrendelésére és a növényvédelmi bírság kiszabására belterületen a jegyző, külterületen a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban: MgSZH) területi szerve volt jogosult.

A parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának, valamint az állami, illetve a közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól szóló 221/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet (R.2.) egyértelműen meghatározza, hogy helyszíni ellenőrzést külterületen az ingatlanügyi hatóság, belterületen a jegyző végezhet, közérdekű védekezést külterületen az MgSZH, belterületen pedig a jegyző rendelhet el. Változás van azonban a növényvédelmi bírság kiszabásában – legalábbis az MgSZH értelmezésben - ezt ugyanis a gyakorlatban az új kormányrendeletek hatálybalépése, szeptember 1. óta csak az

MgSZH területi szerve szabhatja ki (belterületen is), és a Tv. 64. § (6) bekezdése szerint a befolyó bírság a kiszabó szerv saját bevétele.

Nem egyértelmű ugyanakkor, hogy a R.1. mely rendelkezésén alapul az MgSZH területi szerveinek bírságolási jogosultsága, mert a Tv.-nek a parlagfű elleni védekezés elmulasztása miatti növényvédelmi bírságra utaló, 60. § (1) bekezdésnek c) pontját nem említi, mint MgSZH hatáskört. Sőt! E kormányrendelet 12. §-a az eredeti kormányrendelet 17. §-ának módosításában a következőképpen fogalmaz: „(7) A közérdekű védekezés elrendelésére, valamint az Éltv. 17. § (1) bekezdés c) pontjában és a (4) bekezdésben foglalt védekezési kötelezettség megszegése esetén a növényvédelmi bírság kiszabására **külterületen az MgSZH területi szerve jogosult. Ha belterületi ingatlan esetében a települési (fővárosban a kerületi) önkormányzat nem tesz eleget a védekezési kötelezettségének, az MgSZH rendeli el a közérdekű védekezést.**”

A R. 2. tehát kifejezetten kiemeli, hogy a parlagfű elleni védekezés elmulasztása esetén csak külterületen bírsághozhat az MgSZH, belterületen csak akkor, ha maga a települési önkormányzat nem tesz eleget védekezési kötelezettségének. Ennek ellenére információim szerint az MgSZH belterületen is bírsághoz.

Korábban a jegyző által kiszabott bírságok az önkormányzatok saját bevételei voltak, amelytől most így elesnek, holott belterületen a tényleges munkát, a helyszíni ellenőrzéseket, a közérdekű védekezés elrendelését ők végzik.

Értesüléseim szerint ugyanakkor helyszíni ellenőrzéseket szeptember 1-je óta az MgSZH területi szerve is végez, amelynek erre vonatkozó jogszabályi felhatalmazás azonban kérdéses, hiszen a R.2. 3. §-ának (1) bekezdése egyértelműen a jegyzőt, illetve az ingatlanügyi hatóságot jogosítja fel a helyszíni ellenőrzések elvégzésével.

Az ellenőrzési és a bírságolási gyakorlat átalakításának indoka – azon túl, hogy a bírságokból beszedett összegek ne az önkormányzatok, hanem az MgSZH szerveinek kasszáját gazdagítsák – nem igazán érthető. Míg szeptember 1-je előtt valamennyi önkormányzatnál legalább egy munkatárs foglalkozott az ellenőrzési feladatokkal, jelenleg a megyei MgSZH-k néhány fős apparátusa (Pest megyében 8 munkatárs) lenne hivatott ellenőrizni és bírsághozni. Ezen túl az MgSZH-k számára nehezkesebb és költségesebb is az ellenőrzés, mert csak az utcanévet és a házszámot tudják beazonosítani, a pontos azonosító adatokat az ingatlannyilvántartástól kell megkérniük, ami időigényes, nem ingyenes és nem hárítható az ügyfélre.

A jogorvoslati rendszer átalakítása is nehezen magyarázható ésszerűsítési szándékkal. Amennyiben a jegyző rendeli el a közérdekű védekezést, a határozattal szembeni fellebbezést a megyei MgSZH bírálja el másodfokon, míg ugyanazon esetre a bírságot az MgSZH első fokon szabja ki, így ugyanarra az esetre nézve az MgSZH első és másodfokú hatóságként is eljár. Bírságolás esetén a másodfokú hatóság most már minden esetben az MgSZH Központ, amely óriási ügyszám-növekedést jelent a Központ számára. Becslések szerint évente 1000-nél is több ügyet kaphat másodfokra, amiből legalább 200 bírósági ügy keletkezhet. A Központ apparátusa jelenlegi létszámával ezt az ügymennyiséget nem lesz képes feldolgozni.

Tisztelt Miniszter Úr!

Milyen jogszabályi felhatalmazás alapján rónak ki növényvédelmi bírságot a megyei MgSZH-k parlagfű elleni védekezés elmulasztásával kapcsolatban, belterületi ingatlanok esetében?

Ön szerint a parlagfű elleni védekezés hatékonyságát növeli-e, a bírságolási rendszer központosítása, a bírságból befolyó bevételek elvétele az önkormányzatoktól?

Valóban végeznek-e helyszíni ellenőrzéseket a parlagfűre vonatkozóan a megyei MgSZH-k munkatársai, és ha igen, milyen jogszabályi felhatalmazás alapján?

Ön szerint a parlagfű elleni védekezést egy centralizáltabb, az ellenőrzendő területektől távol eső, kis létszámú apparátussal dolgozó igazgatási szerv, vagy egy valamennyi településen jelenlévő, az ellenőrzendő területeket jól ismerő szakembergárdával működő decentralizált szervezet szolgálja hatékonyabban?

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2008. október 29.



Dr. Áder János