

T/6574/15. szám

Érkezett: 2008 NOV 26.



Az Országgyűlés

Költségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottságánakGazdasági és informatikai
bizottságának

a j á n l á s a

a pénzügyi szolgáltatásokat érintő egyes törvények módosításáról szóló T/6574. számú törvényjavaslat

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, valamint Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság) megvitatta a **pénzügyi szolgáltatásokat érintő egyes törvények módosításáról** szóló, T/6574. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/6574/2-14. számú módosító javaslatokat.

Az ajánlásban használt rövidítés:

- Tbtvr.:** a takarékbetétekről szóló 1989. évi 2. törvényerejű rendelet
Fgytv.: az önkéntes kölcsönös biztosító pénztárakra a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény
Krt.: a közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény
Hpt.: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény
Bszt.: a befektetési vállalkozásokról és az árutózsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény
Mpt.: a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény
Tpt.: a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény
Ptk.: a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény

Fnyt.: a foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény
Vbit.: a viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény
Bit.: a biztosítókról és biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény

<p>Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p> <p>A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házsabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <i>ajánlás-tervezet</i> akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az <i>ajánlás</i> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

1. Kovács Tibor képviselő a törvényjavaslat **44. § (7) bekezdésében a Tpt. 5. § (1) bekezdés 136. pontja a)-d) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

/(7) A Tpt. 5. §-ának (1) bekezdése a következő 136. ponttal egészül ki:

[E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában]/

"136. ellenőrzött vállalkozás: olyan vállalkozás, amelyben közvetve vagy közvetlenül

a) **[amely esetén]** a szavazati jogok többségét egy személy gyakorolhatja,

b) **[amelynek]** egy tulajdonos**[a]** jogosult a vállalkozás döntéshozó, ügyvezető vagy felügyelő szervei, testületi tagjainak többségét kinevezni vagy felmenteni,

c) **[amely esetén]** a szavazati jogok többségét – a vállalkozás más tulajdonosával kötött megállapodás alapján – egy személy egyedül gyakorolhatja, vagy

d) **[amely fölött]** a létesítő okirat, megállapodás alapján vagy egyéb módon egy személy döntő befolyást, ellenőrzést gyakorol vagy gyakorolhat."

Indokolás: Lásd a T/6574/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

2. Varga Zoltán képviselő a törvényjavaslat **44. §-át – a Tpt. 5. § (1) bekezdés 137. pontját** érintően – **új (8) bekezdéssel** kiegészíteni javasolja:

"(8) A Tpt. 5. §-ának (1) bekezdése a következő 137. ponttal egészül ki:

[E törvény és az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok alkalmazásában]

„137. kereskedési nap: minden munkanap, kivéve, amelyet a szabályozott piac előzetesen kereskedési szünnappá nyilvánít.”"

Indokolás: Lásd a T/6574/14/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** támogatja
- a **Gazdasági biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

3. Kovács Tibor képviselő a törvényjavaslat **49. §-ában a Tpt. 61. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/49. § A Tpt. 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"61. § (1) A nyilvánosan működő részvénytársaság részvényese, illetve [vagy] a szavazati jog birtokosa (e § alkalmazásában a továbbiakban: részvényes) haladéktalanul, de legkésőbb 2 naptári napon belül tájékoztatja a kibocsátót és a Felügyeletet, **[ha]** a közvetlenül és közvetetten birtokolt szavazati jogot biztosító **[részvényének]** részvényeinek, szavazati jogának **[aránya eléri, meghaladja]** a (3) bekezdésben meghatározott küszöbértékeket átlépő növekedését, csökkenését eredményező változásról [mértéket vagy az alá csökken]. Első napnak azon nap másnapja számít, amelyen a részvényes a szavazati jogot biztosító részvényének, szavazati jogának **[aránya eléri, meghaladja a (3) bekezdésben meghatározott mértéket vagy az alá csökken]** a (3) bekezdésben meghatározott küszöbértékeket átlépő (tényleges, feltételes vagy jövőbeni) növekedéséről, csökkenéséről tudomást szerzett, illetve tudomást kellett volna szereznie."

Indokolás: Lásd a T/6574/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

4. Kovács Tibor képviselő a törvényjavaslat **49. §-ában a Tpt. 61. § (2) bekezdése helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

/49. § A Tpt. 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(2) [Az (1) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettséget a saját részvények esetén a kibocsátónak kell teljesítenie.] A kibocsátó saját részvény megszerzésének, illetve eladásának tényét és körülményeit mielőbb, de legkésőbb a megszerzést, vagy értékesítést követő két naptári napon belül köteles közzétenni."

Indokolás: Lásd a T/6574/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

5. Kovács Tibor képviselő a törvényjavaslat **49. §-ában a Tpt. 61. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/49. § A Tpt. 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(3) Az (1) bekezdés szerinti bejelentési mértékek a következők: a kibocsátóban az összes szavazati jog öt, tíz, tizenöt, húsz, huszonöt, harminc, harmincöt, negyven, negyvenöt, ötven, hetvenöt, nyolcvan, nyolcvanöt, kilencven százalék, ezt követően minden további egy [százalékos változás] százalék."

Indokolás: Lásd a T/6574/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. Kovács Tibor képviselő a törvényjavaslat **49. §-ában a Tpt. 61. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/49. § A Tpt. 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(4) A szavazati jog kiszámítása mindazon részvények alapján történik, amely a kibocsátáskor vagy a kibocsátó létesítő okiratának rendelkezése szerint szavazati jogot biztosít, még akkor is, ha a részvényes a szavazati jogot nem gyakorolhatja. [Az] A részvényes szavazati jogának az (1) bekezdés szerinti [arány] meghatározásakor a részvényes részesedésén kívül az (5) és (6) bekezdés szerinti szavazati jogot is figyelembe kell venni a részvényes szavazati jogaként."

Indokolás: Lásd a T/6574/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

7. Kovács Tibor képviselő a törvényjavaslat **49. §-ában a Tpt. 61. § (5) bekezdése a), b), d) és h) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/49. § A Tpt. 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(5) Az (1) bekezdés szerinti **[arány] mérték** meghatározásakor a részvényes szavazati jogaként kell figyelembe venni a részesedéshez kapcsolódó szavazati jogot, amelyet

a) a részvényes **[és] harmadik [személy] személlyel [olyan megállapodás alapján gyakorolhat, amely lehetővé teszi a megállapodásban részes felek számára a szavazati jog – kibocsátóra vonatkozó tartós, közös politika megvalósítására irányuló – összehangolt] összehangoltan [gyakorlását] gyakorol, illetve amelynek összehangolt gyakorlásában harmadik személlyel megállapodik,**

b) a részvényes harmadik személlyel kötött, a szavazati jog **[ellenszolgáltatás fejében történő,]** ideiglenes átruházására irányuló megállapodás alapján gyakorolhat,

c) a részvényes a nála biztosítékként elhelyezett részesedéshez kapcsolódó szavazati jogot megállapodás alapján gyakorolhat,

d) a részvényes a részesedésre vonatkozó haszonélvezeti **[jog] joga** alapján gyakorolhat,

e) a részvényes ellenőrzött vállalkozása az *a)–d)* pontokban meghatározottaknak megfelelően gyakorolhat,

f) a részvényes letétkezelőként – a letevő konkrét utasítása hiányában – saját döntése alapján gyakorolhat,

g) harmadik személy – a részvényessel kötött megállapodás alapján – saját nevében, a részvényes javára gyakorolhat, vagy

h) a részvényes meghatalmazottként – a meghatalmazó konkrét utasítása hiányában – saját döntése alapján gyakorolhat."

Indokolás: Lásd a T/6574/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

8. Kovács Tibor képviselő a törvényjavaslat 49. §-ában a Tpt. 61. § (6) bekezdése felvezető szövegének, valamint (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/49. § A Tpt. 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

"(6) Az (1) bekezdés szerinti **[arány]** mérték meghatározásakor a részvényes szavazati jogaként figyelembe kell venni a részvényes **[és a]** leányvállalataként működő

a) alapkezelő társaság szavazati jogát, ha az alapkezelő társaság az általa kezelt értékpapír-állományhoz kapcsolódó szavazati jogot,

b) befektetési vállalkozás, hitelintézet szavazati jogát, ha a befektetési vállalkozás, hitelintézet az általa kezelt portfólióhoz kapcsolódó szavazati jogot

a részvényes vagy a részvényes által ellenőrzött vállalkozás közvetlen vagy közvetett utasítása alapján gyakorolhatja.

(7) Az (1) bekezdés szerinti **[arány]** mértékek meghatározásakor **[nem kell figyelembe venni a részvényes és az ellenőrzött vállalkozásának szavazati jogát, ha a részvényes és az ellenőrzött vállalkozása]**

a) a részvényes és a kibocsátóban összesen gyakorolható szavazati jogok számítása szempontjából figyelmen kívül kell hagyni azon részesedésekhez kapcsolódó szavazati jogokat, amelyek kapcsán a részvényes legkésőbb a részesedés megszerzésekor írásban nyilatkozik [arról], továbbá az (1) bekezdés szerint a Felügyeletnek és a kibocsátónak a nyilatkozattételt követő 2 naptári napon belül bejelenti, hogy a megszerzett részesedéshez kapcsolódó szavazati jogot nem gyakorolja, [vagy harmadik személy a részvényestől és ellenőrzött vállalkozásától függetlenül gyakorolhatja, és] feltéve, hogy a részesedést annak megszerzésétől számított egy éven belül elidegeníti,

b) a szavazati jogot harmadik személy papíralapú vagy elektronikus eszköz útján adott konkrét utasítása szerint gyakorolhatja, vagy

c) a kibocsátó döntéshozó, ügyvezető, felügyelő szervei vagy testületi tagjainak kinevezésére, felmentésére vonatkozó döntések meghozatalában nem vesz részt."

Indokolás: Lásd a T/6574/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

9. Kovács Tibor képviselő a törvényjavaslat 49. §-ában a Tpt. 61. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/49. § A Tpt. 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

"(8) Az (1) bekezdés szerinti [**arány**] mérték meghatározásakor nem kell az anyavállalat szavazati jogaként figyelembe venni a [**részvényes és annak**] leányvállalataként működő befektetési vállalkozás, hitelintézet szavazati jogát, ha a befektetési vállalkozás, hitelintézet rendelkezik portfóliókezelési tevékenység végzésére jogosító engedéllyel, és kizárólag

a) harmadik személynek papíralapú vagy elektronikus eszköz útján adott konkrét utasítása alapján, [**vagy**] és

b) [**a részvényestől**] az anyavállalattól függetlenül gyakorolhatja az általa kezelt portfólióhoz kapcsolódó szavazati jogot."

Indokolás: Lásd a T/6574/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

10. Varga Zoltán képviselő a törvényjavaslat 49. §-ában a Tpt. 61. §-át új (12)-(14) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

/49. § A Tpt. 61. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

"(12) Ha a Magyar Köztársaság területén székhellyel rendelkező, valamint a Magyar Köztársaság területén működő árjegyző a (7) bekezdésben meghatározott mentességgel kíván élni, 4 napon belül értesíti a kibocsátó székhelye szerinti tagállam hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóságát arról, hogy az adott kibocsátó vonatkozásában árjegyzői tevékenységet folytat vagy szándékozik folytatni. Az értesítési kötelezettség abban az esetben is fennáll, ha az adott kibocsátó vonatkozásában a későbbiekben megszünteti az árjegyzői tevékenységét.

(13) A mentességet igénybe vevő árjegyző a kibocsátó székhelye szerinti tagállam hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóságának felhívására bemutatja az árjegyzői szerződést.

(14) A mentességet igénybe vevő árjegyző a kibocsátó székhelye szerinti tagállam hatáskörrel rendelkező felügyeleti hatóságának felhívására az árjegyzői tevékenység céljára fenntartott részvények azonosítását a választása szerinti ellenőrizhető eszközökkel végezheti. Amennyiben a részvényeket nem tudja megfelelően azonosítani, a hatóság kötelezheti arra, hogy azokat elkülönített számlán vezesse."

Indokolás: Lásd a T/6574/14/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

11. Alexa György és dr. Józsa István képviselő a törvényjavaslat 82. §-ának – a Bit. 21. § (1)-(2) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[82. § A Bit. 21. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. § (1) A biztosító egyesület hitel-, illetve kezesi biztosítási, valamint viszontbiztosításba vételi tevékenységet nem végezhet.

(2) Biztosító egyesület felelősségbiztosítási tevékenységet abban az esetben végezhet, ha az a tagsága által rendszeresen végzett szakmai, gazdasági tevékenységhez közvetlenül kapcsolódik, különös tekintettel, ha a felelősségbiztosítás megléte a szakmai, gazdasági tevékenység végzésének a feltétele.”]"

T/6574/2/1-3. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 17. és 18.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/6574/2/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

12. Alexa György, Kárpáti Tibor és dr. Józsa István képviselő a törvényjavaslat 84. §-ában a Bit. 24. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

/84. § A Bit. 24. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:./

"(5) Az ezerfős taglétszámot egy naptári éven belül átlagosan meghaladó biztosító egyesület legfelsőbb szerve: a tagok által az alapszabályban meghatározott módon – közvetlenül vagy közvetett úton – választott, legalább 10, legfeljebb 100 tagú testület (küldöttgyűlés)."

Indokolás: Lásd a T/6574/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

13. Alexa György, Kárpáti Tibor és dr. Józsa István képviselő a törvényjavaslatot új 97. §-sal – a Bit. 109/A. § (2) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

"97. § A Bit. 109/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A biztosító az adott járművet vagy járműveket illetően az új kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződés megkötése céljából köteles igazolást kiadni a kártörténetre vonatkozó adatokról, illetve az igazolt biztosítási időszakra vonatkozó bonus-malus besorolásról, továbbá biztosító egyesület a pótlólagos befizetési kötelezettség előírásának elmaradásáról, vagy az előírt pótbefizetési kötelezettség teljesítéséről:

a) a biztosított jármű üzemben tartója részére a szerződés megszűnését követő 15 napon belül, illetve az üzemben tartónak a szerződés megszűnését követő kérése esetén, az igénylés dátumát követő 15 napon belül,

b) az adott járműre vagy járművekre vonatkozó új kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést megkötő biztosító részére, annak ez irányú kérése esetén, az igénylést követő 15 napon belül,

c) az adott járműre vagy járművekre vonatkozó új kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést megkötő biztosító részére az igazolt biztosítási időszakot követő év szeptember 30-ig, az igazolt biztosítási időszakot érintő azon kártörténetre vonatkozó adatokról – ide nem értve a bonus-malus besorolást –, amelyek vonatkozásában a b) pont alapján kiadott igazolást követően került sor első alkalommal teljesített kárkifizetésre.”"

Indokolás: Lásd a T/6574/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

14. Alexa György, Kárpáti Tibor és dr. Józsa István képviselő a törvényjavaslatot új 105. §-sal –a Bit. 126. § (1)-(4) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

"105. § A Bit. 126. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„126. § (1) A részvénytársaság, a szövetkezet, a biztosító egyesület és a harmadik országbeli biztosító fióktelepének minimális biztonsági tőkéje:

a) az életbiztosítási ág esetén (2. számú melléklet) 3 200 000 euró,

b) a nem életbiztosítási ág esetén (1. számú melléklet) 2 200 000 euró, azonban a 10., 11., 12., 13., 14. 15. ágazatok bármelyikének művelésére vonatkozó engedéllyel rendelkező biztosító esetén 3 200 000 euró,

c) viszontbiztosítási tevékenységet végző nem életbiztosító esetén legalább 3 000 000 euró, amennyiben:

ca) a beszedett viszontbiztosítási díjak összege meghaladja az összes díj 10%-át; vagy

cb) a beszedett viszontbiztosítási díjak összege meghaladja az 50 000 000 eurót; vagy

cc) a viszontbiztosításba vételek eredményeként számított biztonságtechnikai tartalék összege meghaladja az összes biztosítástechnikai tartalék 10 %-át.

(2) Az (1) bekezdés helyett a (3) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni azon egyesületnél, amelynek alapszabálya pótlólagos befizetésre vagy a szolgáltatás csökkentésére hívja fel az egyesület tagjait, és

a) az éves díjbevétel és egyéb bevételek együttes összege az utóbbi 3 évben egyszer sem érte el az 1 milliárd 500 millió forintot, és

b) nem életbiztosítási ág művelése esetén tevékenységi köre a felelősségbiztosításra nem terjed ki, és az éves hozzájárulásokból származó bevételenek legalább fele az egyesület tagjaitól származik.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott összeg helyett a minimális biztonsági tőke összege:

a) a (2) bekezdés szerinti egyesületnél – a b) pontban foglaltak kivételével – ha az egyesület éves díjbevételének és tagsági hozzájárulásának együttes összege az utolsó 3 üzleti évben:

aa) legalább egy alkalommal elérte az 1 milliárd 200 millió forintot, akkor az (1) bekezdésben meghatározott összeg 60 százaléka,

ab) egy alkalommal sem érte el az 1 milliárd 200 millió forintot, de legalább egy alkalommal elérte a 900 millió forintot, akkor az (1) bekezdésben meghatározott összeg 40 százaléka,

ac) egy alkalommal sem érte el a 900 millió forintot, de legalább egy alkalommal elérte a 600 millió forintot, akkor az (1) bekezdésben meghatározott összeg 20 százaléka,

ad) egy alkalommal sem érte el a 600 millió forintot, de legalább egy alkalommal elérte a 300 millió forintot, akkor az (1) bekezdésben meghatározott összeg 10 százaléka,

ae) egy alkalommal sem érte el a 300 millió forintot, de legalább egy alkalommal elérte a 150 millió forintot, akkor az (1) bekezdésben meghatározott összeg 5 százaléka,

af) egy alkalommal sem érte el a 150 millió forintot, akkor az (1) bekezdésben meghatározott összeg 2,5 százaléka;

b) kizárólag az 1. számú melléklet A) részében megjelölt 8., 9., 18. ágazatokat művelő egyesületeknél:

ba) legalább egy alkalommal elérte az 1 milliárd forintot, akkor 75 millió forint,

bb) egy alkalommal sem érte el az 1 milliárd forintot, de legalább egy alkalommal elérte a 750 millió forintot, akkor 50 millió forint,

bc) egy alkalommal sem érte el a 750 millió forintot, de legalább egy alkalommal elérte az 500 millió forintot, akkor 25 millió forint,

bd) egy alkalommal sem érte el az 500 millió forintot, de legalább egy alkalommal elérte a 250 millió forintot, akkor 12 millió 500 ezer forint,

be) egy alkalommal sem érte el a 250 millió forintot, de legalább egy alkalommal elérte a 125 millió forintot, akkor 6 millió 250 ezer forint,

bf) egy alkalommal sem érte el a 125 millió forintot, akkor 3 millió 125 ezer forint.

(4) A (3) bekezdés b) pontja szerinti egyesület esetén – az egyesület kérelmére – a Felügyelet a mindenkori biztonsági tőke 80 százalékos mértékéig engedélyezheti a viszontbiztosítás beszámítását.”

Indokolás: Lásd a T/6574/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

15. Varga Zoltán képviselő a törvényjavaslat **130. § (2) bekezdésében a Bszt. 37. § (2) bekezdése a) és f) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Bszt. 37. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(2) Az (1) bekezdés szerinti engedély iránti kérelemhez mellékelni kell:

- a) a[z] kérelmező azonosító adatait,
- b) a minősített befolyás megszerzéséhez szükséges pénzügyi forrás törvényes eredetének igazolását,
- c) harminc napnál nem régebbi okirati igazolást arról, hogy a személyes joga szerinti hatáskörrel rendelkező adóhatósággal, vámhatósággal, társadalombiztosítási szervvel szemben nincs tartozása,
- d) annak igazolását, hogy egyéb tulajdonosi érdekeltsége és tevékenysége nem veszélyezteti a pénzügyi intézmény működését,
- e) természetes személy kérelmező esetén harminc napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt, vagy a kérelmező személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot,
- f) **[arról szóló]** a kérelmező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy megfelel a (3) és (4) bekezdésben meghatározott feltételeknek,
- g) nem természetes személy kérelmező esetén a kérelem benyújtásakor hatályos létesítő okiratát, harminc napnál nem régebbi okirati igazolást arról, hogy a személyes joga szerinti bejegyzése, nyilvántartásba vétele megtörtént, nem áll csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás alatt, valamint vezető állású személyével szemben e törvényben meghatározott kizáró okok nem állnak fenn,
- h) a kérelmező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a minősített befolyás megszerzése a befektetési vállalkozás Magyar Köztársaság területén található központi irodából történő irányítását nem veszélyezteti,

i) nem természetes személy kérelmező esetén a kérelmező tulajdonosi szerkezetének részletes leírását,

j) a 28. § (1) bekezdésének t) és u) pontjában meghatározott nyilatkozatokat,

k) a minősített befolyás megszerzése következtében a befektetési vállalkozással szoros kapcsolatba kerülő természetes személy hozzájárulását a személyes adatainak az összevont alapú, vagy a kiegészítő felügyelet érdekében történő kezeléséhez, és

l) a kérelmező teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy hozzájárul az engedély iránti kérelemhez mellékelt iratban foglaltak valóságának a Felügyelet által megkeresett szervek útján történő ellenőrzéséhez."

Indokolás: Lásd a T/6574/14/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

16. Varga Zoltán képviselő a törvényjavaslat **131. §-ában a Bszt. 37/A. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/131. § A Bszt. a 37. §-t követően a következő 37/A. és 37/B. §-okkal egészül ki:/

"37/A. § (1) A minősített befolyás mértékének megállapításánál a szavazati jog kiszámítása – a szavazati jog gyakorlásának korlátozására vonatkozó előírásoktól függetlenül – mindazon részesedés alapján történik, amelyhez [a kibocsátáskor vagy] a befektetési vállalkozás létesítő okiratának rendelkezése[i szerint] alapján szavazati jog[ot biztosít] kapcsolódik."

Indokolás: Lásd a T/6574/14/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

17. Alexa György és dr. Józsa István képviselő a törvényjavaslat 173. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) E törvény – 172. §-ának (1) bekezdése szerinti – hatálybalépését követően biztosító egyesület felelősségbiztosítási ágazat művelésére akkor alapítható, illetve felelősségbiztosítási ágazat művelésére tevékenységi engedélyt akkor kaphat, ha megfelel a Bit. – e törvénnyel módosított – [21. § (2) bekezdésében, és a] 22. §-a (1) bekezdésének i) pontjában foglaltaknak. Ezt a szabályt e törvény – 172. §-ának (1) bekezdése szerinti – hatálybalépését követően indult engedélyezési eljárásokra kell alkalmazni. E törvény – 172. §-ának (1) bekezdése szerinti – hatálybalépését megelőzően indult engedélyezési eljárásokban a Felügyelet – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény hiánypótlásra vonatkozó rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával – nyilatkozattételre hívja fel a kérelmezőt arra vonatkozóan, hogy az új jogszabályi feltételek mellett is kívánja-e az engedélyezési eljárás lefolytatását."

T/6574/2/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 17. és 18.

Indokolás: Lásd a T/6574/2/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

18. Alexa György és dr. Józsa István képviselő a törvényjavaslat 173. § (3) bekezdésének az elhagyását javasolja:

"[(3) E törvény – 172. §-ának (1) bekezdése szerinti – hatálybalépésekor már működő, valamely felelősségbiztosítási ágazat művelésére tevékenységi engedéllyel rendelkező biztosító egyesület legkésőbb 2011. december 31-éig működhet a Bit. – e törvénnyel módosított – 21. §-a (2) bekezdésében meghatározott feltételektől eltérően.]"

T/6574/2/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 17. és 18.

Indokolás: Lásd a T/6574/2/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

19. Varga Zoltán képviselő a törvényjavaslat 176. §-át új 1. ponttal kiegészíteni javasolja:

/176. § E törvény a következő uniós jogi aktusnak való megfelelést szolgálja:/

"1. A Bizottság 2007. március 8-i 2007/14/EK irányelve a szabályozott piacra bevezetett értékpapírok kibocsátóival kapcsolatos információkra vonatkozó átláthatósági követelmények harmonizációjáról szóló 2004/109/EK irányelv egyes rendelkezéseinek végrehajtására irányadó részletes szabályok megállapításáról.

2. Az Európai Parlament és a Tanács 2007. szeptember 5-i 2007/44/EK irányelve a 97/49/EGK tanácsi irányelvnek és a 2002/83/EK, a 2004/39/EK, a 2005/68/EK és a 2006/48/EK irányelvnek a pénzügyi szektorbeli részesedésszerzések és részesedésnövelések prudenciális értékelésének eljárási szabályai és az értékelés kritériumai tekintetében történő módosításáról."

Indokolás: Lásd a T/6574/14/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** támogatja
 - a **Gazdasági biz.** támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2008. november 26.

**Varga Mihály s.k.,
 a Költségvetési, pénzügyi
 és számvevőszéki bizottság elnöke**

**Podolák György s.k.,
 a Gazdasági és informatikai
 bizottság elnöke**