



ORSZÁGGYÜLESI KÉPVISELO

Dr. Tóth József

Országgyűlési Hivatal

Honvédelmi szám: K 16614

Írásbeli kérdés

Értékelés: 2008 OKT 2 1.

*Dr. Szili Katalin asszony
az Országgyűlés Elnöke részére*

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 91. § alapján bejelentem, hogy írásbeli választ igénylő kérdést kívánok feltenni

Veres János pénzügyminiszterhez

Hogyan kezeljék az önkormányzatok a kis összegű követeléseik behajtását?

címmel

Tisztelt Miniszter Úr!

Az államháztartásról szóló törvény (továbbiakban: Áht.) 108. § (4) előírja, hogy „*az államháztartás alrendszerében - az önkéntes teljesítésre történő felhíváson kívül - a költségvetési törvényben megállapított értékhatárt el nem érő kis összegű követelést behajtásra előírni nem kell.*”

A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló törvény rögzíti, hogy „*az Áht. 108. §-ának (4) bekezdésében foglaltak alkalmazása során a kis összegű követelés értékhatára 100 000 forint.*”

Ezzel ellentétben az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (3) bekezdés c) pontja szerint azok a kis összegű követelések minősülnek behajthatatlannak, amelyeket eredményesen nem lehet érvényesíteni, vagy amelynél a végrehajtási költségek meghaladják a tartozás összegét, illetve amelynél az adós nem lelhető fel.

Az Áht. idézett rendelkezése nem teszi kötelezővé az önkormányzatok számára, hogy a kis értékű, 100.000 Ft alatti követeléseiket behajtsák. A Korm. rendelet ezzel ellentétben azt mondja, hogy azok a követelések minősülnek behajthatatlannak, amelyeknél a behajtás költségei meghaladják a követelés összegét. Az Áht. rendelkezését követve problémát okoz, hogy az önkéntes teljesítésre felhívás miatt az elévülés a polgári jog szabályai szerint mindig megszakad. Így könnyen előállhat az a helyzet, hogy az önkormányzat meghatározott időközönként az idők végezetéig felhívja az adóst teljesítésre, de az nem teljesít. Az elévülés nem következik be, ezért a követelés nem válik behajthatatlanná (Korm. rendelet 5. § 3. e) pont). Az Áht. 108. § (2) bekezdés szerint az önkormányzat képviselő-testülete csak törvényben vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott módon és esetekben lehet követelésről lemondani. Ésszerű gazdálkodást folytató önkormányzat helyi rendeletében azt írja elő, hogy kizárólag behajthatatlan követelésről mond le. Ezzel a kör bezárult, a kis összegű tartozások kérdése az önkormányzat nyilvántartásaiban rendezetlen marad.

Fentiekre tekintettel kérdezem Miniszter Úrtól, hogy:

1. Mi a helyzet akkor, ha a követelés összege a kamatok növekedése miatt időközben haladja meg a 100.000 Ft-ot?
2. Ki jogosult megbecsülni, hogy egy követelés behajtásának mekkora költségei vannak. Mit jelent az, hogy az adós felkutatása igazoltan nem járt eredménnyel?

Várom Miniszter Úr megtisztelő válaszát.

Budapest, 2008. október „.....”



Dr. Tóth József