



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség  
Képviselőcsoportja

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: X/16986

Érkezett: 2008 DEC 04.

Írásbeli kérdés

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

***„Tervezi-e az igazságügyi tárca, hogy felülvizsgálja a parkolási társaságok bírságolási gyakorlatához kapcsolódó a hatályos szabályozást?”*** címmel a Házsabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Dr. Draskovics Tibor igazságügyi és rendészeti miniszter úrhoz. A kérdésre a választ írásban kérem.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

A 2009. évi költségvetési tervezet Bíróságokról szóló fejezetében az alábbi bekezdés található:

**„Az elmúlt években bekövetkezett jogszabályváltozások olyan többletfeladatokat és soron kívüli ügyintézési határidőket határoztak meg a bíróságok számára, amelyek végrehajtásához a fejezet létszámfejlesztésben nem részesült. A telepített új feladatkörök ügyforgalom növelő hatása az ügyérkezési és ügyhátralékra vonatkozó adatokban egyértelműen kimutathatók. 2007. év végére szinte valamennyi bíróságon megnövekedett az ügyforgalom az előző évhez képest. A legjelentősebb változás a Fővárosi és Pest Megyei, valamint a Győr-Moson-Sopron, a Hajdú-Bihar és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei bíróságokat érintette. Az elmúlt években a fenti bíróságokon a bírák munkaterhe is országos átlag feletti volt. (...) **A 2008. I. félévi adatok egyértelműen prognosztizálják 2009. évre az amúgy is nehéz helyzetben lévő bíróságokon a fizetési meghagyások számának emelkedését, amely növekedés elsősorban a parkolási cégek által benyújtott követelésekből adódik.**”**

**Tisztelt Miniszter Úr!**

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése értelmében polgári perben, az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának a perveztes felet terhelő összege 10 millió Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén a pertárgyérték 5%-a, de legalább 10 000 Ft; a (4) bekezdés szerint nemperes eljárásban és a hatályon kívül helyezés folytán megismételt eljárásban a munkadíj a peres eljárásban megállapítható munkadíj legfeljebb 50%-a. A gyakorlatban a pénzkövetelések érvényesítése úgy történik, hogy a fizetési meghagyást a bíróság kibocsátja a

10.000.-Ft + ÁFa ügyvédi díjra, és ehhez képest ha ellentmond valaki, akkor is ennyi, ha pedig nem mond ellent, akkor jogerős a fizetési meghagyás.

Tekintettel arra, hogy a jogszabály még a parkolási perek „inváziója” előtt készült, és nem voltak tömegével 2-3 ezer forintos követelések a bíróságok előtt, abban az időben jónak tűnt a szabályozás, mára azonban sokszor többbe kerül, mint a pertárgy értéke. A helyi bíróságokat ellehetetleníti és indokolatlanul leterhelik a parkolási ügyek. A parkolási cégeknek parttalan lehetőséget ad, hogy minden egyes 3000 Ft-os követelést újabb és újabb fizetési meghagyás alapján érvényesítsenek, és ezért minden egyes ügyben 10.000.- Ft + ÁFA összegű ügyvédi díjat követeljenek.

A parkolási cégek aggályos bírságolási gyakorlatát meg lehetne akadályozni, ha a eseményeket rögzítő mérőműszereiket kötelezően hitelesíttetniük kellene. Ebben a körben állásponatom szerint jogszabály módosítás lenne indokolt.

Kérdezem Öntől Tisztelt Miniszter Úr:

Tervezi-e az igazságügyi tárca, hogy a parkolási társaságok ügyfeleinek és a bíróságok tehermentesítése érdekében áttekinti a hatályos szabályozást a parkolási bírságolások vonatkozásában?

Az Ön szakmai állásponcija szerint milyen módosítással lehetne tehermentesíteni a bíróságokat és hatékonyabban érvényre juttatni a parkolási társaságok ügyfeleinek érdekeit? Van-e ezzel kapcsolatban szabályozási koncepciója az Ön által vezetett tárcának?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2008. december 4.

Tisztelettel:



Dr. Balsai István

Fidesz - Magyar Polgári Szövetség