



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/8381/24

Érkezett: 2009 FEBR 24.

Kapcsolódó módosító javaslat!

Dr. Szili Katalin asszonynak
az Országgyűlés elnökének
Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

Mellékelten a Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése, valamint a 102. §-ának (1) bekezdése alapján a **pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét érintő egyes törvények módosításáról** szóló T/8381. számú törvényjavaslathoz – a T/8381/6. számú módosító javaslathoz kapcsolódva – az alábbi

kapcsolódó módosító javaslatot

nyújtom be:

A törvényjavaslat 4.§ (1) bekezdéséhez (Hpt. 210.§ (3) bek.)

„4.§ (1) A Hpt. 210. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) [A lakossági kölcsönszerződés vagy fogyasztóval kötött pénzügyi lízingszerződés esetén kizárólag a kamatot, díjat vagy költséget lehet egyoldalúan — az ügyfél számára kedvezőtlenül — módosítani abban az esetben, ha a szerződés az abban egyértelműen, **konkrétan meghatározott, a módosítandó költségelemre kihatással bíró feltételek megváltozása** esetére ezt lehetővé teszi. Annak bizonyítása, hogy a módosítást a szerződés lehetővé teszi, a pénzügyi intézményt terheli. Ha a feltétel változása a költségelem csökkentését teszi indokolttá, azt is érvényesíteni kell. Ugyanazon feltétel változása csak egy díjelem változását indokolhatja.] Hitelintézet által a tevékenységi körében kötött szerződés esetén kizárólag a szerződéskötéskor előre meghatározott kamatot, díjat vagy költséget (elnevezésétől függetlenül együtt: költségelem) lehet egyoldalúan – az ügyfél számára kedvezőtlenül – módosítani. A módosítás akkor megengedett, ha a szerződés a módosítandó költségelemre kihatással bíró, a pénzügyi szolgáltató érdekkörén kívül eső, objektívan igazolható, ellenőrizhető körülményen alapuló feltételeket egyértelműen és kiszámíthatóan meghatározta, feltéve hogy a változtatás a körülmény változásával összefüggő, arányos mértékű és igazolt. Ha a feltétel változása a költségelem csökkentését teszi indokolttá, a feltételek változásának megfelelő mértékben azt is érvényesíteni kell. Ugyanazon feltétel változása csak egy díjelem változását indokolhatja. Annak bizonyítása, hogy a módosítást a jogi szabályozás, továbbá a szerződés lehetővé teszi, illetve hogy a módosítás a jogszabályoknak és a szerződésben meghatározott feltételeknek megfelelő, a pénzügyi intézményt terheli. A szerződésben egyértelműen meg kell határozni az igénybe vett

konstrukció megnevezését, továbbá azt, hogy a hirdetésny pontosan mely rendelkezései tartalmazzák az érvényesítendő költségelemeket.”

I n d o k o l á s

Nem csupán a lakossági kölcsön és pénzügyi lízingszerződések esetén élnek az egyoldalú változtatási jogot kikötő szerződéses rendelkezések a mindennapi hitelintézeti gyakorlatban. A GVH által folytatott vizsgálatokban például a versenyre nem elhanyagolható hatást gyakorló tényezőnek bizonyultak a végtörlesztési díjak, illetve azok változásai is. Az egyes kilépési díjak olyan mértékben változtak meg, amelynek következtében a hatásos verseny érvényesülésének garanciáját jelentő bankváltás előtt indokolatlan mértékű akadályokat teremtettek az érintett pénzügyi szolgáltatók.

A javaslatban a 210. § (3) bekezdésében definiált eset továbbra is tág teret hagy a törvény hatálya alá tartozó hitelintézeteknek és pénzügyi vállalkozásoknak, hogy az egyoldalú szerződésmódosítások feltételeit meghatározzák. A javaslat nem rögzíti, hogy ez a lehetőség csak a pénzügyi szolgáltató érdekkörén kívül eső, objektívan igazolható, ellenőrizhető és kiszámítható körülményen alapulhat. Ennek eredményeként akár az is elképzelhető, hogy a továbbiakban is e rendelkezéssel összhangban levőnek lehet majd tekinteni az „üzletpolitikai célú”, „profitnövelési célú” szerződéses kikötéseket.

A ma élő általános gyakorlatnak kell gátakat szabni olyan módon, hogy a változtatási lehetőség kizárólag arra az esetre szűküljön, amikor a szerződés a pénzügyi szolgáltató érdekkörén kívül eső, objektívan igazolható, ellenőrizhető körülményen alapuló feltételeket egyértelműen és kiszámíthatóan meghatározta.

Budapest, 2009. február 24.



Lakos Imre

SZDSZ