



KÖLTSÉGVETÉSI, PÉNZÜGYI
ÉS SZÁMVEVŐSZÉKI
BIZOTTSÁG

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/8381/31

Érkezett: 2009. MARCH 03.

Bizottsági módosító javaslat!

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése, valamint a 102. §-ának (1) bekezdése alapján a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét érintő egyes törvények módosításáról szóló T/8381. számú törvényjavaslathoz – az általam vezetett bizottság nevében – a következő

bizottsági módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 4. §-ának következő módosítását javaslom:

„(1) A Hpt. 210. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) [A lakossági kölcsönszerződés, vagy fogyasztóval kötött] Fogyasztóval, vagy mikrovállalkozással kötött kölcsönszerződésben, vagy pénzügyi lízingszerződésben [esetén] kizárólag a kamatot, díjat, vagy költséget lehet egyoldalúan – az ügyfél számára kedvezőtlenül – módosítani abban az esetben, ha a szerződés ezt kifejezetten [az abban egyértelműen, konkrétan meghatározott] a módosítandó költségelemre kihatással bíró feltételek megváltozása esetére [ezt] lehetővé teszi, és e feltételek valamint a költségelem között ok-okozati összefüggés áll fenn. Annak bizonyítása, hogy a módosítást a szerződés lehetővé teszi, a pénzügyi intézményt terheli. Ha a feltétel változása a költségelem csökkentését teszi indokolttá, azt is érvényesíteni kell. Ugyanazon feltétel változása csak egy díj- vagy költségelem változását indokolhatja.

(2) A Hpt. 210. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (3) bekezdésben meghatározott szerződések esetén kamatot, díjat, vagy költséget érintő, egyoldalú, az ügyfél számára kedvezőtlen módosítást – referencia kamatlábhoz kötött kamatnál a kamat módosítása kivételével – a módosítás hatálybalépését megelőzően legalább hatvan nappal hirdetményben közzé kell tenni és a [A] módosításról [és] valamint a törlesztőrészlet ebből adódó változásáról az érintett ügyfeleket [legkésőbb a módosítás hatálybalépését negyven nappal megelőzően] postai úton, vagy más a szerződésben meghatározott közvetlen módon is értesíteni kell, továbbá elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása esetén az ügyfelek számára folyamatosan és könnyen hozzáférhető módon, elektronikus úton is elérhetővé kell tenni.”

(3) A Hpt. 210. §-a a következő (5)– (7)](8) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A (3) bekezdésben meghatározott szerződéseknél a kamat, díj, vagy költség ügyfél számára kedvezőtlen módosítása esetén – referencia kamatlábhoz kötött kamat kivételével – az ügyfél a módosítás hatálybalépése előtt jogosult a szerződés ingyenes felmondására.

[(5)] (6) A (3) bekezdésben nem szabályozott szerződések esetén kamatot, díjat vagy egyéb szerződési feltételt csak akkor lehet egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül módosítani, ha a szerződés ezt a pénzügyi intézmény számára – külön pontban – egyértelműen meghatározott feltételek, illetve körülmények esetére lehetővé teszi. [Az üzletszabályzat] A szerződés kamatot, díjat érintő – az ügyfél számára kedvezőtlen – módosítását a módosítás hatálybalépését tizenöt nappal megelőzően, hirdetményben közzé kell tenni, elektronikus kereskedelmi szolgáltatás nyújtása esetén az ügyfelek számára folyamatosan és könnyen hozzáférhető módon, elektronikus úton is elérhetővé kell tenni.

[(6) A kamat, díj, vagy költség ügyfél számára kedvezőtlen módosítása esetén – referencia kamatlábhoz kötött kamat kivételével – az ügyfél a módosítás hatálybalépése előtt jogosult a szerződés ingyenes felmondására.]

(7) A szerződés egyoldalúan nem módosítható új díj vagy költség bevezetésével. Az egyes díjak szerződésben meghatározott számítási módja, konkrét összege, vagy felső határa egyoldalúan, az ügyfél számára kedvezőtlenül nem módosítható.

(8) Az általános szerződési feltételek olyan tartalmú módosításáról, amely fogyasztóval, vagy mikrovállalkozással kötött kölcsönszerződés, vagy pénzügyi lízingszerződés feltételeit módosítja, legkésőbb a módosítás hatálybalépésekor a Felügyeletet tájékoztatni kell.”

3. A törvényjavaslatnak egy új 6. §-sal történő kiegészítését javasolom, (a további §-sok számozásának értelemszerű módosításával):

6. § A Hpt. 2. számú mellékletének III. fejezete a következő 51. ponttal egészül ki:

„51. mikrovállalkozás: minden olyan vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg.”

I n d o k o l á s

A javaslat az egyoldalú, az ügyfél számára hátrányos szerződésmódosítást korlátozó szabályozást a lakossági ügyfelek mellett kiterjeszti a mikrovállalkozásokra is. A javaslat az (5) és a (6) bekezdés sorrendjének megcserélésével, illetve kiegészítésével egyértelművé teszi, hogy a szerződés ingyenes felmondásának lehetősége csak a fogyasztóval, illetve a mikrovállalkozásokkal kötött szerződésekre vonatkozik.

A benyújtott törvényjavaslat szerint a szerződés egyoldalúan nem módosítható új díj bevezetésével. Ez a szabály azonban megkerülhető az új díj költséggé történő átnevezésével, ezért a módosítás kiegészíti a javaslatot azzal, hogy a szerződést nem lehet módosítani új költség bevezetésével sem. A javaslat egységesen hatvan napos határidőt ad a hirdetményi és a postai úton való tájékoztatásra, továbbá előírja, hogy a szolgáltató tájékoztatását a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének is meg kell küldenie.

Budapest, 2009. március

