



Országgyűlés Hivatala

rományszám: K/9054

Érkezett: 2009 MARE 05.

ORSZÁGGYŰLÉSIKÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„*Ma már a fix sem fix, avagy a bankoknak semmi sem drága?*” címmel a Házsabály 91.§-a alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani Veres János pénzügyminiszterhez.

A választ írásban kérem!

Tisztelt Miniszter Úr!

Nemrégiben értesültem egy esetről, amely mélységesen felháborított. Habár a bankok ügyintézési rendjét illetően azt hittem, hogy nem érhet már meglepetés, de most mégis sikerült meglepniük.

Egy család jelzáloghitelt vett fel az OTP Bank Zrt.-nél – sajnos lehetett volna ez bármelyik másik bank is-, amelynek fedezete az életük munkájával összerakott lakásuk volt. A Bank és az ügyfél között úgy kötött meg a szerződés, hogy a hiteltörlesztés havi részlete, amennyiben kötnek a bankkal egy LTP -t (Lakástakarékosági Pénztár), a szerződéskötéskor megállapított fix összeg lesz az LTP lejártáig, tehát 53 hónapig.

Idézem a szerződés szövegét:

„Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a kölcsön folyósítását követő naptári hónap negyedik napjától számított 6 (hat) hónapon majd ezt követően 47 (negyvenhét) hónapon keresztül – az esetleges kamat-, kezelési költség és árfolyamváltozásokra tekintet nélkül – a kölcsönnek (a kölcsöntőke törlesztést, és hiteldíj-fizetést is magában foglaló) havi törlesztő részlete állandó: fix összeg.”

Azt hiszem ez egyértelmű. A mondatban benne foglaltatik, hogy a szerződő felek ebben állapodtak meg. Azonban ezek után a Bank az ügyfél számára berejtett a szerződésbe egy aknát a következő szöveggel:

„A kölcsön folyósítását követő naptári hónap negyedik napjától számított 6 (hat) hónapot követően a devizában megállapított fix törlesztő részletek 47 (negyvenhét) hónapon keresztül fizetendő forint összegét a Hitelező a Bank az által alkalmazott, a kölcsön folyósítását követő naptári hónap negyedik napjától számított 6 (hatodik) hónap utolsó előtti napján érvényes Deviza eladási árfolyam, a hirdetményben közzétett hiteldíj, és a hátralévő futamidő alapján határozza meg. Az új fix törlesztő részlet összegéről – melyet az Adósok kötelesek a Hitelező részére megfizetni – a Hitelező írásban tájékoztatja az Adósokat.”

Kérdezem én, milyen alapon állapít meg a Bank „új” fix összeget – már maga a szó is nyelvi antagonizmus, hiszen valami vagy fix, vagy nem -, amikor már egyszer megállapodott az ügyféllel, hogy az összeg 53 hónapig fix lesz.

És mi van akkor, ha valamilyen véletlen folytán a forint újra erősödne, akkor melyik fix összeg marad az elkövetkezendő időben érvényben? Mert ezek szerint az új fix összeg.

Tehát az ügyfél mindenképpen rosszul jár. Fizeti az LTP-t, aminek köszönhetően 47 hónapig extrém magas törlesztő részletet kénytelen fizetni, mivel a Bank úgy döntött, hogy nem tartja magára érvényesnek a szerződés első pontját, amely szerint az árfolyamváltozástól függetlenül fix marad a törlesztőrészlet.

A Bank pedig mindenképpen jól jár, mert az árfolyamváltozásból származó értékcsökkenést áthárítja az ügyfélre, és ha megerősödik a forint, akkor hosszú távra extraprofitra tesz szert, ráadásul még fizetteti a lakáselőtakarékosságát is a szerencsétlen ügyféllel. Jelzem, az általam vázolt eset nem egyedi, számtalan család vagy személy lehet még az országban, akik hasonlóan jártak.

Az lehet, hogy valamiféle jogi csűrés-csavarással vagy akrobatikával meg tudják magyarázni, hogy a Bank jogszerűen járt el, amikor egyoldalúan felrúgta a szerződés egyik pontját, de az eljárásuk mindenképpen etikátlan, amorális, és egy demokráciában egyszerűen tűrhetetlen.

Tisztelt Miniszter Úr!

Hogyan lehetséges az, hogy ma Magyarországon a Bankok mindent megengedhetnek maguknak?

Hogyan lehetséges az, hogy a Bankokra nem vonatkoznak sem a magyar nyelv, sem az etika szabályai?

És hogyan lehetséges az, hogy a Bankokra, mint jogi személyekre nem vonatkoznak az Alkotmány közös teherviselésről szóló cikkei?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2009. február 5-én



Erdős Norbert