

T/9257/36. szám

Érkezett: 2009 JÚN 08.



Az Országgyűlés
Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi
bizottságának

a j á n l á s a

*a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló T/9257. számú
törvényjavaslat*

z á r ó v i t á j á h o z

(Együtt kezelendő a T/9257/34. sz. egységes javaslatlall)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) megvitatta a **kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról** szóló, T/9257/34. számon beterjesztett egységes javaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/9257/35. számú zárószavazás előtti módosító javaslatot.

Az ajánlásban használt rövidítés:

- Bit.:** a biztosítókról és biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény
Gfbt.: a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi ... törvény
Psztv.: a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény

1. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 3. § 5. pontjának a következő módosítását javasolja:

/3. § E törvény alkalmazásában:/

"5. *díjtartifa*: külön rendeletben meghatározott [**gépjármű kategóriánként**] gépjármű-kategóriánként, és – a flotta kivételével – bonus-malus osztályonként, egy meghatározott naptári évre vonatkozóan a biztosító által megállapított alapidíjak és a díj meghatározásánál alkalmazható valamennyi korrekciós tényező összessége;"

T/9257/35/1-30. és 35/32-34. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34.

Megjegyzés: Tekintettel az összefüggések nagy számára, azokat csak az első helyen tüntetjük fel.

Indokolás: Lásd a **T/9257/35/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **3. § 9. pontjának** a következő módosítását javasolja:

/3. § E törvény alkalmazásában:/

"9. **[gépjármű flotta]** *gépjárműflotta*: egy adott biztosítónál ugyanazon – egyéni vállalkozó, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság – szerződő üzemben tartó által biztosított gépjárművek együttesen kezelt csoportja, ha ezen gépjárművek darabszáma eléri az ötöt;"

Indokolás: Lásd a **T/9257/35/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

3. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **3. § 22. pontjának** a következő módosítását javasolja:

/3. § E törvény alkalmazásában:/

"22. *kártalanítási szervezet*: a gépjármű-felelősségbiztosítási tevékenységet végző biztosítók által a székhelyük szerinti tagállamban működtetett szervezet, amelynek feladata a belföldi károsult más tagállam területén telephellyel rendelkező gépjármű üzemeltetéséből eredően a **[zöldkártya rendszer]** zöldkártyarendszer valamely országában elszenvedett kára kapcsán a károkozó biztosítója vagy annak kárrendezési megbízottja kárrendezésének elmaradása esetén a kárigények elbírálása és kielégítése e törvényben meghatározott esetekben;"

Indokolás: Lásd a **T/9257/35/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **3. § 25. pontjának** a következő módosítását javasolja:

/3. § E törvény alkalmazásában:/

"25. *levelező*: olyan biztosító, a biztosító részére kárrendezési tevékenységet végző szervezet, kárrendezési megbízott, egyéb szervezet vagy személy, akit vagy amelyet a működése szerinti ország nemzeti irodájának jóváhagyásával a **[zöldkártya rendszerhez]** zöldkártyarendszerhez tartozó ország biztosítója jelöl a biztosítottjai által a levelező országában okozott gépjármű-felelősségbiztosítási károk kezelésére és rendezésére;"

Indokolás: Lásd a **T/9257/35/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 3. § 33. pontjának a következő módosítását javasolja:

/3. § E törvény alkalmazásában:/

"33. *türeلمي idő*: a díj esedékességétől számított **[hatvan napos]** hatvannapos időszak, melynek a díj megfizetése nélkül történő leteltével a szerződés – amennyiben egyéb okból még nem szűnt meg – díjnemfizetéssel megszűnik;"

Indokolás: Lásd a **T/9257/35/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 3. § 35. pontjának a következő módosítását javasolja:

/3. § E törvény alkalmazásában:/

"35. *zöldkártya*: a **[zöldkártya rendszer]** zöldkártyarendszer országaiban elfogadott, egységes szabványnak megfelelő nemzetközi gépjármű-felelősségbiztosítási igazolvány (kártya), amelyet a nemzeti iroda nevében a biztosítási szerződésnek megfelelően a biztosítók állítanak ki az üzemben tartó számára, a meglátogatott országban megkövetelt gépjármű-felelősségbiztosítási fedezet meglétének igazolására;"

Indokolás: Lásd a **T/9257/35/6.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 3. § 36. pontjának a következő módosítását javasolja:

/3. § E törvény alkalmazásában:/

"36. [**zöldkártya rendszer**] zöldkártyarendszer: a nemzeti irodák közötti megállapodások alapján az ezen megállapodásokban részes országok rendszere, mely rendszerhez tartozó országok hatóságai a zöldkártyában megtestesülő igazolást az országban megkövetelt gépjármű-felelősségbiztosítási fedezet igazolásául elfogadják;"

Indokolás: Lásd a T/9257/35/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 6. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) A szerződés úgy is létrejön, ha a szerződő üzemben tartó a díjtarifának és a biztosítási feltételeknek megfelelő ajánlatát a jogviszony tartalmára, és a biztosítási feltételekre vonatkozó tájékoztatás birtokában, a biztosító által rendszeresített ajánlati lapon a biztosító[.] vagy annak képviselője részére átadja."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

9. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 9. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) Az üzemben tartó a szerződéskötéskor köteles a fedezetlenségi díj megállapításához szükséges adatokat a biztosítóval[.] vagy annak képviselőjével közölni."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

10. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 11. §-át megelőző címnek és 11. § (1) és (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"A [gépjármű flottára] gépjárműflottára kötött szerződésre alkalmazandó szabályok

11. § (1) [**Gépjármű flottára**] gépjárműflottára kötött szerződés esetén a szerződő felek az e törvényben meghatározottaktól eltérhetnek a szerződés létrejöttét, megszűnését, a biztosítási időszakot, a díjfizetést illetően.

(2) A biztosító köteles a flottára kötött szerződés vonatkozásában – az egyedi szerződéseket illető díjtarifa meghirdetésével egyidejűleg – a következő naptári évre vonatkozó díjtarifáját legalább két országos napilapban és a honlapján meghirdetni, amelyet nem változtathat meg.

(3) A biztosító a díjat a flottára kötött szerződés vonatkozásában a meghirdetett – időszak, illetve tartam kezdőnapján érvényben lévő – díjtarifa alapján alakítja ki és azt az adott biztosítási időszak alatt nem változtatja meg.

(4) [**Gépjármű flottára**] Gépjárműflottára a flottához tartozó gépjárművek kategóriáitól és fajtáitól függetlenül határozott tartamú szerződés is köthető."

Indokolás: Lásd a **T/9257/35/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

11. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **13. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Ha a biztosított a kárt más tagállam területén okozta, vagy a [**zöldkártya rendszer**] zöldkártyarendszer azon országainak területén, amelyek nemzeti irodájával a magyar Nemzeti Iroda megállapodást kötött, a biztosító helytállási kötelezettségének mértéke a káresemény helye szerinti ország gépjármű-felelősségbiztosítási jogszabályai szerint áll fenn. Ha a biztosító szerződésben meghatározott helytállási kötelezettségének mértéke magasabb a káresemény helye szerinti országban előírt mértéknél, a biztosító helytállási kötelezettsége a biztosítási szerződésben vállalt összeghatárok mértékéig áll fenn."

Indokolás: Lásd a **T/9257/35/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

12. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **14. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Ha kártérítésként járadékfizetési kötelezettség áll fenn, a biztosítási összeg felosztásakor a járadék tőkeértékét kell figyelembe venni. Ha a jövőben várható [**járadék-kifizetések**] járadékkifizetések tőkeértéke magasabb a szerződésben rögzített biztosítási összegből rendelkezésre álló összegnél, a biztosító a [**járadék-kifizetések**] járadékkifizetések tőkeértékét arányosan csökkentve állapítja meg a járadék nagyságát."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

13. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **18. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"18. § A biztosítási szerződés területi hatálya a tagállamok területére, valamint a **[zöldkártya rendszer]** zöldkártyarendszer azon országainak területére terjed ki, amelyek nemzeti irodájával a magyar Nemzeti Iroda a Belső Szabályzatnak megfelelő kétoldalú megállapodást kötött."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

14. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **21. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(4) Ha az esedékes biztosítási díjat nem fizetik meg, a biztosító a díj esedékességétől számított harmincadik nap elteltéig – a következményekre történő figyelmeztetés mellett – a szerződő félnek a díj esedékességétől számított **[hatvan napos]** hatvannapos póthatáridővel, igazolható módon a teljesítésre vonatkozó felszólítást küld. A türelmi idő eredménytelen leteltével a szerződés – amennyiben egyéb okból még nem szűnt meg – az esedékességtől számított hatvanadik napon megszűnik."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

15. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **26. § (1) és (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(1) A biztosító kockázatviselése a járműnyilvántartásban szereplő gépjárművek esetében szünetel, ha az üzemben tartó kérelmére[,] vagy hivatalból történő eljárás következtében a gépjármű a forgalomból ideiglenes kivonásra került.

(2) A biztosítót az (1) bekezdésben meghatározott ideiglenes kivonás tényéről, valamint annak kezdő és záró időpontjáról a kötvénynyilvántartó szerv elektronikus úton értesíti.

(3) A szünetelés a (2) bekezdésben meghatározott időpontoknak megfelelően a kivonás napjától a szünetelés lejártának napjáig[,] vagy a gépjármű ismételt forgalomba helyezésének napjáig, de legfeljebb hat hónapig tart."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

16. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **28. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) A más tagállam területén lakóhellyel (székhellyel) rendelkező károsult keresetet indíthat a károkozó Magyar Köztársaság területén székhellyel rendelkező biztosítójával szemben a lakóhelye (székhelye) szerinti tagállamban, vagy a baleset bekövetkezésének helye szerinti tagállamban, amennyiben a baleset a [**zöldkártya rendszer**] zöldkártyarendszer valamely, a károsult lakóhelyétől (székhelyétől) eltérő országában következett be."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

17. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **33. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"33. § Amennyiben a biztosító, a Nemzeti Iroda[,] vagy a Kártalanítási Számla kezelője a kárt megtérítette, a megtérített összeg erejéig őt illetik meg azok a jogok, amelyek a biztosítottat – a 35. § (1) bekezdésében meghatározott esetekben az üzemben tartót és a vezetőt – illették meg a kárért felelős személlyel szemben."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

18. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **36. § (8) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(8) A 34. §-ban meghatározottaktól függetlenül a Kártalanítási Számla kezelője a károsult követelésének kielégítésével kapcsolatban felmerült összes ráfordítása és – átalányösszegben is megállapítható – költsége megtérítését követelheti:/"

"a) egyetemlegesen a biztosítási fedezettel nem rendelkező üzemben tartótól és attól a vezetőtől, aki a gépjárművet az üzemben tartó engedélye nélkül[,] vagy a biztosítási fedezet hiányának tudatában vezette;"

Indokolás: Lásd a T/9257/35/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

19. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 37. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) Ha a [**zöldkártya rendszer**] zöldkártyarendszer valamely, a károsult lakóhelyétől (székhelyétől) eltérő országában magyarországi telephelyű gépjármű üzemeltetésével kárt okoznak, és a károkozónak a Magyar Köztársaság területén székhellyel rendelkező biztosítójával szemben a más tagállam területén lakóhellyel (székhellyel) rendelkező károsultnak e károk miatt kártérítési igénye keletkezik, a károsult kártérítési igényét lakóhelye (székhelye) szerinti tagállam területén a károkozó biztosítója által kijelölt kárrendezési megbízottjához is benyújthatja. A károsult igényét választása szerint a károkozóval vagy a károkozó biztosítójával szemben közvetlenül is érvényesítheti."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

20. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 37. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(4) Ha – a Magyar Köztársaság területén kívül – a [**zöldkártya rendszer**] zöldkártyarendszer valamely országában más tagállam területén telephellyel rendelkező gépjármű (nem magyarországi telephelyű gépjármű) üzemeltetésével kárt okoznak, és a Magyar Köztársaság területén lakóhellyel (székhellyel) rendelkező károsultnak e károk miatt a károkozó gépjármű-felelősségbiztosítójával szemben kártérítési igénye keletkezik („szenvedett kár”), kártérítési igényét a károkozó gépjármű-felelősségbiztosítója által Magyarországra kijelölt kárrendezési megbízottjához is benyújthatja. A károsult igényét választása szerint a károkozóval vagy a károkozó gépjármű-felelősségbiztosítójával szemben közvetlenül is érvényesítheti."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

21. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 43. § (4) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

/(4) A Nemzeti Iroda haladéktalanul tájékoztatja a Felügyeletet, ha/

"a) a [zöldkártya rendszerben] zöldkártyarendszerben részes azon országok tekintetében, melyek nemzeti irodájával a Nemzeti Iroda (a többi tagállammal egyezően) kétoldalú megállapodást kötött,"

/változás következik be./

Indokolás: Lásd a T/9257/35/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

22. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 45. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) Ha a járműnyilvántartás és a kötvénynyilvántartás kötvénynyilvántartó szerv általi negyedéves összevetésével, vagy az ellenőrzésre jogosult hatóság eljárása során megállapítást nyer, hogy a gépjárműre nincs érvényes biztosítási fedezet, a kötvénynyilvántartó szerv, illetve a hatóság értesítése alapján az üzemben tartó lakóhelye (székhelye) szerinti illetékes jegyző haladéktalanul felhívja az üzemben tartót a biztosítási fedezet fennállásának igazolására. Ha ezen igazolás a külön rendeletben meghatározott adattartalommal kiállított biztosítást igazoló okirattal történik, ahhoz az adott biztosítási időszakra vonatkozó valamennyi készpénz-átutalási megbízás feladóvevénye (csekk) vagy díjfizetést igazoló bizonylat bemutatása szükséges."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

23. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 47. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) A kötvénynyilvántartó szerv az (1) bekezdés a)-e) és [h)] m) pontjában szereplő adatigénylők részére az adatszolgáltatást elektronikus úton – a kötvénynyilvántartó szerv és az adatigénylő közötti számítógépes kommunikációs kapcsolat segítségével – teljesíti."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

24. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 52. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"52. § (1) A biztosító a szerződés megkötését és megszűnését, a határozatlan tartamú szerződés megújítását (biztosítási időszakok kezdő napját), továbbá a szüneteléssel, illetve a káreseménnyel kapcsolatos adatok keletkezését követő 15 napon belül köteles a kárnyilvántartó szervezet informatikai rendszerén keresztül értesíteni az 51. § (4) bekezdésében megjelölt adatokról."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

25. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 54. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(3) Az Információs Központ együttműködik a más tagállamokban működő információs központokkal annak érdekében, hogy a károsult **[az]** a (2) bekezdésben foglalt adatokat a balesetet követő 7 év során

- a) a károkozó lakóhelye szerinti tagállam információs központjától; **[, vagy]**
- b) a gépjármű telephelye szerinti tagállamának információs központjától; **[, vagy]**
- c) a baleset helyszíne szerinti tagállam információs központjától

késedelem nélkül megkapja."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

26. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 58. § (3)-(5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(3) E törvény 63-66. §-ai és a 67. § (1) bekezdése a hatálybalépést követő napon hatályát**[ukat]** veszti**[k]**.

(4) E törvény 61. §-ának (2) bekezdése a **[hatályba lépését]** hatálybalépését követő 6. napon hatályát veszti.

(5) E törvény 62. §-a és [67. §-a] a 67. §-ának (2) bekezdése 2011. július 2-án hatályát veszti."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

27. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 59. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) E törvény [**hatályba lépését**] hatálybalépését követően, amennyiben az e törvény szerint szerződéskötésre kötelezett személye és az e törvény hatályba lépését megelőzően megkötött – határozatlan tartamú – szerződésben szereplő szerződő személye eltér, az adott gépjármű vonatkozásában csak abban az esetben köteles az e törvény szerinti szerződéskötésre kötelezett személy új szerződést kötni, ha akár a tulajdonos, akár az üzemben tartó személyében változás állt be."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

28. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 61. § (2)-(3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) A Kártalanítási Számla kezelője a fedezetlenségi díj 2010. évre vonatkozó – gépjármű-kategóriánként megállapított – tarifáját a [**hatályba lépést**] hatálybalépést követő 5 napon belül köteles közzétenni.

(3) A fizetéképtelenné vált biztosító helyett a Kártalanítási Számla térítési kötelezettsége az e törvény [**hatályba lépését**] hatálybalépését követően fizetéképtelenné vált biztosító esetében áll fenn."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/28. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

29. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 62. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"62. § (1) A biztosító a szerződés megkötésével és megszűnésével, továbbá a szüneteléssel, illetve a káreseménnyel kapcsolatos 2010. január 1. és április 31. között keletkezett adatok tekintetében 2010. október 31-ig köteles a kárnyilvántartó szervezet informatikai rendszerén keresztül értesíteni az 51. § (4) bekezdésében megjelölt adatokról."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

30. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 63. §-ának a következő módosítását javasolja:

"63. § A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 21. §-a a következő **[m]** o) ponttal egészül ki:

[E törvény felhatalmazása alapján a 17. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti adatokat jogosultak igényelni:]

„**[m]** o) az állampolgárság, a családi állapot, a házasságkötés helye, a nem, valamint a nyilvántartásból való kikerülés okára, helyére és idejére vonatkozó adatok kivételével a kártörténeti nyilvántartást kezelő szerv a kártörténeti nyilvántartásban szereplő üzemben tartó személyazonosító adatai nyilvántartásának naprakészen tartásához.”"

Indokolás: Lásd a T/9257/35/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

31. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 65. §-ának a következő módosítását, valamint új (2) bekezdéssel - a Bit. 157. § (1) bekezdés záró szövegét érintően – történő kiegészítését javasolja:

"65. § (1) A Bit. 157. §-a (1) bekezdése[ének] **[r]** pontja helyébe] a következő s) ponttal egészül ki **[rendelkezés lép]**:

[A biztosítási titok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn]

„**[r]** s) a bonus-malus rendszer, az abba való besorolás, illetve a káresetek igazolásának részletes szabályairól szóló rendeletben meghatározott kártörténeti adatra és bonus-malus besorolásra nézve a rendeletben szabályozott esetekben a biztosítóval”

[szemben, ha az a)-j), n) és r) pontban megjelölt szerv vagy személy írásbeli megkereséssel fordul hozzá, amely tartalmazza az ügyfél nevét vagy a biztosítási szerződés megjelölését, a kért adatok fajtáját, az adatkérés célját és jogalapját, azzal, hogy a k), l), m), p) és q) pontban megjelölt szerv vagy személy kizárólag a kért adatok fajtáját, az adatkérés célját és jogalapját köteles megjelölni. A cél és a jogalap igazolásának minősül az adat megismerésére jogosító jogszabályi rendelkezés megjelölése is.]

(2) A Bit. 157. § (1) bekezdésének záró szövegrésze helyébe az alábbi szövegrész lép:

„szemben, ha az a)-j), n), r) és s) pontban megjelölt szerv vagy személy írásbeli megkereséssel fordul hozzá, amely tartalmazza az ügyfél nevét vagy a biztosítási szerződés megjelölését, a kért adatok fajtáját, az adatkérés célját és jogalapját, azzal, hogy a k), l), m), p) és q) pontban megjelölt szerv vagy személy kizárólag a kért adatok fajtáját, az adatkérés célját és jogalapját köteles megjelölni. A cél és a jogalap igazolásának minősül az adat megismerésére jogosító jogszabályi rendelkezés megjelölése is.””

Indokolás: Lásd a T/9257/35/31. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

32. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **66. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"66. § A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban: Psztv.) 7. §-ának **[n]** o) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Felügyelet feladata:]

„[n] o) a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi ... törvényben (a továbbiakban: Gfvt.) meghatározott Kártalanítási Számla kezelőjének, a Kártalanítási Szervezet és az Információs Központ tevékenységének ellenőrzése, valamint”

Indokolás: Lásd a T/9257/35/32. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

33. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat **67. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 3. § (1) bekezdésének 89. pontja, 109/A. § (2) bekezdése, a 157. § (1) bekezdésének r) pontja és a 157. § (1) bekezdésének záró szövegrészeiben az „r)” szövegrész 2011. július 1-én hatályát veszti."

Indokolás: Lásd a T/9257/35/33. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

34. Az Alkotmányügyi bizottság az egységes javaslat 69. § (1) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:

/69. § (1) Felhatalmazást kap a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter, hogy/

"a) a díjtarifa megállapításának alapjául szolgáló **[gépjármű kategóriákat]** gépjármű-kategóriákat;"

/rendeletben állapítsa meg./

Indokolás: Lásd a T/9257/35/34. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2009. június 8.

**Dr. Csiha Judit s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke**