



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

irányítási szám: T/9302/10

Érkezett: 2009. MÁJ. 05.

Módosító javaslat

Dr. Szili Katalin asszony,  
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Házsabály 94. §-ának (1) bekezdése és 102. §-ának (1) bekezdése alapján a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/9302. számú törvényjavaslatához az alábbi

**módosító javaslatot**

terjesztem elő.

1. A törvényjavaslat 7. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 7. § (3) bekezdésének b) pontja a következőképpen módosul, és a bekezdés a következő c) ponttal egészül ki:

„b) a korábbi csődeljárás jogerős befejezésének közzétételétől számítva két év még nem telt el[.], vagy

c) a korábbi csődeljárás iránti kérelmét a bíróság a 9. § (4) bekezdésében foglaltak szerint hivatalból elutasította, és az erről szóló jogerős végzés közzétételétől számítva egy év még nem telt el”.

2. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 8. § (2) bekezdésének i) pontja a következőképpen módosul:

„i) az adós vezetőjének kötelezettségvállaló nyilatkozatát arról, hogy a csődeljárás iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg értesíti a számlavezetőket a csődeljárás iránti kérelem benyújtásáról[,] oly módon, hogy a számlavezetők az ideiglenes fizetési haladék 9. § (1) bekezdés szerint közzétételéig erről hitelt érdemlő módon tudomást szerezzenek.”

3. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 8. §-ának (3) bekezdése a következő új c) ponttal egészül ki:

„c) volt-e olyan korábbi csődeljárás iránti kérelme, amelyet a bíróság a 9. § (4) bekezdésében foglaltak szerint hivatalból elutasított, és az erről szóló jogerős végzés közzétételétől számítva egy év még nem telt el”.

**4. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 9. §-ának (1) bekezdése a következőképpen módosul:**

(1) Az adós kérelme alapján a bíróság [1] egy munkanapon belül intézkedik a kérelemnek, továbbá az adóst megillető azonnali, ideiglenes fizetési haladéknak – külön jogszabályban meghatározott módon – a Céglőnyben történő közzétételéről, [és a cégjegyzékben az adós cégneve mellett a „cs. a.” tólat feltüntetéséről.] A végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye. A Céglőnyben történő közzétételre a Céglőny honlapján napi feltöltéssel, 0 órakor kerül sor. Az ideiglenes fizetési haladék a közzétételtől illeti meg az adóst. Az ideiglenes fizetési haladéokra a 11. §-ban foglaltakat kell alkalmazni.”

**5. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 9. §-ának (2) bekezdése a következőképpen módosul:**

„(2) A csődeljárás kezdő időpontja [az (1) bekezdés szerinti közzététel napja.] a csődeljárás elrendeléséről szóó bírósági végzés közzétételének napja (10. § (1) bekezdés). Az adós ettől az időponttól a cégnevét a csődeljárás alatt („cs. a.”) tólat használhatja.”

**6. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 9. §-ának (3) bekezdése a következőképpen módosul:**

„(3) Ha a csődeljárás iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg vagy azt követően az adós ellen felszámolási eljárás megindítására irányuló kérelem érkezik, a bíróság ennek a kérelemnek az elbírálását a csődeljárás [jogerős befejezéséig] elrendeléséig (10. § (1) bekezdés) felfüggeszti. Ha az adós ellen a csődeljárás iránti kérelem benyújtását megelőzően felszámolás iránti kérelmet nyújtottak be, de a fizetésképtelenség megállapításáról és a felszámolás elrendeléséről még nem hoztak elsőfokú végzést, ezt a felszámolási eljárást a bíróság a csődeljárás [jogerős befejezéséig] elrendeléséig (10. § (1) bekezdés) felfüggeszti.”

**7. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 9. §-ának (4) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki és a jelenlegi g) pont megjelölése h) pontra változik:**

„g) a csődeljárás iránti kérelmet megelőző egy éven belül az adós már adott be ilyen kérelmet, amelyet e bekezdés alapján a bíróság hivatalból elutasított, és az erről szóó jogerős végzés közzétételétől számítva egy év még nem telt el, vagy”.

**8. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 9. §-ának (5) bekezdése a következőképpen módosul:**

„(5) A csődeljárás iránti kérelmet hivatalból elutasító végzésnek tartalmaznia kell az adós nevét, székhelyét, cégjegyzékszámát, a bíróság nevét és az ügy számát, továbbá a csődeljárás iránti kérelem elutasításának okát, valamint azt, hogy az ideiglenes fizetési haladék a [végzés jogerőre emelkedésével] jogerős végzés közzétételével megszűnik. A csődeljárás iránti kérelmet hivatalból elutasító végzés elleni fellebbezést soron kívül, de legfeljebb 8 munkanapon belül kell elbírálni.”

**9. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 9. §-ának (6) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:**

„d) volt-e olyan korábbi csődeljárás iránti kérelme, amelyet a bíróság a 9. § (4) bekezdésében foglaltak szerint hivatalból elutasított, és az erről szóló jogerős végzés közzétételétől számítva egy év még nem telt el”.

**10. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 10. §-ának (1) bekezdése a következőképpen módosul:**

„(1) Ha a csődeljárás megindítása iránti kérelmet a bíróság nem utasítja el, haladéktalanul végzést hoz a csődeljárás elrendeléséről és ezt követően haladéktalanul intézkedik az erről szóló végzésnek - külön jogszabályban meghatározott módon - a Céglőnyben való közzétételéről[.], és a cégjegyzékben az adós cégneve mellett a „cs. a.” tólat feltüntetéséről. A Céglőnyben történő közzétételre a Céglőny honlapján, napi feltöltéssel, 0 órakor kerül sor. A bíróság hivatalból, a csődeljárás elrendeléséről szóló végzésben a felszámolók névjegyzékéből vagyongfelügyelőt rendel ki. A végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye.”

**11. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 10. §-ának (4) bekezdése a következőképpen módosul:**

„(4) A (2) bekezdés e) pontja szerinti fizetési haladék a közzétételt követő [80] 90 napot követő első munkanapon 0 órakor megszűnik, kivéve, ha a vagyongfelügyelő a fizetési haladék meghosszabbításáról szóló, általa ellenjegyzett, a 18. § (11) bekezdés szerinti jegyzőkönyvi határozat megküldésével kéri annak közzétételét a Céglőnyben, hogy az abban foglalt határidőig a fizetési haladék meghosszabbításra kerül. Ha a fizetési haladék megszűnik, a bíróság a vagyongfelügyelő értesítése alapján, az ennek beérkezését követő 8 munkanapon belül hozza meg a 21/B. § szerinti döntést a csődeljárás megszüntetéséről.”

**12. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 10. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:**

„(5) A csődeljárás elrendelésével egyidejűleg a 9. § (3) bekezdése szerinti, továbbá a csődeljárás elrendelését követően benyújtott felszámolás iránti kérelmeket a bíróság soron kívül, hivatalból elutasítja vagy megszünteti.”

**13. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 11. § (2) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint módosul**

„a) az adóssal szemben [beszámítással csak az a hitelező élhet, akivel szemben az adós követelést érvényesít, és a csődeljárás iránti kérelem benyújtását megelőzően keletkezett követelését a vagyongfelügyelő elismert vagy nem vitatott követelésként nyilvántartásba vette, továbbá ez a követelés nem került engedményezésre.] beszámításnak helye nincs, de az adós által indított, folyamatban lévő peres eljárásokban a csődeljárás kezdő időpontjáig előterjesztett beszámítási kifogás elbírálható.”

**14. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 11. § (2) bekezdésének f)-g) pontja az alábbiak szerint módosul:**

„f) az adós új kötelezettséget csak akkor vállalhat, ha ahhoz [a hitelezői választmány által meghatározott kereteken belül] a vagyongfelügyelő hozzájárult,

g) [a hitelezői választmány által meghatározott esetekben] az adós vagyona terhére kifizetések csak a vagyongfelügyelő ellenjegyzésével teljesíthetők,”

15. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 11. §-ának (2) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

„h) az adóssal kötött szerződéstől nem lehet elállni vagy azt nem lehet felmondani arra hivatkozással, hogy az adós a fizetési haladék időtartama alatt tartozását nem egyenlíti ki.”

16. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 12. §-ának (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) Az adóst és a hitelezőket a besorolásról és a nyilvántartásba vett követelés összegéről haladéktalanul értesíteni kell, és legalább 5 munkanapos határidőt kell számukra biztosítani arra, hogy arra vonatkozóan észrevételt tehessenek. Az észrevétel tárgyában a vagyonfelügyelő dönt, és erről haladéktalanul köteles értesíteni a hitelezőt és az adóst, akik az erről történt tudomásszerzéstől számított 5 munkanapon belül nyújthatnak be kifogást a bírósághoz a vagyonfelügyelő besorolásra vonatkozó intézkedése ellen, ide értve azt is, ha a vagyonfelügyelő nem a hitelező által bejelentett összegben veszi nyilvántartásba a követelést. A bíróság a kifogás elbírálása tárgyában soron kívül, de legfeljebb 8 munkanapon belül határoz. A végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye. A bíróság végzése következtében nem vitatottként nyilvántartásba vett követelés nem minősül az adós általi tartozáselismerésnek, a hitelezővel szembeni igényérvényesítést nem zárja ki[.], a vitatottként nyilvántartásba vett követelés vagy a hitelezői bejelentéshez képest kisebb összegben nyilvántartásba vett követelés pedig nem képezi akadályát az adóssal szembeni későbbi igényérvényesítés iránti eljárás megindításának. A bíróság a kifogás tárgyában hozott végzésében elrendeli, hogy a vitatott követelés (a követelés vitatott része) vonatkozásában az adós olyan mértékű tartalékot köteles képezni a csődegyezség során, mint ami a hitelezőt akkor illetné meg, ha követelése nem vitatottként kerülne besorolásra.”

17. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 13. § (3) bekezdésének e) pontja az alábbiak szerint módosul:

„e) megtámadhatja azokat a jognyilatkozatokat vagy szerződéseket, amelyeket az adós a c) pontban megkövetelt jóváhagyása vagy ellenjegyzése nélkül tett, illetve kötött, kezdeményezi a 11. § (2) bekezdés e) pontjába ütközően jogellenesen teljesített kifizetések visszakövetelésre irányuló eljárások megindítását.”

18. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 13. §-ának (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) A vagyonfelügyelő hagyja jóvá az adós új kötelezettségvállalásait[.], ha azok a hitelezői választmány által, illetve a fizetési haladék meghosszabbításához szükséges arányú hitelezők által meghatározott összeget meghaladják.] Ennek során azonban csak olyan kötelezettségvállalásokhoz, illetve kifizetésekhez járulhat hozzá, amelyek az adós célszerű – veszteséget mérséklő - működéséhez, valamint az egyezség előkészítéséhez szükségesek, és ezen kötelezettségeire vonatkozó biztosítékot csak akkor vállalhat, ha ahhoz hozzájárulnak a szavazati joggal [18. § (4)-(5) bekezdés] bíró hitelezők követeléseinek többségét képviselő hitelezők.”

19. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 14. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A vagyonfelügyelő az adós bevonásával besorolja a 12. § (2)-(4) bekezdés szerint nyilvántartásba vett követeléseket a hitelezőkkel folytatandó, egyezségkötést célzó tárgyalások előkészítése céljából. [A besorolásban a zálogjoggal, vagy óvadékkal biztosított követeléseket elkülönítetten kell kezelni.] Követeléseik nyilvántartásba vételéről és besorolásáról a vagyonfelügyelő a hitelezőket haladéktalanul tájékoztatja. A hitelezői követelések elismert összege és besorolása a többi hitelező számára is megismerhető.”

**20. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 18. §-ának (8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(8) A fizetési haladék a csődeljárás kezdő időpontjától számított legfeljebb 180 napig hosszabbítható meg, ha az adós a kérelemhez a szavazati joggal rendelkező hitelezőktől [(4)-(5) bekezdés], a biztosított és a nem biztosított hitelezői osztályokban egyaránt, a követelésekre vonatkozóan a szavazatok többségét külön-külön megkapta.”

**21. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 18. §-ának (9) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(9) Az adóst a fizetési haladék meghosszabbításakor a fizetési haladék a csődeljárás kezdő időpontjától számított legfeljebb 365 napig illeti meg, ha [ezt a szavazati joggal rendelkező hitelezők több mint a fele, és mind a biztosított, mind pedig a nem biztosított hitelezői osztályokban szavazati joggal rendelkező hitelezők [(4)-(5) bekezdés], kétharmados arányban támogatják] ehhez a szavazati joggal rendelkező hitelezőktől [(4)-(5) bekezdés], a biztosított és a nem biztosított hitelezői osztályokban egyaránt, a követelésekre vonatkozóan a szavazatok kétharmadát külön-külön megkapta.”

**22. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 20. §-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(2) A megkötött egyezség azokra az egyezségkötésre jogosult hitelezőkre is kiterjed, akik az egyezséghez nem járultak hozzá, vagy szabályszerű értesítésük ellenére az egyezség megkötésében nem vettek részt, továbbá kiterjed azon hitelezőkre is, amelyek vitatott követelésére tekintettel a bíróság a 12. § (5) bekezdésében tartalék képzését rendelte el. (kényszer egyezség). Az egyezség azonban [ez utóbbi] az említett hitelezőkre vonatkozóan nem állapíthat meg kedvezőtlenebb feltételeket, mint amelyeket az egyezséghez hozzájáruló hitelezőkre az adott hitelezői osztályban, továbbá a 12. § (2) bekezdés bc)-bd) hitelezői körben megállapított. A 12. § (5) bekezdés alapján a vitatott követelésekre (követelésrészekre) vonatkozóan képzett tartalék terhére a vitatott követelés jogosultjának akkor lehet kifizetést teljesíteni, ha a vitatott követelés jogosultja az adós ellen keresetet indított, a bírósági eljárás jogerősen lezárult, amelyben a hitelező követelésének jogalapját és összegét a bíróság megállapította.”

**23. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 21/A. §-a az alábbiak szerint módosul:**

„(1) Az egyezségi tárgyalás eredményét [18. § (3) bekezdés, 19-20. §)] 5 munkanapon belül, - meghosszabbított fizetési haladék esetén pedig annak lejárta előtt 45 [napon belül] nappal megelőzően - köteles az adós gazdálkodó szervezet vezetője a bíróságnak bejelenteni, illetve egyezség esetében az egyezségi megállapodást is köteles mellékelni. E kötelezettség késedelme vagy elmulasztása esetén 500 000 forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

## 24. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 21/B. §-a az alábbiak szerint módosul:

„21/B. § Ha az egyezség nem jött létre, vagy az nem felel meg a törvényben foglaltaknak, a bíróság a csődeljárást megszünteti, [és] a III. fejezet szerinti felszámolási eljárásban az adós fizetéseképtelenségét hivatalból állapítja meg [27. § (2) bekezdés e) pont], elrendeli az adós felszámolását. [Ha az adós ellen a 9. § (3) bekezdése alapján **felfüggesztett felszámolási eljárás van folyamatban, a bíróság hivatalból rendeli el annak folytatását. Ha több felszámolási eljárás van folyamatban, a bíróság azokat az elsőként megindítotthoz egyesíti.**] A vagyonfelügyelő megbízatása – az ideiglenes vagyonfelügyelőre vonatkozó jogosítványokkal és díjazással [24/A. §] – a felszámoló tevékenységének megkezdéséig meghosszabbodik, az adós továbbá a felszámolási eljárás alatt nem kérhet a bíróságtól fizetési haladékokat. A vagyonfelügyelőt ezen időszakra megillető díj előlegezésére az adós köteles, ennek megfizetéséért az adós legalább többségi befolyást biztosító részesedéssel rendelkező tulajdonosa kezesként felel.”

### I n d o k o l á s

1. Annak érdekében, hogy az adós ne élhessen vissza a csődmoratóriummal oly módon, hogy érdemi elbírálásra alkalmatlan kérelmet ad be, és ezzel az ideiglenes fizetési haladék előnyeit élvezzi, a törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 7. § (3) bekezdése kiegészül egy új c) ponttal, amely szerint az adós egy éven belül nem kezdeményezhet csődeljárást, ha a korábbi csődkérelmét a bíróság hivatalból elutasította amiatt, mert az nem felelt meg a törvényes feltételeknek. A kiegészítés összefügg a Cstv. 8. § (3) bekezdés c) pontjára és 9. §-a (4) és (6) bekezdésének új pontjaira vonatkozó módosítással.

2. A Cstv. 8. § (2) bekezdésének i) pontját ki kell egészíteni annak érdekében, hogy a számlavezetők az ideiglenes moratórium közzétételéig hitelt érdemlő módon értesüljenek az adós csődkérelméről.

3. A Cstv. 8. § (3) bekezdésének új c) ponttal történő kiegészítése azért szükséges, hogy az adósnak a csődeljárás iránti kérelem benyújtásakor arról is nyilatkoznia kelljen, hogy volt-e olyan korábbi csődeljárás iránti kérelme, amelyet a bíróság a jogszabályi feltételek hiánya miatt hivatalból elutasított, és az erről szóló jogerős végzés közzétételétől számítva egy év még nem telt el. A módosítás összefügg az 1. pontban javasolt módosítással.

4.. A Cstv. 9. § (1) bekezdésében indokolt úgy rendelkezni, hogy az ideiglenes fizetési haladék közzétételére a Céglélap honlapján 0 órakor kerüljön sor. Ily módon mind az adós, mind a számlavezető, mind pedig az adós hitelezői számára egyértelmű lesz, hogy a moratórium pontosan mikor kezdődik.

5. A Cstv. 9. §-ának (2) bekezdése úgy változna, hogy a csődeljárás kezdő időpontja nem az ideiglenes moratórium közzétételének, hanem a csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzés közzétételének napja, és ennek folytán kerül a cégjegyzékbe a „csődeljárás alatt („cs. a.”) toldat.

6. A Cstv. 9. § (3) bekezdését indokolt úgy változtatni, hogy ha az adósi csődeljárás iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg vagy azt követően az adós ellen felszámolási eljárás megindítására irányuló kérelem érkezik, a bíróság ennek elbírálását nem a csődeljárás befejezéséig, hanem csak az elrendeléséig függeszti fel. Úgyszintén, ha az adós ellen a csődeljárás iránti kérelem benyújtását megelőzően felszámolás iránti kérelmet nyújtottak be, de a fizetéseképtelenség megállapításáról és a felszámolás elrendeléséről még nem hoztak

elsőfokú végzést, ezt a felszámolási eljárást a bíróság a csődeljárás a csődeljárás elrendeléséig függeszti fel. Ezeket a változtatásokat az indokolja, hogy a csődeljárás jogerős elrendelésével már okafogyottá válnak a felszámolási eljárások.

7. A Cstv. 9. §-ának (4) bekezdése azért egészül ki egy új ponttal, hogy az adós ne élhessen vissza a csődmoratóriummal oly módon, hogy érdemi elbírálásra alkalmatlan kérelmet ad be. A módosítás értelmében a bíróság akkor is elutasítja hivatalból a csődeljárás iránti kérelmet, ha az azt megelőző egy éven belül az adós már adott be ilyen kérelmet, amelyet e bekezdés alapján a bíróság hivatalból elutasított, és az erről szóló jogerős végzés közzétételétől számítva egy év még nem telt el. Ez a módosítás összefügg az 1. pontban javasoltakkal.

8. A Cstv. 9. § (5) bekezdésében pontosításra kerül, hogy az ideiglenes moratórium a csődeljárás iránti kérelmet hivatalból elutasító jogerős végzés közzétételével szűnik meg.

9. A Cstv. 9. § (6) bekezdésének kiegészítése szükséges, mert a hitelező által kezdeményezett csődeljárásban a bíróságnak az adóst többek között arról is nyilatkoztatnia kell, hogy volt-e olyan korábbi csődeljárás iránti kérelme, amelyet a bíróság a jogszabályi feltételek hiánya miatt hivatalból elutasított, és az erről szóló jogerős végzés közzétételétől számítva egy év még nem telt el. A módosítás összefügg az 1. és a 8. ponttal.

10. A Cstv. 10. § (1) bekezdésében is indokolt úgy rendelkezni, hogy a moratórium közzététele a Cégközlöny honlapján 0 órakor történik meg. Ily módon mind az adós, mind a számlavezető, mind pedig az adós hitelezői számára egyértelmű lesz, hogy a moratórium pontosan mikor kezdődik.

11. A Cstv. 10. §-ának (4) bekezdésében a 80 napos első fizetési haladék 90 napra változik annak érdekében, hogy minden eljárási cselekményre legyen lehetőség, figyelemmel a jórészt munkanapokban megadott határidőkre. A moratórium lejártának időpontja is pontosításra kerül.

12. A Cstv. 10. §-ának új (5) bekezdése összefügg a Cstv. 9. § (3) bekezdésére és 21/B. §-ára tett módosító javaslattal. A változtatás lényege, hogy ha a bíróság elrendeli a csődeljárást, akkor hivatalból elutasítja, illetve megszünteti a korábban indult, de felfüggesztett és okafogyottá vált felszámolási eljárásokat. A csődeljárás elrendelését követően benyújtott felszámolás iránti kérelmeket is el kell utasítani, tekintettel a csődeljárás elsőbbségére.

13. A Cstv. 11. § (2) bekezdésének a) pontjában a moratórium alatt az adóssal szemben érvényesíthető beszámítási kifogás érvényesíthetőségét még inkább korlátozni indokolt. Ennek az az oka, hogy a beszámítási igény jogosultja ne kerüljön jogosulatlan előnybe a többi hitelezőhöz képest. Az adóssal szemben nincs helye beszámításnak, de az adós által indított, folyamatban lévő peres eljárásokban a csődeljárás kezdő időpontjáig előterjesztett beszámítási kifogás elbírálásának nincs akadálya.

14. A Cstv. 11. § (2) bekezdés f) és g) pontjában indokolt az adósnál minden új kötelezettségvállalást, illetve minden kifizetést a vagyonfelügyelő jóváhagyásához, ellenjegyzéséhez kötni. Ez a módosítás összefügg a Cstv. 13. § (5) bekezdésének módosításával, ott ugyanerre történne utalás a vagyonfelügyelő jogköreivel összefüggésben.

15. A Cstv. 11. § (2) bekezdésének új h) pontja azt célozza, hogy a moratórium alatt a hitelezők az adóssal kötött ügyleteiktől ne állhassanak el, vagy azt ne mondják fel arra hivatkozással, hogy az adós a fizetési haladék időtartama alatt tartozását nem egyenlíti ki. A fizetési haladékot ugyanis úgy kell tekinteni, hogy az alatt az adós nem esik késedelembe a fizetéseivel.

16. A Cstv. 12. § (5) bekezdésének kiegészítése indokolt. Egyrészt egyértelművé kell tenni, hogy akkor is lehet kifogást benyújtani a bíróságnál a vagyonfelügyelőnek a követelések besorolására vonatkozó intézkedése ellen, ha a vagyonfelügyelő a követelés jogalapját nem vitatja, de nem a hitelező által bejelentett összegben veszi nyilvántartásba a követelést.

Ki kell továbbá mondani, hogy a vitatottként nyilvántartásba vett követelés vagy a hitelezői bejelentéshez képest kisebb összegben nyilvántartásba vett követelés nem képezi akadályát az adóssal szembeni későbbi igényérvényesítésnek, az eljárás megindításának. Annak elkerülése érdekében, hogy a csődegyezség ne vonja el ezen hitelező későbbi kielégítésére felhasználható vagyont, a bíróság a kifogás tárgyában hozott végzésében elrendeli, hogy a vitatott követelés (a követelés vitatott része) vonatkozásában az adós olyan mértékű tartalékot köteles képezni a csődegyezség során, mint ami a hitelezőt akkor illetné meg, ha követelése nem vitatottként kerülne besorolásra. Ily módon ha a hitelező az igényét peres úton érvényesíti az adóssal szemben, az adósnál meglesz a fedezet a követelés kielégítésére, legalábbis olyan arányban, mintha részt tudott volna venni az egyezségkötésben mint valamelyik hitelezői osztály tagja.

17. A Cstv. 13. § (3) bekezdés e) pontjában kiegészítésével a vagyonfelügyelő feladatává kell tenni, hogy az adósnak a 11. § (2) bekezdés e) pontjába ütközően teljesített kifizetése visszakövetelésére irányuló eljárások kezdeményezése iránt intézkedjen.

18. A Cstv. 13. § (5) bekezdésében (hasonlóan a 11. § (2) bekezdéshez) azt kell kimondani, hogy a vagyonfelügyelő hagyja jóvá az adós kötelezettségvállalásait. A törvényjavaslat szövegét azért kell megváltoztatni, mert nem biztos, hogy minden esetben alakul hitelezői választmány, másfelől indokolt, hogy az adós kötelezettségvállalásai felett a vagyonfelügyelő teljes körű ellenőrzést gyakoroljon.

19. A Cstv. 14. § (1) bekezdésében a második mondatot el kell hagyni, tekintettel arra, hogy a 12. § (2)-4) bekezdésre való utalás ezt a kérdést is megoldja.

20. A Cstv. 18. § (8) bekezdés pontosításának célja, hogy a hitelezők az ott meghatározott arányban maximum 180 napig évre hosszabbíthatják meg a moratóriumot.

21. A Cstv. 18. § (9) bekezdésének pontosítása indokolt annak érdekében, hogy itt is szavazatarányos döntésről van szó az egyes hitelezői osztályokban. Másfelől egyértelművé kell tenni, hogy a hitelezők - az ott meghatározott arányban - maximum egy évre (a 365 napig) hosszabbíthatják meg a moratóriumot.

22. A Cstv. 20. §-ában (kapcsolódva a 12. § (5) bekezdéséhez is) pontosítani kell a csődegyezség hatályát azon hitelezők vonatkozásában, akik egyezségkötésre jogosultak, de az egyezséghez nem járultak hozzá, vagy szabályszerű értesítésük ellenére az egyezség megkötésében nem vettek részt. A főszabály az, hogy az egyezség hatálya ezekre a hitelezőkre is kiterjed, de nem állapíthat meg kedvezőtlenebb feltételeket, mint amelyeket az egyezséghez hozzájáruló hitelezőkre. Tekintettel arra, hogy olyan egyezség aligha jön létre, amely minden hitelezői csoport esetében hasonló megállapodást tartalmaz az adósságrendezésre, ki kell mondani, hogy ez az egyenlő elbánás az adott hitelezői osztályokon, illetve az egyes sajátos státuszú hitelezői csoportokon (pl. kapcsolt vállalkozások) belül értendő.

Ugyanez a szabály irányadó azon vitatott de peresített igények jogosultjaira, akik követelésére vonatkozóan a bíróság korábban tartalék képzését rendelte el az adósnál. Ezen tartalék terhére azonban a vitatott követelés jogosultjának csak akkor lehet kifizetést teljesíteni, ha a vitatott követelés jogosultja az adós ellen keresetet indított, a bírósági eljárás jogerősen lezárult, amelyben a hitelező követelésének jogalapját és összegét a bíróság megállapította.”

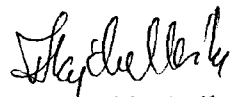


A kiegészítés célja az, hogy az egyezségkötésnél ne kerüljön elvonásra azon hitelező kielégítésének alapja, aki – mint vitatott követelés jogosultja – ténylegesen nem tudott az egyezségkötésben részt venni, azonban az adós ellen az igényét érvényesítette.

23. A Cstv. 21/A. § (1) bekezdésében a 45 napos határidőre vonatkozó szövegezési pontosítás szükséges.

24. A Cstv. 21/B. §-át összhangba kell hozni a felszámolás eseteire és elrendelésére vonatkozó 22. és 27. §-al. Kapcsolódva a Cstv. 10. § új (5) bekezdéséhez, ebből a §-ból el kell hagyni korábbi felszámolási eljárások folytatására vonatkozó rendelkezéseket, hiszen nincsenek már folyamatban ilyen eljárások, mert a bíróság - az elrendelt csődeljárásra tekintettel – a felszámolási eljárásokat megszüntette, illetve a csődeljárás alatt az adós felszámolására irányuló kérelmeket elutasította.

**Budapest, 2009. május 5.**

  
Dr. Hajdu Attila  
MSZP