



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatal

komáromi T/9302/23
Érkezett: 2009 MAJ 05.

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házsabály 94. § (1) bekezdés alapján a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/9302. számú törvényjavaslathoz a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 18. §, amely a Cstv. 33/A. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe új rendelkezéseket léptet életbe, a következők szerint módosuljon, illetve egészüljön ki új (3) és (4) bekezdéssel:

„(1) A hitelező vagy – az adós nevében – a felszámoló a felszámolási eljárás ideje alatt keresettel kérheti a bíróságtól [6. § (1) bekezdés] annak megállapítását, hogy azok, akik a gazdálkodó szervezet vezetői voltak a felszámolás kezdő időpontját megelőző három évben, a fizetési képtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek elsődlegessége alapján látták el és ezáltal a hitelezők követeléseinek teljes kielégítését megghiúsították, vagy [a gazdálkodó szervezet vagyona csökkent, vagy] elmulasztották a környezeti terhek rendezését. Ha többen közösen okoztak kárt, felelősségük egyetemleges. A fizetési képtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezte az az időpont, amelytől kezdve a gazdálkodó szervezet vezetői előre látták vagy ésszerűen előre láthatták, hogy a gazdálkodó szervezet nem lesz képes esedékességkor kielégíteni a vele szemben fennálló követeléseket. A keresetben pénzbeli biztosíték nyújtása is kérhető a hitelezők követelésének kielégítése céljából. A bíróság által megállapított pénzbeli biztosíték megfizetéséért az adós gazdálkodó szervezet többségi befolyással [Ptk. 685/B. §] rendelkező tagja (egyszemélyes társaság esetén a tag, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe esetén a külföldi székhelyű vállalkozás) kezesként felel. A külföldi székhelyű vállalkozás az említett kezesi kötelezettségéből eredő fizetési kötelezettségét nem teljesítheti a fióktelepe rendelkezésére bocsátott vagyonból.

(2) Mentesül a felelősség alól az (1) bekezdésben említett vezető, ha bizonyítja, hogy a fizetési képtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően az adott helyzetben az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható valamennyi intézkedést megtette a hitelezői veszteségek elkerülése, csökkentése, továbbá az adós gazdálkodó szervezet legfőbb szerve intézkedéseinek kezdeményezése érdekében. Amennyiben a vezető a felszámolás kezdő időpontját megelőzően nem tett eleget az adós éves beszámolója [összevont (konszolidált) éves beszámolója] külön jogszabályban meghatározott letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségének, vagy nem teljesíti a 31. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti beszámoló készítési, irat- és vagyonátadási, továbbá tájékoztatási kötelezettségét, a hitelezői érdekek sérelmét vélelmezni kell.”

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott pénzbeli biztosítékot a pert indító hitelezők javára a bíróság gazdasági hivatalában kell letétbe helyezni. Amennyiben a pert indító hitelezők részére a felszámoló igazolja, hogy követeléseik megtérülésére a felszámolási vagyon terhére nincs fedezet, úgy a hitelezők a megállapítási kereset előterjesztése mellett marasztalási kereset előterjesztésére is jogosulttá válnak. Amennyiben a felszámoló igazolása szerint a hitelező követelésének megtérülése csak részben valószínű, úgy a várhatóan meg nem térülő követelésrésze terjeszthető elő marasztalási kereset.


(4) Több hitelező által az (1) és (3) bekezdés alapján indított megállapítási és/vagy marasztalási per esetén a bíróság a pereket egyesíti. Az (1) bekezdésben meghatározott pénzügyi biztosítékot a felszámolás jogerős befejezése után, és az egyesített per jogerős lezárását követő 30 napon belül osztja fel a hitelezők között, amennyiben a hitelezők pernyertessége ezt indokolja. A felosztás a hitelezők között a felszámolási eljárásból meg nem térült követeléseik arányában történik. A felosztás során a Cstv. 57. §-a szerinti hitelezői besorolásra nem kell figyelemmel lenni.

Indokolás

A javaslat 15. §-a a Cstv. 33/A. §-át szabályozza újra. Az adós gazdálkodó szervezet vezetőinek mögöttes felelősségét célszerű ahhoz kötni, hogy a hitelezők követelésének teljes kielégítése – a vezetők magatartásának következtében - meghiúsult. A jelenlegi szöveg ugyanis a vagyonsökkenéshez köti a keresetindítást, ami azonban nem feltétlenül következik be. Indokolt ugyanis a gazdálkodó szervezet vezetőinek mögöttes felelősségét megállapítani akkor, ha szándékosan veszteséges gazdálkodási tevékenységet folytat. Pl. egy nagy beruházás kivitelezését oly módon vállalja el, hogy előre látható a kivitelezési díj nem fedezi a teljes költségeket, s az alvállalkozók egy része nem lesz képes követeléséhez hozzájutni. Ebben az esetben a gazdálkodó szervezet vagyona nem csökken, így a jelenlegi javaslat szerinti szöveg alapján nem is lenne indítható megállapítási per a vezető tisztségviselőkkel szemben, ami indokolatlan mentesülést eredményez számukra.

Az új (3) és (4) bekezdés pedig egyértelművé tenné a pénzügyi biztosíték szerepét, mivel a jelenlegi szabályozásból az sem derül ki, hogy annak letétele esetén az kit illet meg (az adós cég vagyonához tartozik-e és a felszámoló javasolja majd a felosztását, a pert indító hitelezőket illeti meg, vagy valamennyi hitelezőt, felosztása során figyelemmel kell lenni a Cstv. 57. §-ának rendelkezéseire vagy nem. Mindezen kérdéseket a javasolt módosítás egyértelművé teszi.

Budapest, 2009. május 5.


Dr. Hajdu Attila
MSZP