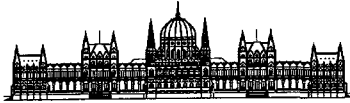


Irományszám: T/9302/32

Érkezett: 2009 MAJ 18.



AZ ORSZÁGGYŰLÉS  
ALKOTMÁNYÜGYI, IGAZSÁGÜGYI  
ÉS ÜGYRENDI BIZOTTSÁGA

Bizottsági módosító javaslat

Dr. Szili Katalin asszony  
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése és 102. §-ának (1) bekezdése alapján a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló, T/9302. számú törvényjavaslathoz az Alkotmányügyi bizottság az alábbi

**módosító javaslatot**

terjeszti elő:

**1. A törvényjavaslat 5. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 5/A. §-ának (3)-(8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(3) Csődeljárásban a választmány megalakításának feltétele, hogy azt [legalább] a - 18. § (4)-(5) bekezdése szerint szavazati joggal rendelkező - hitelezők legalább egyharmada hozza létre, és ezek a hitelezők rendelkezzenek a szavazatok több mint felével. Ha a választmányt [tagjainak] működtető hitelezők száma utóbb csökken, és ennek következtében [a tagjainak száma] az abban való részvétel már nem éri el az említett mértéket, a választmány 30 napon belül megszűnik, kivéve, ha az említett határidő lejárta előtt kellő számú hitelező csatlakozott.

(4) Felszámolási eljárásban a választmány megalakításának feltétele, hogy azt legalább a 28. § (2) bekezdésének *f)* pontja szerint bejelentkezett hitelezők egyharmada hozza létre, és ezek a hitelezők rendelkezzenek a felszámolási eljárásban egyezségkötésre jogosult hitelezői követelések legalább egyharmadával. Ha a választmányt [tagjainak] működtető hitelezők száma utóbb csökken, és ennek következtében [a] tagjainak száma már nem éri el az említett mértéket, a választmány 30 napon belül megszűnik, kivéve, ha az említett határidő lejárta előtt kellő számú hitelező csatlakozott.

(5) A hitelezői [választmányhoz] választmány működtetéséhez később is csatlakozhatnak hitelezők. A választmány jogosultságait, a választmányt működtető hitelezők képviselőjét, működtetése forrásainak biztosítását, a költségek előlegezésének és [elszámolásnak] elszámolásának szabályait a hitelezők egymás között megállapodásban rögzítik. A választmány legalább három, de legfeljebb hét tagú lehet, és a választmányt működtető hitelezők elnököt is választhatnak. A választmány a megalakításáról, [tagjairól, ] a működtetésében részt vállaló [az abban résztvevő] hitelezőkről, a választmány jogairól, a [tagok] működtetésében részt vevő hitelezők képviselőtéről – az erről készített jegyzőkönyv és megállapodás csatolásával - a megalakulását követő 3 munkanapon belül értesíti az adóst, a bíróságot, a vagyonfelügyelőt vagy a felszámolókat. A választmány 5 munkanapon belül elfogadja az ügyrendjét. Az ügyrendben szabályozni kell a választmány

döntéshozatalának eljárásrendjét és azt is, hogy a választmány döntéseihez, intézkedéseihez milyen módon kell kérni a [választmányban részt vevő] a választmányt működtető hitelezők véleményét.

(6) A választmány megalakításakor és [működések] működtetések a szavazati jog [a tagokat] az azt működtető hitelezőket a 18. § (4)-(5) bekezdésében, illetve a 44. § (1) bekezdésében meghatározott módon illeti meg. A döntéseket nyílt szavazással, szavazattöbbséggel [hozza] hozzák.

(7) [A választmány legalább három, de legfeljebb hét tagú választmányi tanácsot alakíthat vagy elnököt választ a választmány ügyeinek vitelére és tagjai képviselésének ellátására. A választmány elnöke vagy a választmányi tanács] A választmány tagja nem lehet az adós, vagy a 12. § (2) bekezdés *bc-bd*) pontja szerinti személy, illetve gazdálkodó szervezet esetén annak legalább többségi befolyással rendelkező tagja, vezető tisztségviselője, cégvezetője, felügyelő bizottsági tagja, könyvvizsgálója, valamint az említettek közeli hozzátartozója [(Ptk. 685. §)].

(8) A csődeljárás alatt létrehozott hitelezői választmány - a csődeljárást a 21/B. § szerint követő - felszámolási eljárásban tovább működhet. A [választmányi tanácsnak (elnöknek) a választmányi tagok] választmányának a hitelezők képviselésére szóló [megbízását a tagok] megbízása megállapodással [meghosszabbíthatják] meghosszabbítható a csődeljárás vagy felszámolási eljárás jogerős befejezését követő időszakra is, amennyiben az az eljárások során kötött egyezség végrehajtásának ellenőrzése, valamint a hitelezők érdekeinek védelme érdekében indokolt.”

**2. A törvényjavaslat 7. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 8. § (2) bekezdésének i) pontja az alábbiak szerint módosul:**

„i) az adós vezetőjének kötelezettségvállaló nyilatkozatát arról, hogy a csődeljárás iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg értesíti a számlavezetőket a csődeljárás iránti kérelem benyújtásáról oly módon, hogy a számlavezetők erről az ideiglenes fizetési haladék 9. § (1) bekezdés szerinti közzétételét megelőző munkanap 15 óráig hitelt érdemlő módon tudomást szerezzenek, továbbá nem kezdeményez olyan fizetési műveletet vagy átutalást, amely a fizetési haladék célját megghiúsítaná, valamint nem tesz más olyan intézkedést sem, amellyel valamely hitelezőt előnyös helyzetbe hozna a többi hitelezőhöz képest.”

**3. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 8. § (4) bekezdésének e) pontja az alábbiak szerint módosul:**

„e) az adós vezetőjének kötelezettségvállaló nyilatkozatát arról, hogy a hitelező csődeljárás iránti kérelme benyújtásával egyidejűleg értesíti számlavezetőit a csődeljárás iránti kérelem benyújtásáról, továbbá nem kezdeményez olyan fizetési műveletet vagy átutalást, amely a fizetési haladék célját megghiúsítaná, valamint nem tesz más olyan intézkedést sem, amellyel valamely hitelezőt előnyös helyzetbe hozna a többi hitelezőhöz képest.”

**4. A törvényjavaslat 7. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 10. § (2) bekezdésének e) pontja az alábbiak szerint módosul:**

„e) azt, hogy a végzés közzétételétől az adóst fizetési haladék (moratórium) illeti meg a vele szemben a fizetési haladék kezdő időpontját megelőzően, illetve azt követően esedékessé váló pénzkövetelések vonatkozásában, amely a közzétételtől számított [80] 90 nap elteltét követő első munkanapon 0 órákor jár le,”

**5. A törvényjavaslat 7. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 10. §-ának (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(4) A (2) bekezdés e) pontja szerinti fizetési haladék a közzétételt követő [80] 90 napot követő első munkanapon 0 órakor megszűnik, kivéve, ha a [vagyonfelügyelő] bíróság a fizetési haladék meghosszabbításáról szóló, [általa] a vagyonfelügyelő által ellenjegyzett, a 18. § (11) bekezdés szerinti jegyzőkönyvi határozat [megküldésével kéri annak közzétételét] alapján végzést hoz és intézkedik annak közzétételéről a Cégek Közönyben, hogy [az abban] jegyzőkönyvben foglalt határidőig a fizetési haladék meghosszabbításra kerül. Ha a fizetési haladék megszűnik, a bíróság a vagyonfelügyelő értesítése alapján, az ennek beérkezését követő 8 munkanapon belül hozza meg a 21/B. § szerinti [döntést] végzést a csődeljárás megszüntetéséről.”

**6. A törvényjavaslat 7. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 11. §-ának (4)-(5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(4) A fizetési haladék nem szünteti meg az adós és a hitelező közötti jogviszonyokból eredő jogokat és kötelezettségeket, de annak időtartama alatt a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése csak az e törvényben meghatározott eltérésekkel lehetséges. A fizetési haladék időtartama alatt [a] az adós pénzfizetési kötelezettsége nemteljesítéséhez vagy késedelmes teljesítéséhez fűződő jogkövetkezmények – az [(5)] (1) bekezdésben foglaltak kivételével – nem állnak be.

(5) A fizetési haladék tartama alatt a hitelezői követelések - ha a hitelező és az adós közötti szerződés másként nem rendelkezik - kamatoznak.”, [és a fizetési haladék megszűnését követően késedelmi kötbérvétel is érvényesíthető. ]”

**7. A törvényjavaslat 7. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 12. § (2) bekezdésének bd) pontja az alábbiak szerint módosul:**

„bd) azok a követelések, amelyek az adós által a csődeljárás iránti kérelem benyújtását megelőzően kevesebb mint 180 nappal megelőző tartozásátvállalásából erednek, vagy amelyek jogosultja olyan hitelező, [akire az adós a csődeljárás iránti kérelem benyújtását megelőzően kevesebb mint 180 nappal valamely követelését engedményezte] aki mint szerződéses engedményezővel szemben - a csődeljárás iránti kérelem benyújtását kevesebb mint 180 nappal megelőzően kötött engedményezési szerződésből eredően - érvényesít az adóssal szemben a Ptk. 330. §-a szerinti kezési felelősségből eredő igényt, a kötelezett teljesítésének elmaradására tekintettel.”

**8. A törvényjavaslat 7. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 12. §-ának (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(5) Az adóst és a hitelezőket a besorolásról és a nyilvántartásba vett követelés összegéről haladéktalanul értesíteni kell, és legalább 5 munkanapos határidőt kell számukra biztosítani arra, hogy arra vonatkozóan észrevételt telessenek. Az észrevétel tárgyában a vagyonfelügyelő dönt, és erről haladéktalanul köteles értesíteni a hitelezőt és az adóst, akik az erről történt tudomásszerzéstől számított 5 munkanapon belül nyújthatnak be kifogást a bírósághoz a vagyonfelügyelő besorolásra vonatkozó intézkedése ellen, ideértve azt is, ha a vagyonfelügyelő nem a hitelező által bejelentett összegben veszi nyilvántartásba a követelést. A bíróság a kifogás elbírálása tárgyában soron kívül, de legfeljebb 8 munkanapon belül határoz. A végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye. A bíróság végzése következtében nem vitatottként nyilvántartásba vett követelés nem minősül az adós általi tartozáselismerésnek, a hitelezővel szembeni igényérvényesítést nem zárja ki, a vitatottként nyilvántartásba vett követelés vagy a hitelezői bejelentéshez képest kisebb összegben nyilvántartásba

vett követelés pedig nem képezi akadályát az adóssal szembeni későbbi igényérvényesítés iránti eljárás megindításának. A bíróság a kifogás tárgyában hozott végzésében elrendeli, hogy a vitatott követelés (a követelés vitatott része) vonatkozásában az adós olyan mértékű tartalékot köteles képezni a csődegyezés során, mint ami a hitelezőt akkor illetné meg, ha követelése nem vitatottként kerülne besorolásra, amennyiben a követelés jogosultja igényét peres úton érvényesíti az adóssal szemben, és ezt a perindítást a vagyonfelügyelőnél igazolja.”

**9. A törvényjavaslat 7. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 13. § (3) bekezdésének c) pontja az alábbiak szerint módosul:**

„c) [a 11. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével] jóváhagyja, ellenjegyzzi az adósnak a csődeljárás kezdő időpontját követően keletkező vagyoni jellegű kötelezettségvállalásait, az (5) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével,”

**10. A törvényjavaslat 7. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 13. § (3) bekezdésének e) pontja az alábbiak szerint módosul:**

„e) megtagadhatja azokat a jognyilatkozatokat vagy szerződéseket, amelyeket az adós a c) pontban megkövetelt jóváhagyása vagy ellenjegyzése nélkül tett, illetve kötött, kezdeményezi vagy megindítja a 11. § (2) bekezdésének e) pontjába ütközően - jogellenesen teljesített vagy jogellenes igényérvényesítésből származó - kifizetések visszakövetelésére irányuló eljárásokat.”

**11. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 13. § (3) bekezdésének h) pontja a következőképpen módosul:**

„h) ellátja a fizetési haladék meghosszabbítása [Cégekörnyben való közzététele] kezdeményezésének feladatait [18. § (11) bekezdés].”

**12. A törvényjavaslat 7. §-ában a Cstv. 18. §-ának (11) bekezdése a következőképpen módosul:**

„(11) A vagyonfelügyelő a fizetési haladék meghosszabbításának jóváhagyásáról szóló jegyzőkönyvi határozat általa ellenjegyzett példányát, a közzétételi kérelmet, a hitelezői követelésekről a 12. § (2)-(4) bekezdése alkalmazásával készített nyilvántartást, a hitelezőkkel folytatott tárgyalás (tárgyalások) jegyzőkönyveit, a hitelezők cégszerű aláírással ellátott nyilatkozatait a fizetési haladék meghosszabbítására vonatkozó hozzájárulásukról megküldi a [Cégekörny szerkesztőségének] a bíróságnak, legkésőbb a 10. § (4) bekezdésében meghatározott 90 napos határidő leteltét megelőző 8 munkanapon. A bíróság a fizetési haladék meghosszabbításáról 5 munkanapon belül dönt. A végzés ellen külön fellebbezésnek nincs helye. Ha a kérelmet a bíróság nem utasítja el, haladéktalanul intézkedik a fizetési haladék meghosszabbításáról szóló végzés [a Cégekörny honlapján történő közzététel céljából] Cégekörny honlapján történő közzétételéről oly módon, hogy [annak közzétételére még a 10. § (4) bekezdés szerinti határidő előtt sor kerülhessen.] a közzététel még a 10. § (4) bekezdés szerinti 90 napos határidő letelte előtt megtörténjen. A közzétételre a Cégekörny honlapján kerül sor, napi feltöltéssel. [A vagyonfelügyelő ezzel egyidejűleg megküldi a bíróságnak is a közzétételi kérelmet, a hitelezői követelésekről a 12. § (2)-(4) bekezdése alkalmazásával készített nyilvántartást, a hitelezőkkel folytatott tárgyalás (tárgyalások) jegyzőkönyveit, a hitelezők cégszerű aláírással ellátott nyilatkozatait a fizetési haladék meghosszabbítására vonatkozó hozzájárulásukról.]

13. A törvényjavaslat 7. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 21/A. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az egyezségi tárgyalás eredményét [18. § (3) bekezdés, 19-20. §)] 5 munkanapon belül, - meghosszabbított fizetési haladék esetén pedig legkésőbb annak [lejárta előtt 45 napon belül] lejárta 45 nappal megelőzően - köteles az adós gazdálkodó szervezet vezetője a bíróságnak bejelenteni, illetve egyezség esetében az egyezségi megállapodást is köteles mellékelni. E kötelezettség késedelme vagy elmulasztása esetén 500 000 forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.”

14. A törvényjavaslat 12. §-ának (3) bekezdésében a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 27/A. §-ának (8) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(8) A bíróság a (7) bekezdésben meghatározott határidőn belül végzést hoz a felszámoló felmentéséről és új felszámoló kijelöléséről akkor is, ha azt - a (7) bekezdés szerinti okok megjelölése nélkül - kéri [mind a biztosított, mind pedig a nem biztosított hitelezői osztályokban szavazati joggal rendelkező hitelezők [(4)-(5) bekezdés] a 44. § (1) bekezdésében említett hitelezői csoportok mindegyikében a hitelezők több mint a fele[.], azzal, hogy a szavazatok számításánál is a 44. § (1) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni. A hitelezők a felszámoló felmentését a (7) bekezdésben megjelölt ok nélkül csak egyszer, az első hitelezői gyűlést követő 15 napon belül kérhetik.”

15. A törvényjavaslat 18. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 33/A. §-ának (1)-(2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A hitelező vagy – az adós nevében – a felszámoló a felszámolási eljárás ideje alatt keresettel kérheti a bíróságtól [6. § (1) bekezdés] annak megállapítását, hogy azok, akik a gazdálkodó szervezet vezetői voltak a felszámolás kezdő időpontját megelőző három évben, a fizetési képtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően ügyvezetési feladataikat nem a hitelezők érdekeinek elsődlegessége alapján látták el és ezáltal a gazdálkodó szervezet vagyona csökkent, vagy a hitelezők követeléseinek teljes kielégítését megghiúsították, vagy elmulasztották a környezeti terhek rendezését. Ha többen közösen okoztak kárt, felelősségük egyetemleges. A fizetési képtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkezte az az időpont, amelytől kezdve a gazdálkodó szervezet vezetői előre látták vagy ésszerűen előre láthatták, hogy a gazdálkodó szervezet nem lesz képes esedékességkor kielégíteni a vele szemben fennálló követeléseket. A keresetben [pénzbeli] vagyoni biztosíték nyújtása is kérhető a hitelezők követelésének kielégítése céljából. A biztosíték a bíróság gazdasági hivatalában letéti számlára befizetendő pénzösszeg vagy hitelintézetnél lekötött és elkülönítetten kezelt pénzösszeg (pénzbeli letét), EGT állam vagy hitelintézet által kibocsátott vagy garantált, a letétbe helyezéstől számított 180 napnál hosszabb hátralévő futamidejű, azonnal beváltható vagy értékesíthető, hitelviszonyt megtestesítő értékpapír, bankgarancia, biztosítói garancia, biztosító által kiállított, készfizető kezességvállalást tartalmazó kötelezvény lehet. A bíróság által megállapított [pénzbeli] biztosíték [megfizetéséért] teljesítéséért az adós gazdálkodó szervezet többségi befolyással [Ptk. 685/B. §] rendelkező tagja (egyszemélyes társaság esetén a tag, külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe esetén a külföldi székhelyű vállalkozás) kezességet felel. A külföldi székhelyű vállalkozás az említett kezesi kötelezettségéből eredő fizetési kötelezettségét nem teljesítheti a fióktelepe rendelkezésére bocsátott vagyonból.

(2) Mentesül a felelősség alól az (1) bekezdésben említett vezető, ha bizonyítja, hogy a fizetési képtelenséggel fenyegető helyzet bekövetkeztét követően az adott helyzetben az ilyen tisztséget betöltő személytől elvárható valamennyi intézkedést megtette a hitelezői veszteségek elkerülése, csökkentése, továbbá az adós gazdálkodó szervezet legfőbb szerve intézkedéseinek kezdeményezése érdekében. Amennyiben a vezető a felszámolás kezdő időpontját megelőzően nem tett eleget az adós éves beszámolója [összevont (konszolidált) éves beszámolója] külön jogszabályban

meghatározott letétbe helyezési és közzétételi kötelezettségének, vagy nem teljesíti a 31. § (1) bekezdés a)-d) pontja szerinti beszámoló készítési, irat- és vagyonátadási, továbbá tájékoztatási kötelezettségét, a hitelezői érdekek sérelmét vélelmezni kell.

(3) Amennyiben a bíróság által jóváhagyott közbenső mérleg és részleges vagyonfelosztási javaslat alapján a hitelezők igényeinek kielégítéséhez nem elegendő az adós felszámolás körébe tartozó vagyona, bármely hitelező vagy az adós nevében a felszámoló az (1) bekezdés szerinti megállapítási kereseten kívül keresettel kérheti a bíróságtól azt is, hogy a bíróság a ki nem elégített követelés megfizetésére kötelezze az (1) bekezdés alapján az adós volt vezetőjét.

(4) Több hitelező által az (1) bekezdés alapján indított megállapítási és a (3) bekezdés alapján indított marasztalási per, továbbá a 63. § (3) bekezdése alapján indított kereseti kérelem esetén a bíróság a pereket egyesíti. Az (1) bekezdésben meghatározott vagyoni biztosíték hitelezők közötti felosztásáról a felszámolási eljárás jogerős lezárása után, az egyesített per jogerős lezárásakor kell rendelkezni a hitelezők pernyertessége esetén. A felosztás a hitelezők között az 57. § szerinti sorrend figyelembe vételével, a felszámolási eljárásban meg nem térült követeléseik arányában történik.”

**16. A törvényjavaslat 21. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 37. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(1) Az adóssal szemben fennálló olyan követeléseket, amelyeket a felszámolás közzétételétől számított 40 napon túl, de 180 napon belül jelentettek be, a felszámoló nyilvántartásba veszi, és kielégíti, ha az 57. § (1) bekezdésében felsorolt tartozások kiegyenlítése után van rá vagyoni fedezet. Több késedelmesen bejelentkező hitelező között a kielégítési sorrend általános szabályai (57-58. §) az irányadók. Ha a zálogjogosult a követelését 40 napon belül bejelenti, a felszámoló a bejelentést követően intézkedik a követelés kielégítésére a 49/D. §-ban foglaltak szerint. Ha a zálogjogosult a követelését 40 napon belül nem jelenti be, ez nem akadályozza a zálogtárgy értékesítésének, de a vételárat elkülönítetten kell kezelni[.], és a zálogjogosultat ki kell elégíteni, ha az 57. § (1) bekezdésében felsorolt tartozások kiegyenlítése után van rá vagyoni fedezet. [Ha a zálogjogosult a követelését 180 napon belül bejelenti, a felszámoló a bejelentést követően intézkedik a követelés kielégítésére a 49/D. §-ban foglaltak szerint. ]”

**17. A törvényjavaslat 25. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 44. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(1) Egyezsége akkor kerülhet sor, ha ahhoz az egyezés megkötésére jogosult hitelezők legalább fele minden csoportban [57. § (1) bekezdés b), d), e), f), [és] g) és h) pontjai, továbbá - követelésük kiegyenlítéséig - a 49/D. § (1)-(3) bekezdése szerinti, zálogjogosult hitelezők] hozzájárul, feltéve, hogy követelésük az egyezés megkötésére jogosultak összes követelésének a kétharmad részét kiteszi. A szavazatok számításánál a 18. § [(4)-(5) bekezdésében foglaltakat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a hitelezők számát nem befolyásolja a felszámolás jogerős elrendelését követően követeléseik más hitelezőre való engedményezése. Az egyezés hatálya - az 57. § (1) bekezdés a), c) pontjaiban felsorolt követelések jogosultjainak kivételével - valamennyi hitelezőre kiterjed (kényszeregyezés).”

**18. A törvényjavaslat 26. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 45/A. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(1) A bíróság a felszámolási eljárást megszünteti, ha az adós valamennyi nyilvántartásba vett, elismert vagy nem vitatott [tartozását megfizeti] tartozásának megfizetése megtörtént (ide értve a 46.

§ (8) bekezdése szerint bejelentett, de a felszámolási eljárásban nem érvényesített követeléseket is), a vitatott követelésekre, továbbá a felszámoló díjának megfizetésére pedig biztosítékot nyújt.”

**19. A törvényjavaslat 38. §-ában a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 58. §-ának (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

„(5) A felszámoló az eljárás során a 3. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, függő követelések rendezésére a hitelezői igénybejelentés szerinti összegben tartalékot képez, figyelemmel a 49/D. § (7) bekezdésben foglaltakra is. Tartalékba kell helyezni a függő követelés jogosultja által a 38. § (5) bekezdés alapján a felszámoló részére kiadott, a függő követelést biztosító óvadékot is. Ha a követelés a felszámolási záróméreg elkészítéséig nem vagy csak részben válik esedékessé, az elkülönített összeget, illetve annak fel nem használt – a függő követelés jogosultját a 49/D. § és 57. § szerint megillető - részét bírósági letétbe kell helyezni. A letét felhasználására a Ctv. IX. fejezete szerinti vagyonrendezési [eljárásban] eljárás szabályainak megfelelő alkalmazásával kerül sor oly módon, hogy az eljárást [a garancia lejártát követő legfeljebb 40 napos jogvesztő határidőn belül] legkésőbb a felszámolási eljárás jogerős befejezését követő 3. év utolsó napjáig kezdeményezheti a függő követelés jogosultja, ezt követően pedig bármelyik hitelező, akinek a követelése a felszámolási eljárásban, a 33/A. § és a 63. § szerinti eljárásokban nem került kielégítésre. Ha a kérelmet nem nyújtottak be, vagy azt nem a függő követelés jogosultja nyújtotta be, a bíróság a 3. év lejártát követő 15 munkanapon belül felhívja a függő követelés jogosultját, hogy 15 munkanapon belül jelentse be követelését, és csatolja az annak igazolására vonatkozó okiratokat. A határidő elmulasztása jogvesztő, a bejelentés elmaradása esetén a zálogjog megszűnik. A bíróság ezt követően 15 munkanapos jogvesztő határidővel felhívja a felszámolási eljárásban nyilvántartásba vett többi hitelezőt az említett eljárásokban vagy más eljárásokban meg nem térült követelésük összegének bejelentésére és az annak alapjául szolgáló okiratok csatolására. Ezt követően az 57. § alkalmazásával, 15 munkanapon belül dönt a tartalék felosztásáról a határidőben bejelentkezett hitelező között.”

## INDOKOLÁS

1.: A javaslat pontosítást eszközöl a Cstv. új 5/A. §-ában („választmányt működtető hitelezők” a pontosabb kifejezés, mert a választmány az a 3-7 tagú testület, amelyet a hitelezők választanak érdekeik védelmére és képviselőjük ellátására). A választmány ügyrendjében szabályozni kell továbbá a döntéshozatali eljárását is. A (6) bekezdésben is történik szövegpontosítás.

2-3.: A javaslat a Cstv. 8. § (2) és (4) bekezdésében – azaz mind az adós, mind a hitelező által kezdeményezett csődeljárás esetén - azt célozza, hogy az adós a fizetési moratórium közzétételét megelőzően is tartózkodjon olyan intézkedésektől, ami a fizetési haladék célját veszélyezteti vagy pedig valamely hitelezőjét előnybe hozza. Tekintettel arra, hogy az adósi csődkérelem esetén az ideiglenes moratórium a következő munkanap 0 órájától közzétételre kerül és egyben életbe lép, az adósnak a számlavezetőjét a megelőző munkanap 15 óráig értesítenie kell a moratórium alkalmazásával összefüggő teendők érdekében. Említést érdemel, hogy a törvényjavaslat 8. §-ának (5) bekezdése ezt a bejelentést banktitokká minősíti, és megtiltja a számlavezetőnek, hogy ezzel a bizalmas információval visszaélve vagy azt felhasználva bármilyen olyan intézkedést tegyen, ami akár őt, akár az adós bármely hitelezőjét előnyös helyzetbe hozza.

4.: A javaslat a T/9302/10. számú képviselői módosító indítvánnyal való összhang megteremtését szolgálja a fizetési haladék 80 helyett 90 napban történő megállapítása tekintetében.

5.: A javaslat célja, hogy ne a vagyonfelügyelő saját hatáskörben történő kezdeményezése alapján kerüljön közzétételre a fizetési haladék meghosszabbítása a Cégközlöny honlapján, hanem a bíróság döntsön erről, miután megvizsgálta a vagyonfelügyelő által benyújtott tárgyalásokról szóló jegyzőkönyveket és a hitelezők hozzájárulását tartalmazó nyilatkozatokat. A haladék meghosszabbítását olyan határidővel kell kezdeményezni, és a bíróságnak annak tárgyában olyan határidőn belül kell döntenie, hogy a meghosszabbításról szóló végzés közzétételére még a 90 napos moratórium lejárta előtt sor kerülhessen. Így biztosítható, hogy a fizetési haladék folyamatos legyen, továbbá a meghosszabbítás szabályszerűségét a bíróság döntse el.

6.: A javaslat a Cstv. 11. § egyes bekezdései közötti összhangot szolgálja. A fizetési haladék egyik anyagi jogi következménye, hogy az adós nem esik fizetési késedelembe (ide nem értve a moratórium alatt is fizetendő kötelezettségeket), azonban a hitelezők méltánylandó érdekeire tekintettel ez alatt is kamatoznak a követelések. Magától értetődő – és ezért nem kell szólni arról -, hogy ha megszűnt a haladék, a hitelezőnek ettől kezdve ismét megnyílik a joga a késedelmi kamatkövetelésre, valamint a kötbérvételezésre, amennyiben az adós késedelmesen teljesíti vagy nem teljesíti pénzfizetési kötelezettségeit. Ha pedig a haladék a csődegyezség jóváhagyását követően szűnik meg, akkor a Cstv. ennek megszegéséhez külön jogkövetkezményt is fűz (Cstv. 27. §, fizetéseképtelenség-megállapítási ok).

7.: A javaslat a Cstv. 12. §-ában a hitelezői besorolásokat érinti. A Cstv. 12. § (2) bekezdés bd) pontjában egyrészt indokolt egyértelművé tenni, hogy az adós általi követelés-engedményezések esetében csak a szerződéses engedményről van szó, tehát nem a Ptk. 331. §-a szerinti, jogszabályon vagy hatósági határozaton alapuló engedményről, mint pl. a Ptk. 276. §-a, 286. §-a, vagy 558. §-a alapján átszállt követelések esetén. Másrészt a szerződéses engedményes is csak akkor tartozzon a Cstv. 12. § (2) bekezdés bd) pontja szerinti, kevesebb szavazati joggal rendelkező hitelezők közé, ha az adóssal szemben a Ptk. 330. §-a alapján érvényesít igényt amiatt, mert a kötelezett neki nem fizetett.

8.: A javaslat a Cstv. 12. § (5) bekezdését azzal egészíti ki, hogy a vitatott igények jogosultja számára csak akkor kell a csődegyezség során tartalékot képezni, ha az megindítja az adóssal szemben azt az eljárást, amely alapján bírósági ítélet dönti el, hogy a csődeljárás adósával szemben támasztott igénye mennyiben megalapozott. Ez a kiegészítés amiatt szükséges, mert ha a vitatott igény jogosultja végül mégsem peresíti az igényét, akkor nem indokolt, hogy az egyezségkötés során vele is számolhassanak mint esetleges hitelezővel, és nem indokolt az sem, hogy a csődegyezség szabályai szerint a neki járó hányadot elkülönítve tartásák.

9.: A javaslat a Cstv. 13. § (3) bekezdésében is kimondja, hogy az adós új vagyoni jellegű kötelezettségvállalásai minden esetben a vagyonfelügyelő jóváhagyásához, ellenjegyzéséhez kötöttek.

10.: A javaslat a Cstv. 13. § (3) bekezdésében az adós ellen a moratórium alatt jogellenesen történt igényérvényesítések esetén is a vagyonfelügyelő feladatává teszi a kifizetések visszakövetelésére irányuló eljárások kezdeményezését vagy megindítását.

11-12.: Lásd az 5. pont indokolását.

13.: A javaslat nyelvhelyességi pontosítást eszközöl a Cstv. új 21/A. § (1) bekezdésében.

14.: A javaslat a Cstv. 27/A. § (8) bekezdésében egyértelművé teszi, hogy az egyes hitelezői osztályokban a szavazati jog a hitelezőket szavazatarányosan illeti meg.

15.: A javaslat a Cstv. 33/A. §-a szerinti eljárásban teszi érdekeltté a felszámolót és a hitelezőt. Szól arról, hogy a bíróság az adós volt vezetőjét - felelősségének megállapítása esetén - milyen vagyoni biztosíték nyújtására kötelezhet. Annak érdekében, hogy a biztosíték mielőbb felhasználható legyen a



hitelezők követeléseire, a kapcsolódó módosító javaslat kimondja, hogy amennyiben a közbenső mérleg és részleges vagyonfelosztási javaslat alapján a hitelezők igényeire nem elegendő az adós felszámolás körébe tartozó vagyona, akkor a hitelezőknek nem kell megvárniuk a felszámolási eljárás jogerős lezárását, hanem az említett megállapítási kereset alapján marasztalási keresettel kérhetik a bíróságtól, hogy az a ki nem elégített követelés megfizetésére kötelezze az az adós korábbi perben elmarasztalt volt vezetőjét a vagyoni biztosíték terhére. Ha több ilyen per indul, azokat célszerű egyesíteni, és egy ítéletben rendelkezni, a felszámolási eljárás jogerős lezárását követően. Ezt azért kell kimondani, mert a vagyoni biztosíték hitelezők közötti felosztása a Cstv. 57. §-a szerinti kielégítési sorrend figyelembe vételével, a felszámolási eljárásban meg nem térült követelések és pernyertességük arányában történik.


16.: A javaslat célja a felszámolási eljárás gyorsításához szükséges igény-bejelentési határidő megállapítása zálogjogosult hitelezőre nézve is.

17.: A javaslat a Cstv. 44. § (1) bekezdésének a törvényjavaslattal megállapítandó szövegében pontosítja a 49/D. §-ra való utalást.

18.: A javaslat elhagyja azt a szövegrészt, mely szerint az adós vagyonából kerül kifizetésre minden tartozás. A tartozások kifizetésére ugyanis más személyektől (pl. tulajdonosok által) is sor kerülhet.

19.: A javaslat a Cstv. 58. §-ában az ún. függő követelésekre elkülönített tartalék felhasználására vonatkozó szabályokat egészíti ki. Rendelkezik arról, hogy ebbe a tartalékba kell helyezni a függő követelés jogosultja által a Cstv. 38. § (5) bekezdés alapján a felszámoló részére kiadott, a függő követelést biztosító óvadékot is. Egyértelművé teszi, hogy ha a tartalék felhasználása a felszámolási eljárásban nem történik meg, (mert a jogosultnak az adóssal szemben fennálló követelése nem válik esedékessé), akkor a felszámolási zárómérleggel alátámasztottan olyan összeget kell a függő követelés jogosultja számára letétbe helyezni, amely őt ekkor illetné meg, ha a 49/D. § vagy az 57. § szerinti hitelező lett volna. A tartalék utólagos felhasználásának kezdeményezésére a felszámolás jogerős befejezésétől számítva 3. év végéig van lehetősége a függő követelés jogosultjának. Ha nem érkezik bejelentés, a bíróság felhívja a függő követelés jogosultját, hogy 15 munkanapos jogvesztő határidőn belül jelentse be követelését, és csatolja az annak igazolására vonatkozó okiratokat. A bejelentés elmaradása esetén a zálogjog is megszűnik, nemcsak az igényérvényesítési jogosultság. A bíróság ebben az esetben 15 munkanapos jogvesztő határidővel a felszámolási eljárásban nyilvántartásba vett többi hitelezőt hívja fel a meg nem térült követelésük bejelentésére. A bíróság mindezeket követően a Cstv. 57. §-ának alkalmazásával, 15 munkanapon belül dönt a tartalék felosztásáról a határidőben bejelentkezett, és a felszámolásban vagy azt követően ki nem fizetett igényét hitelt érdemlően igazoló hitelezők között.

Budapest, 2009. május 18.

  
Dr. Csiha Judit  
elnök