

T/9318/28.

Érkezett: 2009 MAJ 07.



Az Országgyűlés

Ifjúsági, szociális  
és családjogi bizottságának

Egészségügyi  
bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi,  
civil- és vallásügyi bizottságának

Önkormányzati és területfejlesztési  
bizottságának

## a j á n l á s a

*a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI.  
törvény, valamint egyes szociális tárgyú törvények módosításáról  
szóló T/9318. sz. törvényjavaslat*

## r é s z l e t e s

### vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Ifjúsági, szociális és családjogi bizottsága (a továbbiakban: Ifjúsági bizottság) – *első helyen kijelölt bizottságként* –, Egészségügyi bizottsága, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), valamint Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (a továbbiakban: Önkormányzati bizottság) megvitatta a **gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, valamint egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló, T/9318. számon** beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/9318/3-27. számú bizottsági és módosító javaslatokat.

Az **Előterjesztő** az **Emberi jogi bizottság** ülésén tárcaálláspontra közzétette.

**Az ajánlásban használt rövidítések:**

**Gyvt.:** a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény

**Ebtv.:** a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény

**Cst.:** a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény

**Fot.:** a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény

<p><b>Megjegyzés:</b> A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p> <p>A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házaszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <i>ajánlás-tervezet</i> akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házaszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az <i>ajánlás</i> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

**1. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi képviselő a törvényjavaslat 3. §-ában a Gyvt. 11/A. § (2) bekezdés f) pontjának a következő módosítását javasolja:**

*/3. § A Gyvt. 11/A. §-ának (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:./*

*[A gyermekjogi képviselő]*

*„f) a 100/A. § (1) bekezdése szerinti jogsértések észlelése esetén jelzést tesz az eseti szakértői bizottságnak, amely az eset kivizsgálása után javaslatot tehet”*

T/9318/16/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **1. és 24.**

**Indokolás:** Lásd a T/9318/16/1. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Ifjúsági biz. támogatja**  
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője az Ifjúsági biz. ülésén egyetért, az Emberi jogi biz. ülésén nem ért egyet**

**2. Donáth László képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában a Gyvt. 17. §-át új (6)-(7) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:**

„4. § A Gyvt. 17. §-a a következő (4)–~~(5)~~(7) bekezdéssel egészül ki:

(6) A települési önkormányzat jegyzője (a továbbiakban jegyző) - alapul véve a gyermekjóléti szolgálat jelentését - minden olyan esetben, amikor a védelembe vett gyermek helyzetének rendezése sikertelen a törvényi előírásoknak megfelelő időhatárokon belül, különös tekintettel a 0-tól, 3 éves korú gyermekekre, írásos jelentést készít a regionális közigazgatási hivatal gyámhivatala számára. A regionális közigazgatási hivatal gyámhivatala az eset megvizsgálása után határozatban dönt a további teendőről annak érdekében, hogy a gyermek helyzetének megnyugtató és az ő érdekeit a legmesszebbmenőkig szem előtt tartó rendezése ne szenvedjen további halasztást.

(7) A területi gyermekvédelmi szakszolgálat (a továbbiakban szakszolgálat), illetve a területi közigazgatási hivatal gyámhivatala (a továbbiakban gyámhivatal) - alapul véve a gyermekjóléti alapellátás, az oktatási intézmények és a különböző, a gyermekvédelmi szakellátás keretében dolgozó intézmények beszámolóit - minden olyan esetben, amikor az ideiglenesen elhelyezett, átmeneti vagy tartós nevelésbe vett gyermek helyzetének rendezése sikertelen a törvényi előírásoknak megfelelő időhatárokon belül, különös tekintettel a 0-tól, 3 éves korú gyermekekre, írásos jelentést készít a regionális közigazgatási hivatal gyámhivatala számára. A regionális közigazgatási hivatal gyámhivatala az eset megvizsgálása után határozatban dönt a további teendőről annak érdekében, hogy a gyermek helyzetének megnyugtató és az ő érdekeit a legmesszebbmenőkig szem előtt tartó rendezése ne szenvedjen további halasztást.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/17. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**3. Török Zsolt képviselő a törvényjavaslatot új 5. §-sal – Gyvt. 21/C. § (4) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:**

„5. § A Gyvt. 21/C. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A helyi önkormányzat rendeletben előírhatja, hogy a folyósításra kerülő pénzbeli támogatás helyett - különösen abban az esetben, ha a gyermeket védelembe vették vagy utána a családi pótlékot természetben nyújtják - természetbeni támogatás nyújtható. A természetbeni támogatást első alkalommal a gyermek óvodai nevelésének megkezdését követő hét munkanapon belül, ezt követően a pénzbeli támogatás esedékességével egyidejűleg kell a szülő rendelkezésére bocsátani.””

**Indokolás:** Lásd a T/9318/11. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Ifjúsági biz. támogatja**
  - az **Emberi jogi biz. támogatja**
  - az **Önkormányzati biz. támogatja**
  - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**4. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi képviselő a törvényjavaslat 5. § (2) bekezdésében a Gyvt. 24. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

*/(2) A Gyvt. 24. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/*

„(4) A gyámhivatal a felfüggesztést követő vizsgálat eredményeképpen, ha a felfüggesztés időtartama alatt a jogosult nem részesült gyermektartásdíjban – a felfüggesztés lejárta után – elrendeli a gyermektartásdíj további folyósítását és a felfüggesztés időtartamára esedékes megelőlegezett gyermektartásdíj utólagos, egy összegben történő kifizetését vagy a megelőlegezést megszünteti. **[A felfüggesztés időtartama nem számít be a megelőlegezés időtartamába.]**”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/8. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Ifjúsági biz. támogatja**
  - az **Emberi jogi biz. támogatja**
  - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**5. Dr. Kovács Zoltán, dr. Hoppál Péter, Vigh Ilona, dr. Mátrai Márta, Czomba Sándor, László Tamás, Soltész Miklós, dr. Lanczendorfer Erzsébet és Ékes József képviselő a törvényjavaslat 5. § (2) bekezdésében a Gyvt. 24. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

*/(2) A Gyvt. 24. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/*

„(4) A gyámhivatal a felfüggesztést követő vizsgálat eredményeképpen, ha a felfüggesztés időtartama alatt a jogosult nem részesült gyermektartásdíjban – a felfüggesztés lejárta után – elrendeli a gyermektartásdíj további folyósítását és a felfüggesztés időtartamára esedékes megelőlegezett gyermektartásdíj utólagos, egy összegben történő kifizetését vagy a megelőlegezést megszünteti. A felfüggesztés időtartama **[nem számít be] beszámít** a megelőlegezés időtartamába.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/26. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az Ifjúsági biz. nem támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**6. Dr. Hoppál Péter, dr. Kovács Zoltán, László Tamás, dr. Mátrai Márta, Czomba Sándor, Vigh Ilona, Soltész Miklós, dr. Lanczendorfer Erzsébet és Ékes József képviselő a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdésében a Gyvt. 26. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

*/7. § (1) A Gyvt. 26. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (2)–(6) bekezdések jelölése (3)–(7) bekezdésre változik: /*

„(2) Ha a fiatal felnőtt az otthoneremtési támogatást bérlakás bérleti díjának kifizetésére [vagy államilag támogatott lakás-előtakarékossági programban való részvételre] használja fel, a gyámhivatal az otthoneremtési támogatás összegének részletekben történő kifizetéséről dönthet.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/19. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az Ifjúsági biz. nem támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**7. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi képviselő a törvényjavaslat 9. §-ának – a Gyvt. 39. § (4) bekezdés d) pontját érintő – az elhagyását javasolja:**

„[9. § A Gyvt. 39. §-a (4) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A gyermekjóléti szolgáltatás feladata a kialakult veszélyeztetettség megszüntetése érdekében]*

„d) javaslat készítése a veszélyeztetettség mértékének megfelelően  
da) a gyermek védelembe vételére, illetve a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtására,

**db) a gyermek családjából történő kiemelésére, a leendő gondozási helyére vagy annak megváltoztatására.]”**

T/9318/15/1-6. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 8., 11., 22., 30., 31.

**Indokolás:** Lásd a T/9318/15/1. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**8. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi képviselő a törvényjavaslat 10. §-ának – a Gyvt. 40. § (2) bekezdés c) pontját érintő – az elhagyását javasolja:**

„[10. § A Gyvt. 40. §-a (2) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A gyermekjóléti szolgálat – összehangolva a gyermekeket ellátó egészségügyi és nevelési-oktatási intézményekkel, illetve szolgálatokkal – szervezési, szolgáltatási és gondozási feladatokat végez. Tevékenysége körében a 39. §-ban foglaltakon túl]*

„c) elkészíti a védelembe vett gyermek gondozási-nevelési tervét, illetve a települési önkormányzat jegyzőjének felkérésére a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásához kapcsolódó pénzfelhasználási tervet,]”

T/9318/15/1-6. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 8., 11., 22., 30., 31.

**Indokolás:** Lásd a T/9318/15/2. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

9. Donáth László képviselő a törvényjavaslat 13. § (2) bekezdésében a Gyvt. 54. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

*/(2) A Gyvt. 54. §-ának (5)–(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek: /*

**„(7) A speciális hivatásos nevelőszülő, [– saját gyermekeit is beszámítva – legfeljebb négy gyermek és fiatal felnőtt együttes] ha nincs saját gyermeke vagy 1 saját gyermeke van, maximum 2, ha azonban háztartásában 2 vagy 3 saját gyermeket nevel legfeljebb 1 speciális szükségletű gyermek ellátását biztosíthatja.”**

**Indokolás:** Lásd a T/9318/4. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az Ifjúsági biz. támogatja
- az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

10. Dr. Hoppál Péter, dr. Kovács Zoltán, László Tamás, dr. Mátrai Márta, Czomba Sándor, Vigh Ilona, Soltész Miklós, dr. Lanczendorfer Erzsébet és Ékes József képviselő a törvényjavaslat 15. § (4) bekezdésében a Gyvt. 68. (5) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

*/(4) A Gyvt. 68. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /*

*/(5) A települési önkormányzat jegyzője – kérelemre bármikor, hivatalból legalább évente – felülvizsgálja a védelembé vétel indokoltságát. A települési önkormányzat jegyzője haladéktalanul értesíti a gyámhivatalt a szükséges intézkedések megtétele céljából, ha/*

**„b) a védelembé vétel már [két] fél éve fennáll és a védelembé vétellel a gyermek veszélyeztetettségét nem sikerült megszüntetni.”**

**Indokolás:** Lásd a T/9318/18. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az Ifjúsági biz. nem támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

11. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi képviselő a törvényjavaslat 16. §-ának – a Gyvt. 68/A-68/C. §-ait érintő – elhagyását javasolja:

„[16. § A Gyvt. a következő 68/A–68/C. §-sal egészül ki:

„68/A. § (1) Ha a gyermek veszélyeztetettsége elsősorban elhanyagolása miatt áll fenn, és a szülő vagy más törvényes képviselő a gyermek veszélyeztetettségét az alapellátások önkéntes igénybevételel megszüntetni nem tudja, vagy nem akarja, de alaposan feltételezhető, hogy a családi pótlék célzott felhasználásával a gyermek fejlődése a családi környezetben biztosítható, a települési önkormányzat jegyzője – a védelembe vétellel egyidejűleg vagy a gyermek védelembe vételének fennállása során – a családi pótlék gyermek után járó összegének legfeljebb 50%-a erejéig a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásáról határozhat.

(2) A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása legfeljebb egy év időtartamra, a döntést követő második hónap első napjával kezdődően rendelhető el. A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása az (1) bekezdésben foglalt feltételek fennállása esetén ismételten elrendelhető.

(3) Ha a védelembe vétel során felmerül a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának szükségessége, ennek megvizsgálása érdekében a települési önkormányzat jegyzője megkeresi a gyermekjóléti szolgálatot. A gyermekjóléti szolgálat a megkereséstől számított 10 munkanapon belül tájékoztatja a települési önkormányzat jegyzőjét vizsgálatának eredményéről, és szükség szerint javaslatot tesz a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtására. Nem kell megkeresni a gyermekjóléti szolgálatot, ha a gyermekjóléti szolgálat kezdeményezte a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtását.

(4) Ha a védelembe vétel során a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása válik szükségessé, a települési önkormányzat jegyzője – a gyermeket gondozó szülő, illetve a korlátozottan cselekvőképes gyermek meghallgatását követően, véleményük figyelembevételével, továbbá a gyermekjóléti szolgálat és szükség szerint a 17. § (1) bekezdése szerinti jelzőrendszer tagjai javaslatának figyelembevételével – gondoskodik a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásához kapcsolódó pénzfelhasználási terv elkészítéséről.

(5) A pénzfelhasználási terv figyelembevételével a települési önkormányzat jegyzője dönt a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának mértékéről, időtartamáról és módjáról, így a természetben nyújtott családi pótlék meghatározott összegének a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtását elrendelő települési önkormányzat részére a kincstárban megnyitott családtámogatási folyószámlára (a továbbiakban: családtámogatási folyószámla) utalásáról és ezzel egyidejűleg eseti gondnok kirendeléséről.

(6) A települési önkormányzat jegyzője a családi pótlék meghatározott mértékének természetbeni formában történő nyújtásáról szóló rendelkezését és szükség szerint az eseti gondnok kirendelését, valamint védelembe nem vett gyermek esetén a védelembe vétel elrendelését egy határozatba foglalja.



68/B. § (1) A települési önkormányzat jegyzője a gyermek részére – figyelemmel korára, egyéni szükségleteire és az ítélőképessége birtokában lévő gyermek véleményére – eseti gondnokot rendel ki.

(2) A kirendelt eseti gondnok folyamatosan gondoskodik a családtámogatási folyószámlára átutalt családi pótléknak a gyermek szükségleteire történő felhasználásáról, így különösen ruházat, tanszer, tápszer, gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, tanulóbérlet és a gyermek korának megfelelő készségfejlesztő eszközök természetbeni biztosításáról.

(3) Egy eseti gondnok egyidejűleg legfeljebb tíz gyermek vonatkozásában gondoskodhat a családi pótlék természetbeni formában történő biztosításáról.

(4) A kirendelt eseti gondnok az adott hónapra a családtámogatási folyószámlára átutalt családi pótlék felhasználásáról gyermekeként a következő hónap ötödik napjáig elszámol a települési önkormányzat jegyzőjének.

68/C. § (1) A települési önkormányzat jegyzője a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának indokoltságát szükség szerint, de legalább félévente felülvizsgálja.

(2) A települési önkormányzat jegyzője a felülvizsgálat eredményeként dönthet

a) a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása időtartamának, mértékének és módjának megváltoztatásáról,

b) a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának megszüntetéséről, ha az intézkedés fenntartása a továbbiakban nem indokolt.

(3) A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának megszüntetésével egyidejűleg a települési önkormányzat jegyzője szükség szerint dönt a védelembe vétel megszüntetéséről.]”

T/9318/15/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 8., 11., 22., 30., 31.

**Indokolás:** Lásd a T/9318/15/3. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

12. Béki Gabriella képviselő a törvényjavaslat 16. §-ának – a Gyvt. 68/A-68/C. §-ait érintő – elhagyását javasolja:

„[16. § A Gyvt. a következő 68/A–68/C. §-sal egészül ki:

„68/A. § (1) Ha a gyermek veszélyeztetettsége elsősorban elhanyagolása miatt áll fenn, és a szülő vagy más törvényes képviselő a gyermek veszélyeztetettségét az alapellátások önkéntes igénybevételével megszüntetni nem tudja, vagy nem akarja, de alaposan feltételezhető, hogy a családi pótlék célzott felhasználásával a gyermek fejlődése a családi környezetben biztosítható, a települési önkormányzat jegyzője – a védelembe vétellel egyidejűleg vagy a gyermek védelembe vételének fennállása során – a családi pótlék gyermek után járó összegének legfeljebb 50%-a erejéig a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásáról határozhat.

(2) A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása legfeljebb egy év időtartamra, a döntést követő második hónap első napjával kezdődően rendelhető el. A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása az (1) bekezdésben foglalt feltételek fennállása esetén ismételten elrendelhető.

(3) Ha a védelembe vétel során felmerül a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának szükségessége, ennek megvizsgálása érdekében a települési önkormányzat jegyzője megkeresi a gyermekjóléti szolgálatot. A gyermekjóléti szolgálat a megkereséstől számított 10 munkanapon belül tájékoztatja a települési önkormányzat jegyzőjét vizsgálatának eredményéről, és szükség szerint javaslatot tesz a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtására. Nem kell megkeresni a gyermekjóléti szolgálatot, ha a gyermekjóléti szolgálat kezdeményezte a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtását.

(4) Ha a védelembe vétel során a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása válik szükségessé, a települési önkormányzat jegyzője – a gyermeket gondozó szülő, illetve a korlátozottan cselekvőképes gyermek meghallgatását követően, véleményük figyelembevételével, továbbá a gyermekjóléti szolgálat és szükség szerint a 17. § (1) bekezdése szerinti jelzőrendszer tagjai javaslatának figyelembevételével – gondoskodik a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásához kapcsolódó pénzfelhasználási terv elkészítéséről.

(5) A pénzfelhasználási terv figyelembevételével a települési önkormányzat jegyzője dönt a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának mértékéről, időtartamáról és módjáról, így a természetben nyújtott családi pótlék meghatározott összegének a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtását elrendelő települési önkormányzat részére a kincstárban megnyitott családtámogatási folyószámlára (a továbbiakban: családtámogatási folyószámla) utalásáról és ezzel egyidejűleg eseti gondnok kirendeléséről.

(6) A települési önkormányzat jegyzője a családi pótlék meghatározott mértékének természetbeni formában történő nyújtásáról szóló rendelkezését és szükség szerint az eseti gondnok kirendelését, valamint védelembe nem vett gyermek esetén a védelembe vétel elrendelését egy határozatba foglalja.

68/B. § (1) A települési önkormányzat jegyzője a gyermek részére – figyelemmel korára, egyéni szükségleteire és az ítélőképessége birtokában lévő gyermek véleményére – eseti gondnokot rendel ki.

(2) A kirendelt eseti gondnok folyamatosan gondoskodik a családtámogatási folyószámlára átutalt családi pótléknak a gyermek szükségleteire történő felhasználásáról, így különösen ruházat, tanszer, tápszer, gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, tanulóbérlet és a gyermek korának megfelelő készségfejlesztő eszközök természetbeni biztosításáról.

(3) Egy eseti gondnok egyidejűleg legfeljebb tíz gyermek vonatkozásában gondoskodhat a családi pótlék természetbeni formában történő biztosításáról.

(4) A kirendelt eseti gondnok az adott hónapra a családtámogatási folyószámlára átutalt családi pótlék felhasználásáról gyermekekenként a következő hónap ötödik napjáig elszámol a települési önkormányzat jegyzőjének.

68/C. § (1) A települési önkormányzat jegyzője a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának indokoltságát szükség szerint, de legalább félévente felülvizsgálja.

(2) A települési önkormányzat jegyzője a felülvizsgálat eredményeként dönthet

a) a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása időtartamának, mértékének és módjának megváltoztatásáról,

b) a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának megszüntetéséről, ha az intézkedés fenntartása a továbbiakban nem indokolt.

(3) A családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának megszüntetésével egyidejűleg a települési önkormányzat jegyzője szükség szerint dönt a védelembe vétel megszüntetéséről.]”

Megjegyzés: a T/9318/5. és a T/9318/15/3. számú módosító indítvány szó szerint megegyezik, azonban az összefüggésekre tekintettel a javaslatok külön kerültek ismertetésre.

**Indokolás:** Lásd a T/9318/5. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Emberi jogi biz. nem támogatja  
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

13. Török Zsolt képviselő a törvényjavaslat 16. §-ában a Gyvt. 68/A. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

*/A Gyvt. a következő 68/A–68/C. §-sal egészül ki: /*

„(6) A települési önkormányzat jegyzője a családi pótlék meghatározott mértékének természetbeni formában történő nyújtásáról szóló rendelkezését és [szükség szerint] az eseti gondnok kirendelését, valamint védelembe nem vett gyermek esetén a védelembe vétel elrendelését egy határozatba foglalja.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/12. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**14. Török Zsolt** képviselő a törvényjavaslat **16. §-ában a Gyvt. 68/B. § (2) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

*/A Gyvt. a következő 68/A–68/C. §-sal egészül ki:/*

„(2) A kirendelt eseti gondnok folyamatosan gondoskodik a családtámogatási folyószámlára átutalt családi pótléknak a gyermek szükségleteire történő felhasználásáról, így különösen ruházat, tanszer, élelmiszer tápszer, gyógyszer, gyógyászati segédeszköz, tanulóbérlet és a gyermek korának megfelelő készségfejlesztő eszközök természetbeni biztosításáról.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/14. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**15. Török Zsolt** képviselő a törvényjavaslat **16. §-ában a Gyvt. 68/C. § (2) bekezdését új a) ponttal** javasolja kiegészíteni:

*/A Gyvt. a következő 68/A–68/C. §-sal egészül ki:/*

„(2) A települési önkormányzat jegyzője a felülvizsgálat eredményeként dönthet

a) a családi pótlék természetbeni formában – változatlan időtartamban, mértékben és módon – történő további nyújtásáról,

**[a)] b)** a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtása időtartamának, mértékének és módjának megváltoztatásáról,

**[b)] c)** a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásának megszüntetéséről, ha az intézkedés fenntartása a továbbiakban nem indokolt.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/13. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**16. Dr. Hoppál Péter, dr. Kovács Zoltán, László Tamás, dr. Mátrai Márta, Czomba Sándor, Vígh Ilona, Soltész Miklós, dr. Lanczendorfer Erzsébet és Ékes József** képviselő a törvényjavaslat **18. §-ában Gyvt. 73. § (4) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

*/18. § A Gyvt. 73. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„(4) A Kormány által kijelölt gyámhivatal a külföldi állampolgárságú gyermek – ide nem értve a 4. § (1) bekezdésének *b)* pontja szerinti személyt – ideiglenes hatályú elhelyezését a gyermek származási országának választását követően azonnal, illetve hivatalból félévente felülvizsgálja, és ennek eredményeképpen dönt az ideiglenes hatályú elhelyezés fenntartásáról, a gondozási hely megváltoztatásáról vagy – ha azt nemzetközi szerződés vagy jogszabály nem zárja ki – az ideiglenes hatályú elhelyezés megszüntetésével egyidejűleg a gyermek átmeneti nevelésbe vételéről gyámságáról, örökbefogadásáról.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/21. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. nem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**17. Dr. Kovács Zoltán, dr. Hoppál Péter, Vígh Ilona, dr. Mátrai Márta, Czomba Sándor, László Tamás, Soltész Miklós, dr. Lanczendorfer Erzsébet és Ékes József** képviselő a törvényjavaslat **31. §-ának – a Gyvt. 134. § (5) bekezdését érintő – elhagyását** javasolja:

„[31. § A Gyvt. 134. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A hatáskört gyakorló szerv a gyámsággal és a gondnoksággal kapcsolatos ügyekben, valamint a kiskorúak vagyoni ügyeiben – vagyoni érdekei védelmében – a gyámság, gondnokság alatt álló, illetve a kiskorú személy valamennyi ingatlanára vonatkozóan a tulajdoni lapon szereplő adatokról adatszolgáltatást kérhet a polgárok személyi adatait és lakcímét nyilvántartó szervtől és az ingatlanügyi hatóságtól.]”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/25. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az Ifjúsági biz. nem támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**18. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi képviselő a törvényjavaslat 31. §-ának – a Gyvt. 134. § (5) bekezdését érintő – módosítását javasolja:**

*/A Gyvt. 134. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/*

„(5) A hatáskört gyakorló szerv

a) a gyermekvédelmi és gyámügyi igazgatási eljárás során a jogosultság megállapításához adatot kérhet a polgárok személyi adatait és lakcímét nyilvántartó szervtől,

b) a gyámsággal és a gondnoksággal kapcsolatos ügyekben, valamint a kiskorúak vagyoni ügyeiben – vagyoni érdekei védelmében – a gyámság, gondnokság alatt álló, illetve a kiskorú személy valamennyi ingatlanára vonatkozóan a tulajdoni lapon szereplő adatokról adatszolgáltatást kérhet **[a polgárok személyi adatait és lakcímét nyilvántartó szervtől és]** az ingatlanügyi hatóságtól.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/10. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az Ifjúsági biz. támogatja
- az Emberi jogi biz. támogatja
- az Önkormányzati biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért

**19. Soltész Miklós, dr. Lanczendorfer Erzsébet, dr. Hoppál Péter, dr. Kovács Zoltán, László Tamás, dr. Mátrai Márta, Czomba Sándor, Vigh Ilona, és Ékes József** képviselő a törvényjavaslat **33. §-át új (2) bekezdéssel – a Gytv. 136. § (7) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:**

33. § (1) A Gytv. 136. §-a (3) bekezdésének bevezető mondata és *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a bekezdés a következő *d)* ponttal egészül ki:

„(3) A gyermek személyazonosító adatai és

*a)* az egészségbiztosítási szervnek a gyermek társadalombiztosítási azonosító jele az egészségügyi szolgáltatásra való jogosultság kezdetére és megszűnésére vonatkozó bejelentéssel összefüggésben,”

*d)* a közoktatási és felsőoktatási intézménynek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságra vonatkozó adatok a gyermeknek, fiatal felnőttnek járó természetbeni ellátások és kedvezmények igénybevétele céljából”

*[továbbíthatók.]*

(2) A Gytv. 136. §-a a következő új (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az átmeneti, illetve tartozó nevelésbe vett gyermek közgyógyellátási igazolványának kiállítása felől a gyámhivatal a nevelésbe vételről szóló határozatában intézkedik úgy, hogy a kiállításra illetékes iroda felé megküldi az igénylést.”

**Indokolás:** Lásd a **T/9318/24.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** nem támogatja
- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**20. Soltész Miklós, dr. Lanczendorfer Erzsébet, dr. Hoppál Péter, dr. Kovács Zoltán, László Tamás, dr. Mátrai Márta, Czomba Sándor, Vigh Ilona, és Ékes József** képviselő a törvényjavaslat **34. §-ában a Gytv. 136/A. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja :**

*/34. § A Gytv. XXI. Fejezetének „Általános szabályok” alcíme a következő 136/A. §-sal egészül ki:/*

„136/A. § (1) A gyermek szülője vagy más törvényes képviselője a szolgáltató (intézmény) vezetőjénél kérelmezheti, hogy [betekinthessen a külön jogszabály szerinti gyermekvédelmi nyilvántartásnak a gyermek vonatkozásában kitöltött adatlapjaiba, valamint – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a gyermekjóléti, gyermekvédelmi szolgáltatónál, intézménynél keletkezett, illetve részére megküldött, a gyermekkel kapcsolatos iratba. Az iratokról kivonat vagy másolat kérhető] a gyám az intézményben keletkezett iratok tartalmáról összefoglalót készítsen, és azt a szülő rendelkezésére bocsássa.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/23. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az Ifjúsági biz. nem támogatja
- az Emberi jogi biz. nem támogatja
- az Önkormányzati biz. nem támogatja
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**21. Dr. Lanczendorfer Erzsébet, Szászfalvi László, dr. Hoppál Péter, Balogh Zoltán és Ékes József képviselő a törvényjavaslat 36. §-ának – a Gyvt. 145/A. §-át érintő - elhagyását javasolja:**

„[36. § A Gyvt. XXII. Fejezetének „A gyermekek védelmének főbb finanszírozási szabályai” alcíme a következő 145/A. §-sal egészül ki:

„145/A. § (1) Ha a helyi önkormányzat vagy a társulás a fenntartásában működő szolgáltatót, intézményt jogutódlással egyházi jogi személy fenntartásába adja át, az egyházi kiegészítő támogatást a helyi önkormányzat, illetve a társulás köteles a központi költségvetésnek két éven keresztül folyamatosan megtéríteni. A jogutódlás tényét a működést engedélyező határozatban rögzíteni kell.

(2) Ha a helyi önkormányzat vagy a társulás fenntartásában működő szolgáltató, intézmény megszűnésétől számított három hónapon belül egyházi jogi személy új szolgáltatót, intézményt hoz létre, a megszűnt intézményben is nyújtott gyermekjóléti, gyermekvédelmi szolgáltatások után kifizetett egyházi kiegészítő támogatást a helyi önkormányzat, illetve a társulás köteles a központi költségvetésnek két éven keresztül folyamatosan megtéríteni, feltéve, hogy

- a) a megszűnt és a létrehozott szolgáltatónál, intézményben ellátott gyermekeknek legalább ötven százaléka azonos, valamint
- b) a megszűnt és a létrehozott intézmény ugyanabban az ingatlanban működik.

(3) A működést engedélyező szerv az (1) bekezdés szerinti határozatát közli a kincstárral.]”



**Indokolás:** Lásd a T/9318/20. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**22. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi** képviselő a törvényjavaslat **39. § (1) bekezdésében a Gyvt. 162. § (1) bekezdés r) pontjának az elhagyását** javasolja:

„39. § (1) A Gyvt. 162. §-a (1) bekezdésének *f)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a bekezdés a következő *r)/[-t)]/s)* ponttal egészül ki:

*[Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg]*

„*f)* a központi hatóság vagy hatóságok, továbbá a 102. §-ban, a 103/A. §-ban és a 137. § (2) bekezdésében meghatározott szerv kijelölését,”

„*[r)* a védelembé vételhez kapcsolódóan a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtására irányuló eljárás részletes szabályait,]

*[s)] r)* a nem állami és egyházi fenntartók által igénybe vehető normatív állami hozzájárulás igénylésének, folyósításának, elszámolásának és ellenőrzésének részletes szabályait,

*[t)] s)* az egyházi kiegészítő támogatás megtérítésére irányuló eljárás részletes szabályait,”

T/9318/15/1-6. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 8., 11., 22., 30., 31.

**Indokolás:** Lásd a T/9318/15/4. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**23. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi képviselő a törvényjavaslat 39. § (3) bekezdésében a Gyvt. 162. § (2) bekezdés f) pontját érintő – módosítását javasolja:**

/(3) A Gyvt. 162. §-a (2) bekezdésének d) és f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a bekezdés a következő j) ponttal egészül ki:/

*[Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben szabályozza]*

„f) az országos szakértői névjegyzék [elkészítését] vezetésére vonatkozó rendelkezéseket és az abba történő felvétel feltételeit és eljárási kérdéseit,”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/9. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az Ifjúsági biz. támogatja
- az Emberi jogi biz. támogatja
- az Előterjesztő képviselője egyetért

**24. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi képviselő a törvényjavaslat 39. § (3) bekezdésében a Gyvt. 162. § (2) bekezdését új k) ponttal javasolja kiegészíteni:**

„(3) A Gyvt. 162. §-a (2) bekezdésének d) és f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a bekezdés a következő j)-k) ponttal egészül ki:

*[Felhatalmazást kap a miniszter, hogy rendeletben szabályozza]*

„d) a 102. §-ban, a 103/A. §-ban és a 137. § (2) bekezdésében meghatározott eljárás részletes szabályait,”

„f) az országos szakértői névjegyzék elkészítését és az abba történő felvétel feltételeit és eljárási kérdéseit,”

„j) a gyermekvédelmi szakértői bizottság eljárásának részletes szabályait[.].

k) a 100/A. § (1) bekezdése szerinti jogsértések kivizsgálását végző eseti szakértő bizottság működésének részletes szabályait.”

T/9318/16/1. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1. és 24.

**Indokolás:** Lásd a T/9318/16/2. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Ifjúsági biz. támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője az Ifjúsági biz. ülésén egyért, az Emberi jogi biz. ülésén nem ért egyet**

**25. Dr. Csáky András képviselő a törvényjavaslat 40. § (2) bekezdésében az Ebtv. 40. § (2) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

*/(2) Az Ebtv. 40. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/  
 /*

*/(2) A terhességi-gyermekágyi segélyre jogosultsághoz szükséges előzetes 365 napi biztosítási időbe be kell számítani/  
 /*

„b) közép- vagy felsőfokú oktatási intézmény nappali tagozatán egy évnél hosszabb ideje folytatott tanulmányok **[idejéből 180 napot] idejét,**”

T/9318/3/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **25. és 26.**

**Indokolás:** Lásd a T/9318/3/1. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Ifjúsági biz. nem támogatja**  
 - az **Egészségügyi biz. nem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**26. Dr. Csáky András képviselő a törvényjavaslat 41. § (2) bekezdésében az Ebtv. 42/A. § (4) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

*/(2) Az Ebtv. 42/A. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/  
 /*

*/(4) A gyermekgondozási díjra történő jogosultsághoz szükséges előzetes 365 napi biztosítási időbe be kell számítani/  
 /*

„b) a közép- vagy felsőfokú oktatási intézmény nappali tagozatán egy évnél hosszabb ideig folytatott tanulmány **[idejéből 180 napot] idejét,**”

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 25. és 26.

**Indokolás:** Lásd a T/9318/3/2. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az Ifjúsági biz. nem támogatja
  - az Egészségügyi biz. nem támogatja
  - az Emberi jogi biz. nem támogatja
  
  - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**27. Dr. Csáky András** képviselő a törvényjavaslat 42. §-ának – az Ebtv. 42/B. §-át érintő – elhagyását javasolja:

„[42. § Az Ebtv. 42/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„42/B. § (1) A gyermekgondozási díj legkorábban a terhességi-gyermekágyi segély, illetőleg az annak megfelelő időtartam lejártát követő naptól a gyermeket szülő anya esetében a szülést, egyéb esetben a jogosultságot megelőző 2 éven belül megszerzett biztosításban töltött napoknak megfelelő időtartamra, de legfeljebb a gyermek 2. életévének betöltéséig jár.

(2) Abban az esetben, ha a gyermekgondozási díjra jogosult a jogosultság megszerzésekor, vagy azt megelőző 2 éven belül jogosult volt gyermekgondozási díjra, a gyermekgondozási díj folyósításának időtartama nem lehet rövidebb a korábbi gyermekgondozási díj (1) bekezdés alapján megállapított időtartamánál, és ezen gyermekgondozási díj folyósításának időtartama nem hosszabbodik meg a korábbi terhességi-gyermekágyi segély, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély jogosultsági idejével.

(3) Ha a gyermeket szülő nő – ideértve a gyermeket örökbe fogadni szándékozó nőt is – meghal, vagy a gyermek nem az ő háztartásában nevelkedik, úgy a gyermekgondozási díj az arra jogosult személynek a terhességi-gyermekágyi segélyre jogosító időtartamra, illetőleg annak fennmaradó részére is jár.]”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/3/3. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az Ifjúsági biz. nem támogatja
  - az Egészségügyi biz. nem támogatja
  - az Emberi jogi biz. nem támogatja
  
  - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**28. Dr. Lanczendorfer Erzsébet, Soltész Miklós, dr. Kovács Zoltán, dr. Hoppál Péter, Vígh Iлона, dr. Mátrai Márta, Czomba Sándor, László Tamás és Ékes József** képviselő a törvényjavaslat **42. §-ában az Ebtv. 42/B. § (3) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

*/42. § Az Ebtv. 42/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„(3) Ha a gyermeket szülő nő – ideértve a gyermeket örökbe fogadni szándékozó nőt is – meghal, **[vagy a gyermek nem az ő háztartásában nevelkedik,]** úgy a gyermekgondozási díj az arra jogosult személynek a terhességi-gyermekágyi segélyre jogosító időtartamra, illetőleg annak fennmaradó részére is jár.”

**Indokolás:** Lásd a **T/9318/22.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. nem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**29. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Béki Gabriella** képviselő a törvényjavaslat **43. §-át új (1) bekezdéssel – a Fot. 7/C. §-át érintően – javasolja kiegészíteni:**

(1) A fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Fot.) Közzolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés alcíme a következő 7/C. §-sal egészül ki:

„7/C. § A közzolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés biztosítása érdekében a fogyatékos személy az önálló életvitelét segítő kutyáját - külön jogszabályban meghatározottak szerint - beviheti a közzolgáltatást nyújtó szerv, intézmény, szolgáltató mindenki számára nyitva álló területére.”

**(2) A Fot. [fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény] 30. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(2) Felhatalmazást kap a társadalmi esélyegyenlőség előmozdításáért felelős miniszter, hogy a közzolgáltatások igénybevételének és a személyi segítség feltételeinek biztosítása érdekében rendeletben állapítsa meg a fogyatékos személyt az egyenlő esélyű hozzáféréshez fűződő joga gyakorlásában és önálló életvitelében segítő kutya kiképzésének, vizsgáztatásának és alkalmazhatóságának szabályait.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/7. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Ifjúsági biz. támogatja  
 - az Emberi jogi biz. támogatja  
 - az Előterjesztő képviselője egyetért

**30. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi képviselő a törvényjavaslat 44. §-ának – a Cst. 6. § (2)-(3) bekezdését érintő – elhagyását javasolja:**

„[44. § A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Cst.) 6. §-a a következő (2)–(3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § jelenlegi szövegének jelölése (1) bekezdésre változik:

„(2) A családi pótlék a gyermek védelembe vétele esetén részben természetbeni formában is nyújtható.

(3) A családi pótlék természetben történő nyújtásáról a védelembe vételről határozatot hozó gyámhatóság dönt. Természetbeni formában a családi pótlék védelembe vett gyermek után járó összegének legfeljebb 50%-a nyújtható, legfeljebb egy éves – indokolt esetben ismételten elrendelhető – időtartamra.]”

T/9318/15/1-6. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 8., 11., 22., 30., 31.

**Indokolás:** Lásd a T/9318/15/5 sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Önkormányzati biz. nem támogatja  
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**31. Az Ifjúsági bizottság a törvényjavaslatot új 45. §-sal – a Cst. 7. § (2) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:**

„45. § A Cst. 7. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közoktatási intézményben tanulmányokat folytató gyermek után vagy személy részére a családi pótlék annak a tanévnek a végéig jár, amelynek időtartama alatt a 20. életévét betölti, vagy – ha a 20. életév betöltése nem tanévre esik – annak a tanévnek a végéig, amelynek az első napját magában foglaló naptári évben a 20. életévét betölti.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/27/1. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**32. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi** képviselő a törvényjavaslat **46. §-ának** – a Cst. **37. § (5)-(6)** bekezdését érintő – elhagyását javasolja:

„[46. § A Cst. 37. §-a a következő (5)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Ha a gyámhatóság a családi pótlék természetbeni nyújtását rendeli el, a kincstár a gyámhatóság határozatában foglaltak szerint intézkedik a természetben nyújtott résznek a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtását elrendelő települési önkormányzat részére a kincstárban megnyitott családtámogatási folyószámlára (a továbbiakban: családtámogatási folyószámla) utalásáról.

(6) A családi pótlék meghatározott mértékét az elrendelést, illetve a megszüntetést követő második hónaptól kell természetben biztosítani, illetve pénzbeli formában folyósítani.]”

T/9318/15/1-6. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 7., 8., 11., 22., 30., 31.

**Indokolás:** Lásd a T/9318/15/6. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**33. Az Ifjúsági bizottság** a törvényjavaslat **49. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„49. § (1) Ez a törvény – a (2)–[(7)] (9) bekezdésben foglalt kivétellel – 2009. szeptember 1-jén lép hatályba.

(2) E törvény 23. §-a, 43. §-a és 52. §-a a törvény kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba.

(3) E törvény 49. §-ának (9) bekezdése 2009. augusztus 31-én lép hatályba.

[(3)] (4) E törvény 2. §-ának (3) bekezdése, 25–27. §-a, 30. §-a, 37–38. §-a és 53. §-a 2009. október 1-jén lép hatályba.

[(4)] (5) E törvény 3. §-a, 12. §-ának (1) bekezdése, 13. §-ának (2) bekezdése, 22. §-a és 39. §-ának (2) bekezdése 2010. január 1-jén lép hatályba.

[(5)] (6) E törvény 40–42. §-a és 54. §-a 2010. május 1-jén lép hatályba.

[(6)] (7) E törvény 15. §-ának (3) bekezdése 2010. július 1-jén lép hatályba.

(8) E törvény 45. §-a 2010. szeptember 1-jén lép hatályba.

(9) Nem lép hatályba a Cst. – a Magyar Köztársaság 2009. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 2008. évi LXXXII. törvény 12. §-ával megállapított – 11. §-ának (1) bekezdése.

**Indokolás:** Lásd a T/9318/27/2. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért*

**34. Az Ifjúsági bizottság a törvényjavaslat 50. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(6) A terhességi-gyermekágyi segély és gyermekgondozási díj esetében, valamint a gyermekgondozási segély és a gyermeknevelési támogatás e törvénnyel megállapított időtartamának vonatkozásában a 49. § [(5)] (6) bekezdés szerinti

a) időpontban folyamatban levő ügyekben a 2010. április 30-án hatályos szabályokat kell alkalmazni,

b) időpontot megelőzően megállapított ellátást az e törvény szerinti módosítás nem érinti,

c) időpont előtt született gyermekekre tekintettel igényelt ellátásra akkor is a 2010. április 30-án hatályos szabályokat kell alkalmazni, ha az igénylés ezt az időpontot követően történik.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/27/3. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért*



**35. Az Ifjúsági bizottság a törvényjavaslat 50. §-át új (7) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:**

„(7) Abban az esetben, ha a gyermekgondozási díjat 2010. április 30-át követően született gyermek vonatkozásában igénylik, és a jogosultság megszerzésekor, vagy az azt megelőző két éven belül a jogosult az Ebtv. 2010. április 30-áig hatályos szabályai szerint jogosult volt gyermekgondozási díjra, akkor a gyermekgondozási díj folyósításának időtartama a korábbi gyermekgondozási díjra való jogosultság megszerzését megelőző két évben, valamint a korábbi gyermekgondozási díj lejártát követően az Ebtv. e törvény 41. §-ának (2) bekezdésével megállapított 42/A. §-ának (4) bekezdése szerint számított, biztosításban töltött napok számával egyezik meg, de nem lehet rövidebb 365 napnál, és legfeljebb a gyermek 2. életévének betöltéséig jár. A korábbi gyermekgondozási díj lejártát követően biztosításban töltött időbe az új gyermekgondozási díj időtartamának kiszámítása vonatkozásában nem számít bele a gyermekgondozási segély, valamint a terhességi gyermekágyi segély folyósításának időtartama.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/27/4. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért*

**36. Az Ifjúsági bizottság a törvényjavaslat 51. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Cst.

a) 11. §-ának (4) bekezdése,

b) 37. §-ának (4) bekezdésében az „ , és ennek megtörténtét a gyermek eredeti születési anyakönyvi kivonatának hátoldalára rávezeti” szövegrész.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/27/5. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért*

**37. Az Ifjúsági bizottság a törvényjavaslat 51. §-át új (5) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:**

„(5) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Cst. 7. §-ának (5) bekezdésében a „Ha” szövegrész helyébe a „Ha a kiskorú szülő gyermekének nincs gyámja, vagy ha” szövegrész lép.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/27/6. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**38. Béki Gabriella** a törvényjavaslat **53. § (4) bekezdés b)-h) és j) pontjainak az elhagyását** javasolja:

(4) A Cst.

*a)* 29. §-a (1) bekezdésének *b)* és *c)* pontjában, 32. §-ában, valamint 33. §-ának (2) bekezdésében a „180 napon” szövegrész helyébe a „hat hónapon” szövegrész,

*[b)* 34. §-ának (1) bekezdésében, 35. §-ának (1) bekezdésében, 37. §-ának (4) bekezdésében az „igényt” szövegrész helyébe a „kérelmet” szövegrész,

*c)* 34. §-ának (1) bekezdésében „az igényhez” szövegrész helyébe „a kérelemhez” szövegrész,

*d)* 34. §-ának (3) bekezdésében az „igény bejelentéséhez” szövegrész helyébe a „kérelem előterjesztéséhez” szövegrész,

*e)* 37. §-a (1) bekezdésének első és második mondatában, 37. §-ának (4) bekezdésében, 38. §-ának (1) bekezdésében „az igény” szövegrész helyébe „a kérelem” szövegrész,

*f)* 37. §-ának (1) bekezdésében „az igénybejelentés” szövegrész helyébe „a kérelem benyújtásának” szövegrész,

*g)* 38. §-ának (1) bekezdésében „az igényt” szövegrész helyébe „a kérelmet” szövegrész,

*h)* 41. §-ának (2) bekezdésében a „30 napon belül írásban” szövegrész helyébe a „22 munkanapon belül határozattal” szövegrész,]

*[i)] b)* 43. §-ának (4) bekezdésében és 44. §-ának (1) bekezdésében a „15 napon” szövegrész helyébe a „10 munkanapon” szövegrész,

*[j)* 44. §-ának (1) bekezdésében az „ellátást igénylő” szövegrész helyébe az „ügyfél” szövegrész,]

*[k)] c)* 45. §-a (2) bekezdésének *a)* pontjában a „személyazonosító adatai (név, leánykori név, anyja neve, születési hely, év, hónap, nap)” szövegrész helyébe a „természetes személyazonosító adatai” szövegrész

lép.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/6. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Emberi jogi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője az **Emberi jogi biz. ülésén egyetért**, az **Ifjúsági biz. ülésén nem ért egyet**

**39. Az Ifjúsági bizottság a törvényjavaslat 54. §-át új (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:**

„(3) A Cst. 20. §-a (1) bekezdésének a) pontjában és 23. §-ában a „3” szövegrész helyébe a „2” szövegrész lép.”

**Indokolás:** Lásd a T/9318/27/7. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért*

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya*

Budapest, 2009. május 7.

**Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi s.k.,**  
az Ifjúsági, szociális  
és családügyi bizottság elnöke

**Dr. Kökény Mihály s.k.,**  
az Egészségügyi  
bizottság elnöke

**Balog Zoltán s.k.,**  
az Emberi jogi, kisebbségi,  
civil- és vallásügyi bizottság elnöke

**Gy. Németh Erzsébet s.k.,**  
az Önkormányzati és területfejlesztési  
bizottság elnöke