

T/9397/14.

Érkezett: 2009 MAJ 13.



Az Országgyűlés

Gazdasági és informatikai  
bizottságának

## k i e g é s z í t ő   a j á n l á s a

*a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosításáról  
szóló T/9397. sz. törvényjavaslat*

**vitájához**

(Együtt kezelendő a T/9397/7. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Gazdasági és informatikai bizottsága (a továbbiakban: Gazdasági bizottság) megvitatta a **közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény módosításáról** szóló, T/9397. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/9397/6., 8-13. számú bizottsági és kapcsolódó módosító javaslatokat.

Az **Előterjesztő** a Gazdasági bizottság ülésén tárczálláspontot közölt.

**Dr. Fónagy János** képviselő a T/9397/10. számú módosító indítványát visszavonta, ezért azt az ajánlás nem tartalmazza.

**Az ajánlásban használt rövidítés:**

**Kkt.:** a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény

**1. Dr. Tompa Sándor** képviselő – kapcsolódva a T/9397/2. számú módosító indítványhoz (T/9397/7. számú ajánlás **3.** pontja) – a törvényjavaslat **1. §-ában a Kkt. 15. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/1. § A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 15. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki: /*

„(6) A (3) bekezdés szerinti díj- és pótdíjfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén azt a közút kezelője vagy az általa megállapodás alapján megbízott gazdálkodó szervezet bírósági úton érvényesítheti. Az eljárásra **[a gépjármű – a várakozóhely jogosulatlan használatának időpontjában a gépjármű-nyilvántartásba bejegyzett – tulajdonosának (üzemben tartójának) lakóhelye (székhelye)] a közút kezelője vagy az általa megállapodás alapján megbízott gazdálkodó szervezet székhelye szerinti helyi bíróság kizárólagosan illetékes.**”

**Megjegyzés:** Vizsgálandó, hogy az indítvány megfelel-e a kapcsolódó módosító javaslat HSZ. 142. § 8. pontjában foglalt feltételeknek:

„8. Kapcsolódó módosító javaslat: Olyan – a részletes vita során benyújtott – módosító javaslat, amely a döntési javaslat módosító javaslattal már érintett vagy azzal összefüggő rendelkezésére vonatkozik, tartalma szerint az alap módosító javaslat továbbfejlesztése.”

Az első helyen kijelölt bizottság döntése: a módosító javaslat nem házszabályszerű.

**Indokolás:** Lásd a T/9397/6. számú módosító javaslat indokolását.

**2. A Gazdasági bizottság** a törvényjavaslatot új 2. §-sal – a Kkt. 18/B. § b) pontját érintően – kiegészíteni javasolja:

2. §

A Kkt. 18/B. § b) pontjának ba) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/b) rendelkezésre állási idő:/

„ba) minden olyan idő, amely nem minősül munkaidőnek és pihenőidőnek, és amely során a munkavállalónak nem kell a munkahelyén tartózkodnia, de készen kell állnia a jármű vezetésének megkezdésére, folytatására, illetve egyéb munka elvégzésére. E feltételek együttes érvényesülése esetén rendelkezésre állási időnek minősül különösen: a jármű kompon vagy vasúton történő szállításához kapcsolódó kíséreti idő, a határátlépéssel és időtartamhoz kötött közlekedési korlátozásokkal (hétvégi, ünnepnap közlekedési korlátozással) összefüggő, valamint a menetrendszerinti autóbusz-közlekedésben foglalkoztatott munkavállalónak a napi munkaidő beosztási terv alapján a járatok érkezése és indítása között várakozással eltöltött idő.”

**Indokolás:** Lásd a T/9397/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyvetért

**3. Dr. Fónagy János** képviselő – kapcsolódva a T/9397/5. számú módosító indítványhoz (T/9397/7. számú ajánlás 1. pontja) – a törvényjavaslat **3. §-ában a Kkt. 20. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/3. § A Kkt. 20. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„(6) A kivetett bírság összegének megfizetése meghatározott számlaszámra történő befizetéssel történik. A beszedett bírság összege a[z eljáró hatóságot] Magyar Államkincstárt illeti meg. A megfizetett bírság, illetőleg a pénzkövetelés biztosítás összegét a külön jogszabályban foglaltak szerint, az azt megállapító határozat jogerőre emelkedéséig letétként kell kezelni.”

**Indokolás:** Lásd a T/9397/8. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**4. Dr. Fónagy János** képviselő – kapcsolódva a T/9397/5. számú módosító indítványhoz (T/9397/7. számú ajánlás 1. pontja) – a törvényjavaslat **3. §-ában a Kkt. 20. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/3. § A Kkt. 20. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„(8) A jármű részére a visszatartás idejére – külön jogszabályban meghatározottak szerinti – várakozó helyet kell kijelölni és a jármű forgalmi engedélyét – az átvételét igazoló elismervény egyidejű kiállítása és a járművezető részére történő átadása mellett – a visszatartás időtartamára el kell venni. A külföldi hatóság által kiadott forgalmi engedélyt – ha azt a jogosult a visszatartás időtartamának lejáratát követő három napon belül nem veszi át – a kiállító hatósághoz kell megküldeni.”

**Indokolás:** Lásd a T/9397/9. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**5. Hagyó Miklós** képviselő – kapcsolódva a T/9397/2. és a T/9397/3. számú módosító indítványhoz (T/9397/7. számú ajánlás 3. és 2. pontja) – a törvényjavaslat **4. §-át - a Kkt. 21. § (1) bekezdés f) pontját** érintően – **új (1) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

„(1) A Kkt. 21. §-a (1) bekezdésének f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„[(1) A gépjármű üzemben tartója, illetve 21/A. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a gépjárművet használatra átvevő személy felel azért, hogy az általa üzemeltetett, illetve használt gépjárművel]

f) a behajtási tilalomra, korlátozásra, a kötelező haladási irányra,

[vonatkozó - külön jogszabályban meghatározott - egyes előírások betartásra kerüljenek.]

**[(1)] (2)** A Kkt. 21. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az (1) bekezdés szerinti egyes előírásokat megszegik, az üzemben tartóval, illetve a 21/A. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a gépjárművet használatra átvevő személlyel szemben 30 000 forinttól 300 000 forintig terjedő közigazgatási bírságot kell kiszabni. Az egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegét a Kormányrendeletben határozza meg. Amennyiben egy cselekménnyel több előírást szegnek meg és azt egy eljárásban bírálják el, a kiszabandó bírság összegét az egyes szabályszegésekhez rendelt bírságösszegek összegeként kell megállapítani.”

**[(2)] (3)** A Kkt. 21. §-a következő új (3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (3)-(6) bekezdés számozása (4)-(7) bekezdésre változik:

„(3) A[z] (2) bekezdésben meghatározott közigazgatási bírság kiszabásának kizárólag a külön jogszabály szerinti technikai eszközzel készített és továbbított felvétellel dokumentált szabályszegés esetén van helye.”

**Indokolás:** Lásd a T/9397/11. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**6. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 9. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„9. §

(1) Ez a törvény – a (2)-(3) bekezdésben meghatározott kivételekkel – a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

(2) A törvény 1-7. §-a, 8. §-ának (1)-(2) bekezdése, valamint 8. § (3) bekezdésében a Kkt. 48. § (3) bekezdésének j) és k) pontját megállapító rendelkezése 2009. augusztus 1-jén lép hatályba, az 1-7. §-ok rendelkezéseit a hatálybalépését követően elkövetett szabályszegések esetében kell alkalmazni, a hatálybalépését megelőzően elkövetett szabályszegések esetében pedig akkor, ha a bírság mértéke, illetve a bírság legmagasabb mértéke tekintetében kedvezőbb rendelkezést állapít meg.

**[(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg] (3) 2009. augusztus 1-jén** a Kkt. 18. §-a (7) bekezdésében a „végzőket 30 000 Ft-tól 200 000 Ft-ig” szövegrész helyébe „végzőket 200 000 Ft-ig” szöveg és a „kötelezi” szövegrész helyébe „kötelezheti” szöveg, 29/A. §-a (1) bekezdésében a „kötelezi” szövegrész helyébe „kötelezheti” szöveg, 48. §-a (5) bekezdésében a „33. § (2) bekezdésében meghatározott díj” szövegrész helyébe a „33/A. §-ban meghatározott díj és pótdíj” szöveg lép.

**[(3)] (4)** E törvény 8. § (3) bekezdése szerinti együttes rendeletet 2009. december 31-éig kell megalkotni.

**[(4)] (5)** Ez a törvény 2010. január 1-jén hatályát veszti.

**Indokolás:** Lásd a T/9397/12. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért*

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya*

Budapest, 2009. május 13.

**Podolák György s.k.,**  
a Gazdasági és informatikai  
bizottság elnöke