



**AZ ORSZÁGGYŰLÉS**  
Alkotmányügyi, igazságügyi és  
ügyrendi bizottság

Bizottsági módosító javaslat

**Dr. Szili Katalin asszony,**  
az Országgyűlés elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Házsabály 94. §-ának (1) bekezdése és 102. §-ának (1) bekezdése alapján a **vállalkozások közötti jogviták gyorsabb elbírálása érdekében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló T/9398. számú törvényjavaslathoz** az Alkotmányügyi bizottság a következő

**m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t**

terjeszti elő.

**1.**

A törvényjavaslat 6. §-ával megállapított 386/C. § (1) bekezdés *a*) pontjának a következő módosítását javasolja:

*[Az ideiglenes intézkedésekre vonatkozó általános szabályokat (156. §) a következő eltérésekkel kell alkalmazni:]*

„*a*) a keresetlevél benyújtását megelőzően, a per előtti kötelező egyeztetés alatt – a 386/D. § (1)-(3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén – a kérelmező székhelye szerint illetékes megyei bíróság ideiglenes intézkedésként elrendelheti az okirati bizonyíték (vagy másolata) átadását;”

**2.**

A törvényjavaslat 6. §-ával megállapított 386/D. § (3)-(4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) A félnek bizonyítania kell, hogy az okirat (vagy másolata) beszerzését sikertelenül kísérelte meg, és az a pert megelőzően az egyezség megkötéséhez, illetve egyébként a tényállás megállapításához szükséges, ellenkező esetben a bíróság elutasítja a kérelmet.

(4) Az okirat (vagy másolata) átadására kötelezésről a bíróság az erre vonatkozó beadvány bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül, illetve tárgyaláson előterjesztett kérelem esetén a tárgyaláson határoz.”

3.

A törvényjavaslat 6. §-ával megállapított 386/D. § (6)-(7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(6) Az okirati bizonyíték (vagy másolata) átadását elrendelő, illetve az átadás indítványozását elutasító végzés ellen fellebbezésnek van helye. A fellebbezést tárgyaláson kívül, harminc napon belül kell elbírálni. A másodfokú határozat meghozatalához a bíróság a felek nyilatkozatát rövid úton is beszerezheti.

(7) Az okirat (vagy másolata) átadásának megtörténtét a kötelezést kérő félnek három napon belül kell bejelentenie a bíróságnak.”

4.

A törvényjavaslat 6. §-ával megállapított 386/N. §-nak a következő (4) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

„(4) Ha a felek valamelyike bizonyítási indítványait az (1)-(2) bekezdésben előírt határidőn belül nem teszi meg, a bíróság – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a fél előterjesztésének bevétele nélkül határoz.”

5.

A törvényjavaslat 6. §-ával megállapított 386/Q. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

„(3) A bíróság érdemi tárgyalás nélkül végzéssel elutasítja a (2) bekezdésben foglaltak szerint előterjesztett viszontkeresetet, egyben az alperest pénzbírsággal sújtja, ha nyilvánvaló, hogy az alperes azt azért terjesztette elő késedelmesen, hogy a per befejezését hátráltassa. E végzés ellen nincs helye külön fellebbezésnek.”

## Indokolás

1-3.

A törvényjavaslat 6. §-ával megállapított 386/D. §-ának (1) bekezdésének első mondata szerint:

„A felek a jogvita egyezséggel történő mielőbbi rendezése céljából a pert megelőzően is kötelesek együttműködni. Ennek keretében a tényállás megállapítása szempontjából lényeges okiratokat – a másik fél felhívására – eredetiben vagy másolati formában kötelesek egymásnak átadni.”

A törvényjavaslat szerint tehát a felek az okirat kiadási kötelezettségüknek nemcsak az eredeti okirat, hanem annak másolata átadásával is eleget tehetnek, hiszen ha egy okirat egy eredeti példányban áll rendelkezésre, úgy annak a másik fél részére történő átadása esetén a fél maradna okirati bizonyíték nélkül.

A törvényjavaslat azonban az okirat átadásának kötelezettségéről, illetve annak bírósági elrendeléséről rendelkező valamennyi szakaszában, illetve bekezdésében nem utal a másolat átadásának lehetőségére. Az 1-3. pontokban foglalt módosítás az egyértelműség követelményének érvényesülése érdekében pótolja ezt a hiányt.

4.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény általános szabályai [141. § (2) bekezdésének második mondata] alapján a fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait – a per állása szerint – a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni. Ha a felek valamelyike tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével – a fenti kötelezettsége ellenére – alapos ok nélkül késlekedik, és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevárása nélkül határoz, kivéve, ha álláspontja szerint a fél előadásának, előterjesztésének bevárása a per befejezését nem késlelteti [141. § (6) bekezdés].

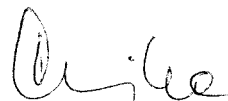
Tekintettel arra, hogy a nyilatkozatok, bizonyítási indítványok előterjesztési határidejére a törvényjavaslat a vállalkozások egymás közötti pereit tekintetében a 141. § (2) bekezdésétől eltérő szabályokat rendel alkalmazni, a (2) bekezdés előírásán alapuló, a 141. § (6) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmény sem alkalmazható a vállalkozások egymás közötti pereiben, pedig e perekben is indokolt előírni, hogy a bizonyítási indítványok határidőben történő előterjesztésének elmulasztása azzal a következménnyel jár, hogy a bíróság azok bevárása nélkül határoz. A 4. pontban foglalt módosítás erről rendelkezik.

5.

A törvényjavaslat 386/L. §-ának (3) bekezdése alapján az alperesnek a keresetlevél számára történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül kell előterjesztenie többek között a viszontkeresetét is. Ez alól kivételt képeznek a 386/Q. § (2) bekezdésében foglalt esetek, amelyek a felperesi keresetváltoztatásra figyelemmel teszik lehetővé az ettől későbbi időpontban történő viszontkereset-előterjesztést.

A törvényjavaslat 386/Q. §-ának (3) bekezdése szerint a bíróság érdemi tárgyalás nélkül végzéssel elutasítja a viszontkeresetet, egyben az alperest pénzbírsággal sújtja, ha nyilvánvaló, hogy az alperes azt azért terjesztette elő késedelmesen, hogy a per befejezését hátráltassa. Tekintettel arra, hogy ez az elutasítási ok értelemszerűen csak a 386/Q. § (2) bekezdésében foglalt viszontkereset előterjesztésre vonatkozhat, mivel e bekezdés ad lehetőséget a 386/L. § (3) bekezdésében rögzített – tizenöt napos – határidőtől későbbi időpontban a viszontkereset előterjesztésére, ki kell mondani a 386/Q. § (3) bekezdésében, hogy az a (2) bekezdésben foglaltak szerint előterjesztett viszontkeresetre vonatkozik.

Budapest, 2009. május 18.



Dr. Csiba Judit  
elnök