

T/9637/30. szám

Érkezett: 2009 MAJ 28.



Az Országgyűlés

Gazdasági és informatikai
bizottságának

Önkormányzati és területfejlesztési
bizottságának

a j á n l á s a

*az építési beruházások megvalósításának elősegítése érdekében egyes
törvények módosításáról szóló T/9637. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, valamint Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (továbbiakban: Önkormányzati bizottság) megvitatta **az építési beruházások megvalósításának elősegítése érdekében egyes törvények módosításáról** szóló, T/9637. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/9637/4-29. számú módosító javaslatokat.

Bebes István, dr. Bóka István és dr. Kovács Zoltán képviselő a T/9637/24. sz. módosító javaslatukat az Önkormányzati biz. ülésén; **Bencsik János** képviselő a T/9637/10., 13., 14. és 18. sz. módosító javaslatait a Gazdasági biz. ülésén visszavonta.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Étv.: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény

Ngtv.: a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény

Kamtv.: a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi LVIII. törvény

Ptk.: a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény

<p>Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p>
<p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta. Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást. A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házsabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <i>ajánlás-tervezet</i> akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslatával nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges. Az <i>ajánlás</i> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

1. Bencsik János képviselő a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdésében az Étv. 2. § 12. pontjának a következő módosítását javasolja:

/1. § (1) Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. §-a a következő 12. ponttal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában:]

"12. *Integrált településfejlesztési stratégia: középtávú, stratégiai szemléletű, megvalósítás orientált [önkormányzati] településfejlesztési dokumentum.*"

Indokolás: Lásd a T/9637/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

2. **Bencsik János** képviselő a törvényjavaslat 4. §-ának – az **Étv. 6. § (1) és (6) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[4. § (1) Az **Étv. 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(1) A települési önkormányzat építésügyi feladata különösen:

a) a főváros, a fővárosi kerületek és a városok esetében a településrendezési feladatkör ellátása,

b) a községek esetében a 13. § (5) bekezdésében meghatározott területekre a településrendezési feladatkör ellátása,

c) az a) és b) pontban foglalt építésügyi feladatok ellátásához szükséges anyagi és személyi feltételek biztosítása.”

(2) Az **Étv. 6. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(6) Az önkormányzat (1) és (2) bekezdés, valamint 15. § szerinti feladatait önkormányzati főépítész vagy térségi főépítész készíti elő.”]

T/9637/6/1-2. és 7/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 19.

Indokolás: Lásd a **T/9637/6/1.** sz., valamint a **T/9637/7/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. **Bencsik János** képviselő a törvényjavaslat 6. § (1) bekezdésében az **Étv. 9. § (2) bekezdés felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

/6. § (1) Az **Étv. 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/**

"(2) A településrendezési eszköz kidolgozása előtt – beazonosítható módon – meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ki kell nyilvánítani a rendezés célját és várható hatását oly módon, hogy az érintettek azzal kapcsolatban [30] 15 napon belül javaslatokat, észrevételeket tehesenek, véleményt nyilváníthassanak. Ennek során biztosítani kell:"

Indokolás: Lásd a **T/9637/8.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

4. Bencsik János képviselő a törvényjavaslat 6. §-át – az **Étv. 9. § (3)** bekezdését érintően- **új (2) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(2) Az Étv. 9. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A készítés alatt lévő településrendezési tervet és helyi építési szabályzatot a polgármesternek (főpolgármesternek) - külön jogszabályban meghatározottak szerint - véleményeztetnie kell az 5. § (4) bekezdésében említett tervtanáccsal. Az elkészített helyi építési szabályzatot és településrendezési terveket a megállapítás, illetve a jóváhagyás előtt a polgármesternek (főpolgármesternek) véleményeztetnie kell a külön jogszabályban meghatározott közigazgatási, az érintett települési önkormányzati és az érdek-képviselői szervekkel, valamint a társadalmi szervezetekkel, - amelyek 22 munkanapon belül adhatnak írásos – a közigazgatási szervek jogszabályon alapuló – véleményt.”"

Megjegyzés: A módosító javaslat elfogadása esetén az Étv. 9. §-a tervezett (3) bekezdésének második mondata potosítandó.

Indokolás: Lásd a **T/9637/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

5. Bebes István képviselő a törvényjavaslat 6. §-át – az **Étv. 9. § (3)** bekezdését érintően- **új (2) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(2) Az Étv. 9. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki, és az eredeti (3)-(12) bekezdések számozása (4)-(13) bekezdésre változik:

„(3) A (2) bekezdés c) pontja szerinti véleménynyilvánításért és adatismertetésért az államigazgatási szervek szolgáltatási díjat nem számíthatnak fel.”"

Indokolás: Lásd a **T/9637/27.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. Bencsik János képviselő a törvényjavaslat 6. §-át – az **Étv. 9. § (5)** bekezdését érintően- **új (2) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(2) Az Étv. 9. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Azt az érdekeltet, aki a véleményezési eljárás során írásbeli – közigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt nem adott, vagy adott de az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, a továbbiakban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni. Eltérő vélemények esetén a településrendezési eszköz szakmai véleményezésének helyi szakasza a (4) bekezdés szerinti egyeztető tárgyalással zárul le; a (6) bekezdés szerinti, helyben szokásos módon történő közzététel időtartama alatt érkező észrevételeket a döntésre jogosult testülettel kell ismertetni.”

Indokolás: Lásd a T/9637/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

7. **Bencsik János** képviselő a törvényjavaslat 6. § (2) bekezdésének – az Étv. 9. § (7)-(8) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[(2) Az Étv. 9. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A településrendezési eszköz a (2)-(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el. A helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek – a 9/A. §-ban meghatározott esetek kivételével – legkorábban az elfogadásuktól számított 60. napon léptethetők hatályba.

(8) A polgármester (főpolgármester) az elfogadást követően 5 munkanapon belül gondoskodik a helyi építési szabályzat, a településrendezési tervek és a beérkezett vélemények figyelembe nem vétele indokolásának – amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak az önkormányzat honlapján való – közzétételéről. A polgármester (főpolgármester) az elfogadást követően 5 munkanapon belül megküldi a helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket és a beérkezett vélemények figyelembe nem vételének indokolását az azok véleményezésében részt vett államigazgatási szerveknek és szakmai vizsgálat céljából az állami főépítésznek. Ha a véleményezési eljárásban részt vett vélemény-nyilvánításra jogosult államigazgatási szervek azt észlelik, hogy a települési önkormányzat nem vette figyelembe jogszabályon alapuló véleményüket, úgy e kérdésben kialakított álláspontjukról 15 munkanapon belül tájékoztatják az állami főépítészt.”]

Indokolás: Lásd a T/9637/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

8. Bebes István képviselő a törvényjavaslat **6. § (2) bekezdésében az Étv. 9. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) Az Étv. 9. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(7) A településrendezési eszköz a (2)-(6) bekezdésben előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el. A helyi építési szabályzat és a településrendezési tervek – a 9/A. §-ban meghatározott esetek kivételével – legkorábban az elfogadásuktól számított [60.] 30. napon léptethetők hatályba."

Indokolás: Lásd a **T/9637/29.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

9. Dr. Bóka István képviselő a törvényjavaslat **6. § (2) bekezdésében az Étv. 9. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) Az Étv. 9. § (7) és (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(8) A polgármester (főpolgármester) az elfogadást követően [5] 15 munkanapon belül gondoskodik a helyi építési szabályzat, a településrendezési tervek és a beérkezett vélemények figyelembe nem vétele indokolásának – amennyiben ennek az információtechnológiai feltételei fennállnak az önkormányzat honlapján való – közzétételéről. A polgármester (főpolgármester) az elfogadást követően [5] 15 munkanapon belül megküldi a helyi építési szabályzatot, a településrendezési terveket és a beérkezett vélemények figyelembe nem vételének indokolását az azok véleményezésében részt vett államigazgatási szerveknek és szakmai vizsgálat céljából az állami főépítésznek. Ha a véleményezési eljárásban részt vett vélemény-nyilvánításra jogosult államigazgatási szervek azt észlelik, hogy a települési önkormányzat nem vette figyelembe jogszabályon alapuló véleményüket, úgy e kérdésben kialakított álláspontjukról 15 munkanapon belül tájékoztatják az állami főépítészt."

Indokolás: Lásd a **T/9637/25.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

10. Bencsik János képviselő a törvényjavaslat **13. §-át – az Étv. 30. § (4) bekezdését** érintően – **új (1) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"13. § (1) Az Étv. 30. § (4) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az ingatlan rendeltetését a helyi építési szabályzat, illetőleg a szabályozási terv valamely később megvalósítandó - jogszabályban megállapított - olyan közérdekű célban határozza meg, amelynek megvalósítása a tulajdonostól nem várható el, és ez a tulajdonosi és építési jogokat korlátozza, a tulajdonos a közérdekű cél kedvezményezettjétől, illetőleg ennek hiányában a települési önkormányzattól követelheti az ingatlan megvételét. Ha a megvételre vonatkozó megállapodás az erre irányuló kérelemtől számított hat éven belül nem jön létre, az ingatlant ki kell sajátítani.”

(2) Az Étv. 30. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A kártalanítás tárgyában hozott közigazgatási határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálata során a polgári perrendtartásról szóló törvénynek a közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy

- a) a pert a kártalanítás megfizetésére kötelezett ellen is meg kell indítani, és
- b) a bíróság a kártalanítási ügyben hozott határozatot megváltoztathatja.”

Indokolás: Lásd a **T/9637/15.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

11. Bencsik János képviselő a törvényjavaslat **14. §-ában az Étv. 30/A. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/14. § Az Étv. 30/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(4) A településrendezési szerződésben kikötött, illetőleg vállalt kötelezettségek teljesítése érdekében a településrendezési kötelezettség tényét a települési önkormányzat jegyzőjének megkeresésére, a szerződő felek megállapodása alapján a mellékelt településrendezési szerződés alapján az ingatlan-nyilvántartásba fel **[kell] lehet** jegyezni. A kötelezettség megszűnését követő 15 munkanapon belül az önkormányzat jegyzője megkeresi az ingatlanügyi hatóságot a tény törlése érdekében."

Indokolás: Lásd a **T/9637/16.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**

- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

12. Dr. Bácskai János képviselő a törvényjavaslat **22. §-ában az Étv. 39/B. §-át új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

/22. § Az Étv. a 39. §-t követően a következő 39/A-39/C. §-sal egészül ki:

Építetői fedezetkezelés/

"(3) Az építetői fedezetet teljesítési szakaszonként kell a fedezetkezelő rendelkezésére bocsátani."

Indokolás: Lásd a **T/9637/26.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

13. Bencsik János képviselő a törvényjavaslat **26. §-ának – az Étv. 48. § (7) bekezdését érintően – az elhagyását** javasolja:

"[26. § Az Étv. 48. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az építményt, építményrészt az engedélyesnek kártalanítási igény nélkül le kell bontania, ha

a) a meghatározott időre szóló fennmaradási engedélyben meghatározott idő eltelt,

b) a visszavonásig hatályos fennmaradási engedélyt visszavonták, vagy

c) a fennmaradási engedélyben előírt átalakítási kötelezettséget nem teljesítették.”]"

T/9637/17/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 13., 21., 23.

Indokolás: Lásd a **T/9637/17/1.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja

- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

14. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **27. §-át – az Étv. 54. § (4) bekezdését** érintően – **új (3) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(3) Az Étv. 54. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a települési képviselő-testület, fővárosban a fővárosi önkormányzat közterület-használatot és a közterület rendjét szabályozó rendelete eltérően nem rendelkezik, az abban meghatározott közterület-használati engedély kiadására irányuló eljárásban az engedélyt a kérelemben foglaltaknak megfelelően megadottnak kell tekinteni, ha az eljáró önkormányzati hatóság határozathozatali kötelezettségét – a rá irányadó ügyintézési határidőn belül – elmulasztotta, és az eljárásban ellenérdekű ügyfél nincs.”

Megjegyzés: A Gazdasági bizottság - mint első helyen kijelölt bizottság - döntése szerint a módosító javaslat a Házsabály 94. § (3) bekezdésére tekintettel nem házsabályszerű.

Indokolás: Lásd a **T/9637/21.** számú módosító javaslat indokolását.

15. Bencsik János képviselő a törvényjavaslat **28. §-ában az Étv. 58. § (3) bekezdés a) pont felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

/28. § Az Étv. 58. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) A kérelem benyújtásakor/

"a) **[harmincezer]** tizenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat köteles fizetni az eljáró hatóság számlájára "

/folytatására engedélyt kérelmező személy,/

Indokolás: Lásd a **T/9637/19.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

16. Bebes István képviselő a törvényjavaslat **31. §-ában az Ngvtv. 1. § (1) bekezdés e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/31. § A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngvtv.) 1. § (1) bekezdése a következő e)-f) ponttal egészül ki:

[A törvény hatálya az egyes,]/

"e) legalább [10] 2 milliárd forint teljes költségigényű vagy legalább [250] 50 új munkahely megteremtését biztosító, vagy "

/[nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő, a Kormány által rendeletben meghatározott közigazgatási hatósági engedélyezési ügyekben (a továbbiakban: kiemelt jelentőségű ügy) indult eljárásokra terjed ki.]/

Indokolás: Lásd a T/9637/28. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

17. Nagy Sándor képviselő a törvényjavaslatot **új 46. §-sal – a Ptk. 409. § (4) bekezdését érintően – kiegészíteni** javasolja:

"46. § A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 409. §-a a következő új (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A tervezési szerződésre a 402. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket megfelelően kell alkalmazni.”

Indokolás: Lásd a T/9637/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

18. Nagy Sándor képviselő a törvényjavaslatot **új 46. §-sal – a Ptk. 409. § (4)-(5) bekezdését érintően – kiegészíteni** javasolja:

"46. § A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 409. §-a a következő új (4) és (5) bekezdésekkel egészül ki:

„(4) A tervezőt a megrendelő tulajdonát képező azon ingatlanon, amelyre a tervező a szerződés szerinti műszaki-gazdasági tervező munkát végzi - díjkövetelése erejéig – jelzálogjog illeti meg, amely a szerződéskötés ténye és a tervező kérelme alapján a jelzálogjognak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésével jön létre; az ezzel ellentétes rendelkezés semmis. Ha a megrendelő a tervező díját kiegyenlítette, a tervező köteles a jelzálogjog törléséhez hozzájárulni, az ennek elmulasztásából származó kárért felelős.

(5) A (4) bekezdés alkalmazása szempontjából a megrendelő tulajdonát képező ingatlanok kell tekinteni azt az ingatlant is, amelynek tulajdonosával való viszonyában a megrendelőnek, vagy a megrendelőhöz való viszonyában a tulajdonosnak többségi befolyása (685/B. §) áll fenn, illetve amelynek tulajdonosa és a megrendelő ugyanazon jogi személy többségi befolyása alatt áll.”

Indokolás: Lásd a T/9637/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

19. Bencsik János képviselő a törvényjavaslat 46. § (7) bekezdés 3. pont 3.1. alpontjának a következő módosítását, 3.2. alpontjának az elhagyását javasolja:

/(7) Hatályát veszti az Étv.

3. 6. §/

"[3.1.] (3) bekezdésében az „és szervei” szövegrész,

[3.2. (7) bekezdése,]"

T/9637/6/1-2. és 7/1-2. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 19.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/9637/6/2. sz., valamint a T/9637/7/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

20. Bencsik János képviselő a törvényjavaslat 46. § (7) bekezdés 18. pontjának az elhagyását javasolja:

/ (7) Hatályát veszti az Étv./

"[18. 45. §-a és az azt megelőző alcím,]"

Indokolás: Lásd a T/9637/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

21. Bencsik János képviselő a törvényjavaslat **46. § (7) bekezdés 20. pontjának az elhagyását** javasolja:

/ (7) Hatályát veszti az Étv./

"[20. 48. §

20.1. (3)-(6) bekezdése,

20.2. (9) bekezdésében az „az (1)-(8) bekezdés alapján” szövegrész,

20.3. (13) bekezdése,]"

T/9637/17/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 13., 21., 23.

Indokolás: Lásd a T/9637/17/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

22. Bencsik János képviselő a törvényjavaslat **47. § (1) bekezdés e) pontjának az elhagyását** javasolja:

/47. § (1) Az Étv./

"[e) 26. §-ában az „ingatlanok” szövegrész helyébe a „telkek”,]"

/szövegrész lép./

Indokolás: Lásd a T/9637/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

23. Bencsik János képviselő a törvényjavaslat **47. § (1) bekezdés m) pontjának az elhagyását** javasolja:

/47. § (1) Az Étv./

"[*m*) 48. §

ma) (1) bekezdésében a „– határozattal – tudomásul veszi” szövegrész helyébe a „tudomásul veszi”,

mb) (11) bekezdésében az „érvényben volt” szövegrész helyébe a „hatályos”,]"

/szövegrész lép./

T/9637/17/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 13., 21., 23.

Indokolás: Lásd a **T/9637/17/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2009. május 28.

**Podolák György s.k.,
 a Gazdasági és informatikai
 bizottság elnöke**

**Gy. Németh Erzsébet s.k.,
 az Önkormányzati és területfejlesztési
 bizottság elnöke**