

T/10873/11. szám

Érkezett: 2009 NOV 11.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságánakEmberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottságánakHonvédelmi és rendészeti
bizottságának**k i e g é s z í t ő a j á n l á s a**

a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló T/10873. számú törvényjavaslat

vitájához

(Együtt kezelendő a T/10873/8. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), valamint Honvédelmi és rendészeti bizottsága (továbbiakban: Honvédelmi bizottság) megvitatta a **szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról** szóló, T/10873. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *T/10873/9-10. számú kapcsolódó módosító javaslatokat*.

A **Honvédelmi bizottság** feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslat nem érkezett.

Az **Alkotmányügyi bizottság** az ajánlást a 2009. november 16-i ülésén tárgyalja meg.

Az ajánlásban használt rövidítés:**Sztv.:** a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény**Be.:** a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény**Btk.:** a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény

1. Dr. Bárándi Gergely képviselő – kapcsolódva a T/10873/4. számú módosító indítványhoz (T/10873/8. számú ajánlás 3. pontja) – a törvényjavaslat **16. § felvezető szövegének** a következő módosítását, valamint az **Sztv. 157. § (6) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

"16. § Az Sztv. 157. § (5) [és (6)] bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1)-(3) bekezdésben meghatározott szabálysértések esetén – ha a feljelentést a rendőrségnél teszik meg – az eljárás megindítása a rendőrség hatáskörébe tartozik. A rendőrség a 83/A. § (1) bekezdése alapján megtett intézkedést követően az ügyet átteszi a hatáskörrel rendelkező bírósághoz vagy szabálysértési hatósághoz az eljárás lefolytatása céljából.

[(6) Az elkövetési érték, kár, illetve okozott vagyoni hátrány összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott ugyanolyan cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el, és ezeket együttesen bírálják el. Nincs helye érték-egybefoglalásnak, ha az üzletszerű elkövetés megállapítható, vagy ha az önmagukban szabálysértést megvalósító cselekmények a folytatóság egységébe tartoznak.]”

T/10873/9/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2.

Indokolás: Lásd a T/10873/9/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Dr. Bárándi Gergely képviselő – kapcsolódva a T/10873/4. számú módosító indítványhoz (T/10873/8. számú ajánlás 3. pontja) – a törvényjavaslat **24. §-a helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

"24. § [A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1979. évi 5. törvényerejű rendelet 28. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, és a jelenlegi szöveg megjelölése (1) bekezdésre változik:

„(2) Nem szabálysértés, hanem bűncselekmény valósul meg, ha ugyanazon elkövető által elkövetett és együttesen elbírált tulajdon elleni szabálysértés esetén a dolog értéke, az okozott kár, illetve az okozott vagyoni hátrány érték-egybefoglalás folytán az (1) bekezdés d)-g) pontjában meghatározott összeget meghaladja.”]

(1) A Btk. 313/C. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha a készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés kisebb kárt okoz, vagy a bűncselekményi értékhatárt meg nem haladó kárt okozó készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélést]

„c) az érték-egybefoglalás feltételeinek fennállása mellett”
[követik el.]

(2) A Btk. 315. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E fejezet alkalmazásában az elkövetési kár összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy a 313/C. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ugyanolyan cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el, és ezeket együttesen bírálják el. Nincs helye érték-egybefoglalásnak, ha az üzletszerű elkövetés megállapítható, vagy ha az önmagukban szabálysértést megvalósító cselekmények a folytatólágosság egységébe tartoznak.”

(3) A Btk. 316. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha a lopást kisebb értékre, vagy a szabálysértési értékre elkövetett lopást]

„e) az érték-egybefoglalás feltételeinek fennállása mellett.”
[követik el.]

(4) A Btk. 317. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha a sikkasztást kisebb értékre vagy a szabálysértési értékre elkövetett sikkasztást]

„d) az érték-egybefoglalás feltételeinek fennállása mellett”
[követik el.]

(5) A Btk. 318. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha a csalás kisebb kárt okoz, vagy a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó csalást]

„d) az érték-egybefoglalás feltételeinek fennállása mellett”
[követik el.]

(6) A Btk. 319. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha a hűtlen kezelés

a) kisebb vagyoni hátrányt okoz,

b) az érték-egybefoglalás feltételeinek fennállása mellett szabálysértési értékhatárt meg nem haladó vagyoni hátrányt okoz.”

(7) A Btk. 324. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[(2) A büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha]

„c) a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálást az érték-egybefoglalás feltételeinek fennállása mellett”

[követik el.]

(8) A Btk. 326. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha az orgazdaságot]

„c) a szabálysértési értékre az érték-egybefoglalás feltételeinek fennállása mellett”

[követik el.]

(9) A Btk. 333. §-a a következő 2. ponttal egészül ki:

„2. az elkövetési érték, kár, illetve okozott vagyoni hátrány összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy a 316. § (1) bekezdés e) pontjában, 317. § (2) bekezdés d) pontjában, 318. § (2) bekezdés d) pontjában, 319. § (2) bekezdés b) pontjában, 324. § (2) bekezdés c) pontjában, 326. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ugyanolyan cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el, és ezeket együttesen bírálják el. Nincs helye érték-egybefoglalásnak, ha az üzletszerű elkövetés megállapítható, vagy ha az önmagukban szabálysértést megvalósító cselekmények a folytatólagosság egységébe tartoznak.””

T/10873/9/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 2.

Indokolás: Lásd a T/10873/9/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

3. Dr. Bárándi Gergely képviselő – kapcsolódva a T/10873/5. számú módosító indítványhoz (T/10873/8. számú ajánlás 5. pontja) – a törvényjavaslat **26. § (2) bekezdését új c) ponttal kiegészíteni** javasolja:

"(2) E törvény 1-3. és 5-16., valamint 24. §-a 2010. január 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg

a) az Sztv. 87. § (1) bekezdésében „kártérítést és eljárási költséget” szövegrész helyébe „eljárási költséget és – a 85. § szerint – kártérítést”, az Sztv. 120. § (1) bekezdésében a „a szabálysértéssel okozott kár” szövegrész helyébe „a – 85. § szerint – szabálysértéssel okozott kár”, az Sztv. 167. § (6) bekezdésében a „a pénzbírság meg nem fizetése esetén a nyilvános közzététel részletes szabályait” szövegrész helyébe az „az adatszolgáltatás rendjét” szöveg lép,

b) a Btk. 195. § (2) bekezdésében a „bűncselekmény elkövetésére vagy” szövegrész helyébe a „bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésére, illetve” szöveg lép,

c) hatályát veszti

[c] ca) az Sztv. 12. §-a és az azt megelőző alcím, az Sztv. 20. § (4) bekezdésében az „, illetve a hatóság mellőzte a felelősségre vonást” szövegrész, az Sztv. 73. § (4) bekezdésében az „a felelősségre vonás mellőzésével vagy” szövegrész, az Sztv. 111. § (3) bekezdése, az Sztv. 126. § (3) bekezdésében az „, az okozott kár megtérítésére azonban nem kötelezhet” szövegrész, valamint az Sztv. 146. § (1) bekezdésében a „gyermekkorú személyt arra bír rá, hogy közterületen vagy nyilvános helyen kolduljon, illetve házalva kéregessen, továbbá aki” szövegrész, az Sztv. 157. § (6) bekezdése,

[szövegrész hatályát veszti.]

cb) a Be. 592. § (2) bekezdésében a „Ha az ügy rendkívüli körülményei indokoltá teszik, a pénzbüntetésnek egy éven belüli részletekben való megfizetése is engedélyezhető.”

szövegrész."

Indokolás: Lásd a T/10873/9/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

4. Dr. Balogh László képviselő – kapcsolódva a T/10873/5. számú módosító indítványhoz (T/10873/8. számú ajánlás 5. pontja) – a törvényjavaslat **26. § (2) bekezdését új c) ponttal kiegészíteni** javasolja:

"(2) E törvény 1-3. és 5-16., valamint 24. §-a 2010. január 1-jén lép hatályba, és ezzel egyidejűleg

a) az Sztv. 87. § (1) bekezdésében „kártérítést és eljárási költséget” szövegrész helyébe „eljárási költséget és – a 85. § szerint – kártérítést”, az Sztv. 120. § (1) bekezdésében a „a szabálysértéssel okozott kár” szövegrész helyébe „a – 85. § szerint – szabálysértéssel okozott kár”, az Sztv. 167. § (6) bekezdésében a „a pénzbírság meg nem fizetése esetén a nyilvános közzététel részletes szabályait” szövegrész helyébe az „az adatszolgáltatás rendjét” szöveg lép,

b) a Btk. 195. § (2) bekezdésében a „bűncselekmény elkövetésére vagy” szövegrész helyébe a „bűncselekmény vagy szabálysértés elkövetésére, illetve” szöveg lép,

c) hatályát veszti

[c] ca) az Sztv. 12. §-a és az azt megelőző alcím, az Sztv. 20. § (4) bekezdésében az „, illetve a hatóság mellőzte a felelősségre vonást” szövegrész, az Sztv. 73. § (4) bekezdésében az „a felelősségre vonás mellőzésével vagy” szövegrész, az Sztv. 87. § (2) bekezdése, az Sztv. 111. § (3) bekezdése, az Sztv. 126. § (3) bekezdésében az „, az okozott kár megtérítésére azonban nem kötelezhet” szövegrész, az Sztv. 134. § (1) bekezdésében a „, kivéve, ha az elkövetővel szemben az eljárás alapjául szolgáló cselekmény miatt közigazgatási bírság kiszabásának van helye” szövegrész, [valamint] az Sztv. 146. § (1) bekezdésében a „gyermekkorú személyt arra bír rá, hogy közterületen vagy nyilvános helyen kolduljon, illetve házalva kéregessen, továbbá aki” szövegrész, valamint az Sztv. 147. § (1) bekezdés b) pontjában a „tiltott módon közlekedik,” szövegrész,

[szövegrész hatályát veszti.”]

cb) a Be. 592. § (2) bekezdésében a „Ha az ügy rendkívüli körülményei indokoltá teszik, a pénzbüntetésnek egy éven belüli részletekben való megfizetése is engedélyezhető.”

szövegrész.”

Indokolás: Lásd a T/10873/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2009. november 11.

**Dr. Csiha Judit s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke**

**Balog Zoltán s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottság elnöke**

**Dr. Lázár János s.k.,
a Honvédelmi és rendészeti
bizottság elnöke**