



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Irományszám: T/10873/14

Érkezett: 2009 NOV 20.

Zárószavazás előtti módosító javaslat

Dr. Katona Béla úrnak
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 107. §-ának (1) bekezdése alapján A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény, a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló T/10873/13. számú egységes javaslatához az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1) Az egységes javaslat 16. § felvezető szövegének a következő módosítását, valamint az Sztv. 157. § (6) bekezdésének az elhagyását javasolom:

"16. § Az Sztv. 157. § (5) [és (6)] bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1)-(3) bekezdésben meghatározott szabálysértések esetén – ha a feljelentést a rendőrségnél teszik meg – az eljárás megindítása a rendőrség hatáskörébe tartozik. A rendőrség a 83/A. § (1) bekezdése alapján megtett intézkedést követően az ügyet átteszi a hatáskörrel rendelkező bírósághoz vagy szabálysértési hatósághoz az eljárás lefolytatása céljából.

[(6) Az elkövetési érték, kár, illetve okozott vagyoni hátrány összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy az (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott ugyanolyan cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el, és ezeket együttesen bírálják el. Nincs helye érték-egybefoglalásnak, ha az üzletszerű elkövetés megállapítható, vagy ha az önmagukban szabálysértést megvalósító cselekmények a folytatólágosság egységébe tartoznak.]”

2) Az egységes javaslat 24. §-a helyébe a következő rendelkezést javaslom:

"24. § [A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 1979. évi 5. törvényerejű rendelet 28. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, és a jelenlegi szöveg megjelölése (1) bekezdésre változik:

„(2) Nem szabálysértés, hanem bűncselekmény valósul meg ugyanazon elkövető által elkövetett és együttesen elbírált tulajdon elleni szabálysértés esetén, ha a dolog értéke, az okozott kár, illetve az okozott vagyoni hátrány érték-egybefoglalás folytán az (1) bekezdés d)-g) pontjában meghatározott összeget meghaladja.”]

(1) A Btk. 313/C. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha a készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélés kisebb kárt okoz, vagy a bűncselekményi értékhatárt meg nem haladó kárt okozó készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélést]

„c) az érték-egybefoglalás feltételeinek fennállása mellett”
[követik el.]

(2) A Btk. 315. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E fejezet alkalmazásában az elkövetési kár összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy a 313/C. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ugyanolyan cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el, és ezeket együttesen bírálják el. Nincs helye érték-egybefoglalásnak, ha az üzletszerű elkövetés megállapítható, vagy ha az önmagukban szabálysértést megvalósító cselekmények a folytatólagosság egységébe tartoznak.”

(3) A Btk. 316. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha a lopást kisebb értékre, vagy a szabálysértési értékre elkövetett lopást]

„e) az érték-egybefoglalás feltételeinek fennállása mellett.”
[követik el.]

(4) A Btk. 317. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha a sikkasztást kisebb értékre vagy a szabálysértési értékre elkövetett sikkasztást]

„d) az érték-egybefoglalás feltételeinek fennállása mellett”
[követik el.]

(5) A Btk. 318. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha a csalás kisebb kárt okoz, vagy a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó csalást]

„d) az érték-egybefoglalás feltételeinek fennállása mellett”
[követik el.]

(6) A Btk. 319. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha a hűtlen kezelés

a) kisebb vagyoni hátrányt okoz,

b) az érték-egybefoglalás feltételeinek fennállása mellett szabálysértési értékhatárt meg nem haladó vagyoni hátrányt okoz.”

(7) A Btk. 324. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[(2) A büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha]

„c) a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálást az érték-egybefoglalás feltételeinek fennállása mellett”

[követik el.]

(8) A Btk. 326. § (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

[(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, közérdekű munka vagy pénzbüntetés, ha az orgazdaságot]

„c) a szabálysértési értékre az érték-egybefoglalás feltételeinek fennállása mellett”
[követik el.]

(9) A Btk. 333. §-a a következő 2. ponttal egészül ki:

„2. az elkövetési érték, kár, illetve okozott vagyoni hátrány összegének megállapítása céljából érték-egybefoglalásnak van helye, ha az eljárás alá vont személy a 316. § (1) bekezdés e) pontjában, 317. § (2) bekezdés d) pontjában, 318. § (2) bekezdés d) pontjában, 319. § (2) bekezdés b) pontjában, 324. § (2) bekezdés c) pontjában, 326. § (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ugyanolyan cselekményt több alkalommal, legfeljebb egy éven belül követte el, és ezeket együttesen bírálják el. Nincs helye érték-egybefoglalásnak, ha az

üzletszerű elkövetés megállapítható, vagy ha az önmagukban szabálysértést megvalósító cselekmények a folytatólagosság egységébe tartoznak.”

Indokolás

A törvényjavaslathoz benyújtott módosító és kapcsolódó módosító javaslatokról történő határozathozatal során a T/10873/9. számú kapcsolódó módosító javaslatomnak csak a 3. pontja került szavazásra, melyet az Országgyűlés el is fogadott. Az elfogadott rendelkezés alkalmazása érdekében azonban szükséges a kapcsolódó módosító javaslat további pontjairól is állást foglalni. Jelen módosító javaslat az így keletkezett koherenciazavar kiküszöbölését szolgálja azzal, hogy a szavazásra nem bocsátott rendelkezéseket be kívánja építeni az egységes javaslat szövegébe.

Budapest, 2009. november 20.



Dr. Bárándy Gergely
MSZP