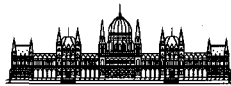


T/10877/70. szám

Érkezett: 2009 NOV 09.



Az Országgyűlés

Oktatási és tudományos  
bizottságánakEmberi jogi, kisebbségi,  
civil- és vallásügyi bizottságának**a j á n l á s a**

*a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló  
T/10877. számú törvényjavaslat*

**r é s z l e t e s****vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Oktatási és tudományos bizottsága (továbbiakban: Oktatási bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként - megvitatta a **felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény módosításáról** szóló, T/10877. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *T/10877/3-69. számú módosító javaslatokat*.

**Cseresnyés Péter, Pánczél Károly, dr. Pósnán László, Révész Máriusz, Tóth Ferenc, Zsigó Róbert, dr. Hoffmann Rózsa és Kuzma László** képviselő a T/10877/3. sz., **dr. Hoffmann Rózsa** képviselő a T/10877/18. sz., **Kuzma László** képviselő a T/10877/19. sz., **Pánczél Károly** képviselő a T/10877/24. sz., **Botka Lajosné és Tatai-Tóth András** képviselő a T/10877/48. sz., **Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Kormos Dénes, dr. Kolber István, Mohácsi József, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr., dr. Magda Sándor és Deák Istvánné** képviselő a T/10877/52. sz. módosító javaslatát visszavonta.

Az **Oktatási bizottság** ülésén az Előterjesztő képviselője a tárca álláspontját közölte.

Az **Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság** feladatkörébe tartozó módosító javaslat nem érkezett, ezért az indítványokat a Bizottság nem tárgyalta meg.

**Az ajánlásban használt rövidítés:**

**Ftv.:** a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az ajánlás-tervezet akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslatával nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az ajánlás abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

## **1. Kormos Dénes, Fedor Vilmos és dr. Tompa Sándor képviselő a törvényjavaslat 1. §-ában az Ftv. 5. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/1. § A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ftv.) 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(6) A kiemelkedő színvonalú képzést nyújtó, a tudományos életben elismert, az Európai Kutatási Térségkutatási tevékenységéhez kapcsolódó egyetem – a Magyar Köztársaság Kormánya (a továbbiakban: Kormány) által meghatározott feltételekkel – „kutatóegyetem” minősítést kaphat. A Kormány biztosítja annak feltételrendszerét, hogy a pólusvárosok környezetében „kutatóegyetem” jöjjön létre. A „kutatóegyetem” jelentős hazai és nemzetközi kutatás-fejlesztési és innovációs tevékenységet végez, amelynek eredményét az oktatásba közvetíti, a tehetséggondozást a képzés minden szintjén kiemelt feladatként végzi, kiemelkedő teljesítményt nyújt a doktori képzés területén, valamint mind a kutatás, mind a képzés területén széleskörű nemzetközi együttműködéssel rendelkezik."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/40. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**2. Dr. Pósn László** képviselő a törvényjavaslat **1. §-ában az Ftv. 5. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/1. § A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Ftv.) 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(6) A kiemelkedő színvonalú képzést nyújtó, a tudományos életben elismert, az Európai Kutatási Térségkutatási tevékenységéhez kapcsolódó egyetem – a Magyar Köztársaság Kormánya (a továbbiakban: Kormány) által meghatározott feltételekkel – „kutatóegyetem” minősítést kaphat. A „kutatóegyetem” jelentős hazai és nemzetközi kutatás-fejlesztési és innovációs tevékenységet végez, amelynek eredményét az oktatásba közvetíti, a tehetséggondozást a képzés minden szintjén kiemelt feladatként végzi, kiemelkedő teljesítményt nyújt a doktori képzés területén, valamint mind a kutatás, mind a képzés területén széleskörű nemzetközi együttműködéssel rendelkezik. A „kutatóegyetem” minősítéssel rendelkező felsőoktatási intézmények a kutatási normatíva 1,5-szeresére jogosultak."

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/39.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**3. Dr. Pósn László** képviselő a törvényjavaslat **2. §-ának – az Ftv. 10. § (2) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[2. § Az Ftv. 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az állami felsőoktatási intézmény tekintetében az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényt (a továbbiakban: államháztartásról szóló törvény), az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvényt (a továbbiakban: az állami vagyonról szóló törvény), valamint a költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények tekintetében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényt (a továbbiakban: közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény) az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.”]"

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/38.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**4. Dr. Magyar Bálint és dr. Magda Sándor** képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában az Ftv. 10. § (2) bekezdésének** a következő módosítását, valamint a törvényjavaslat **2. §-ának – az Ftv. 10. § (6) bekezdését** érintően – új (2) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

"2. § (1) Az Ftv. 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az állami felsőoktatási intézmény tekintetében az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényt (a továbbiakban: államháztartásról szóló törvény), az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvényt (a továbbiakban: az állami vagyonról szóló törvény), valamint a költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények tekintetében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényt (a továbbiakban: **[közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény]** Kjt.) az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.”

(2) Az Ftv. 10. §-a a következő új (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az állami felsőoktatási intézményeknél egyes, az intézmény alaptevékenységének ellátásával össze nem függő munkakörök vonatkozásában – a munkáltató fenntartójának az adott munkakörre vonatkozó egységes döntése alapján – közalkalmazotti jogviszony helyett munkaviszony létesíthető. Az egységes fenntartói döntés alapján létesített munkaviszony, illetve munkavállaló tekintetében nem lehet alkalmazni a Kjt. 85. § (9) bekezdésben, valamint a 87. §-ban és a 87/A. §-ban meghatározottakat.”

T/10877/45/1-3. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 55., 62.

**Megjegyzés:** A fenti módosító javaslat szöveg szerint azonos az ajánlás következő pontjában foglalt módosító javaslattal, de az összefüggésekre tekintettel külön pontban kellett szerepeltetni.

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/45/1.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**5. Dr. Magyar Bálint és dr. Magda Sándor** képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában az Ftv. 10. § (2) bekezdésének a következő módosítását**, valamint a törvényjavaslat **2. §-ának – az Ftv. 10. § (6) bekezdését érintően – új (2) bekezdéssel történő kiegészítését** javasolja:

"2. § (1) Az Ftv. 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az állami felsőoktatási intézmény tekintetében az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényt (a továbbiakban: államháztartásról szóló törvény), az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvényt (a továbbiakban: az állami vagyonról szóló törvény), valamint a költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények tekintetében a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényt (a továbbiakban: **[közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény]** Kjt.) az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.”

(2) Az Ftv. 10. §-a a következő új (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az állami felsőoktatási intézményeknél a tudományos kutatói munkakörök vonatkozásában – a munkáltató fenntartójának az adott munkakörre vonatkozó egységes döntése alapján – közalkalmazotti jogviszony helyett munkaviszony létesíthető. Az egységes fenntartói döntés alapján létesített munkaviszony, illetve munkavállaló tekintetében nem lehet alkalmazni a Kjt. 85. § (9) bekezdésben, valamint a 87. §-ban és a 87/A. §-ban meghatározottakat.””

T/10877/44/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 61.

**Indokolás:** Lásd a T/10877/44/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**6. Dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 3. §-ának – az Ftv. 16. § (3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

**"[3. § Az Ftv. 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

**„(3) A költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény alapító okirata az intézmény bevételeinek arányában meghatározva tartalmazza az intézmény kisegítő és vállalkozási tevékenységének felső határát. A költségvetési szerv megszüntetésével, átalakításával kapcsolatos feltételek szempontjából a kisegítő és vállalkozási tevékenységek előírt arányainak teljesülését három év vonatkozásában kell vizsgálni. A költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény (a továbbiakban: költségvetési szervek jogállásáról szóló törvény) 14. §-ától eltérően a költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény alapító okirata az intézmény – e törvényben meghatározott típusú – szervezeti egységét ruházhatja fel jogi személyiséggel.”]**

**Indokolás:** Lásd a T/10877/37. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**7. Dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 5. §-ának – az Ftv. 23. § (2) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

"[5. § Az Ftv. 23. § (2) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Ha az államháztartásról szóló törvény és annak végrehajtási rendelete a költségvetési szervek felépítésével, működésével kapcsolatosan felügyelő testületet említ, azon az állami felsőoktatási intézmények vonatkozásában az e törvény által meghatározott gazdasági tanácsot kell érteni.”]

Indokolás: Lásd a T/10877/36. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

8. Dr. Pószán László képviselő a törvényjavaslat 6. §-ának – az Ftv. 25. § (1) bekezdés a) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

"[6. § Az Ftv. 25. § (1) bekezdésének a) pontja a következő *ak)-al*) alpontokkal egészül ki:

*[A gazdasági tanács*

*a) közreműködik a szenátus döntéseinek előkészítésében, így különösen véleményezi]*

„*ak*) a költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény 30. § (3) bekezdés szerinti szervezeti egységének jogi személyiséggel történő felruházásával kapcsolatos kezdeményezést,

*al*) az intézmény 7. § (8) bekezdés szerinti átsorolását;”]

Indokolás: Lásd a T/10877/35. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

9. Cseresnyés Péter képviselő a törvényjavaslat 7. §-ának – az Ftv. 27. § (8) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[7. § (1) Az Ftv. 27. § (8) bekezdésének a bevezető mondatrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„A szenátus az *a)-m*) és *r)-s*) pont tekintetében dönt, illetve az *n)-q*) pont tekintetében dönthet”

(2) Az Ftv. 27. § (8) bekezdése a következő r)-s) pontokkal egészül ki:

*[A szenátus az a)-m) és r)-s) pont tekintetében dönt, illetve az n)-q) pont tekintetében dönthet]*

„r) a költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény 30. § (3) bekezdés szerinti szervezeti egységének jogi személyiséggel történő felruházásával kapcsolatos kezdeményezésről,

s) az e törvény 7. §-ának (8) bekezdése szerinti átsorolás kezdeményezéséről,]”

**Indokolás:** Lásd a T/10877/34. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**10. Révész Máriusz, dr. Pósn László, Tóth Ferenc, Zsigó Róbert, Cseresnyés Péter, Pánczél Károly, dr. Hoffmann Rózsa és Kuzma László képviselő a törvényjavaslat 9. § (1) bekezdésének – az Ftv. 30. § (1) bekezdését érintően – az elhagyását, valamint (3) bekezdésében az Ftv. 30. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

”9. § [(1) Az Ftv. 30. § (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A felsőoktatási intézmény oktatási alaptevékenységének körébe tartozó feladatot ellátó szervezeti egysége jogi személyiségű szervezeti egység formájában nem működtethető.”]

[(2)] (1) Az Ftv. 30. § (2) bekezdése a következő második-negyedik mondattal egészül ki:

„Ha a felsőoktatási intézmény több telephelyén indít alap- vagy mesterképzést, az intézmény képzési programjában kell meghatározni, hogy melyik oktatási szervezeti egység felel a képzésért. Egy szak képzéséért egy oktatási szervezeti egység lehet a felelős. Ha a felvételi jelentkezések csökkenése miatt, illetve más okból az adott szakot az intézmény a továbbiakban nem indítja, az indításra vonatkozó jogosultsági bejegyzést a regisztrációs központ a nyilvántartásából törölte, a szenátusnak az intézményfejlesztési terv, valamint a képzési program felülvizsgálatával egyidejűleg a 27. § (8) bekezdés f) pontjában meghatározott jogkörében kell döntést hoznia.”

[(3)] (2) Az Ftv. 30. § (3) bekezdése helyébe a következő bekezdés lép:

„(3) A felsőoktatási intézményben kollégiumi, informatikai, szociális, kulturális, sport, könyvtári, levéltári, múzeumi, egészségügyi szolgáltató és egyéb (például: közoktatási, gyakorlati képzést biztosító tanműhely, művészeti gyakorlóhely, valamint termelő) feladatot ellátó szervezeti egység hozható létre. [Jogi személyiségű szervezeti egységként különösen az egészségügyi szolgáltató tevékenységet ellátó szervezeti egység működhet. A jogi személyiségű szervezeti egység a 36/C. §, 36/G. § és a 142/A. §-ban meghatározott szabályok szerint működtethető.]”

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/33.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**11. Révész Máriusz** képviselő a törvényjavaslat **9. § (2) bekezdésében az Ftv. 30. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) Az Ftv. 30. § (2) bekezdése a következő második-negyedik mondattal egészül ki:/

"Ha a felsőoktatási intézmény több telephelyén indít alap- vagy mesterképzést, az intézmény képzési programjában kell meghatározni, hogy melyik oktatási szervezeti egység felel a képzésért. Egy szak képzéséért – a pedagógusképzés kivételével - egy oktatási szervezeti egység lehet a felelős. Ha a felvételi jelentkezések csökkenése miatt, illetve más okból az adott szakot az intézmény a továbbiakban nem indítja, az indításra vonatkozó jogosultsági bejegyzést a regisztrációs központ a nyilvántartásából törölte, a szenátusnak az intézményfejlesztési terv, valamint a képzési program felülvizsgálatával egyidejűleg a 27. § (8) bekezdés *f*) pontjában meghatározott jogkörében kell döntést hoznia."

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/61.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**12. Pánczél Károly** képviselő a törvényjavaslat **11. § (2) bekezdésében az Ftv. 32. § (10) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) Az Ftv. 32. § (10) bekezdése a következő mondattal egészül ki: /

"A felsőoktatási intézmény a Magyar Köztársaság területén csak székhelyén[,] vagy telephelyén indíthat alap- vagy mesterképzést."

T/10877/16. és /32. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 12., 40.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/32.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért



**13. Dr. Hoffmann Rózsa, dr. Pósn László, Tóth Ferenc, Révész Máriusz, Cseresnyés Péter, Pánczél Károly, Zsigó Róbert, Kuzma László, Potápi Árpád János és Vincze László** képviselő a törvényjavaslat **12. §-ának** – az Ftv. 36/A-36/F. §-ait érintően – az elhagyását javasolja:

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/31.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**14. Révész Máriusz** képviselő a törvényjavaslat **13. §-ában az Ftv. 37. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjának, valamint b) pontjának** az elhagyását javasolja:

/13. § Az Ftv. 37. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) A felsőoktatási intézmény a 15. § (4) bekezdésében meghatározott nyilvántartásból való törlés napjával megszűnik. A felsőoktatási intézmény törlésére akkor kerül sor, ha

a) az Országgyűlés az állami elismerést  
**[aa) nem adta meg,**  
 ab) visszavonta[,

**b) a nyilvántartásba vételétől számított öt éven belül a működése megkezdéséhez szükséges engedélyt nem kapta meg]."**

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/30.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**15. Tóth Ferenc** képviselő a törvényjavaslat **15. §-ában az Ftv. 55. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/15. § Az Ftv. 55. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(2) Egy személy tizenkét féléven át folytathat a felsőoktatásban tanulmányokat államilag támogatott képzésben (a továbbiakban: támogatási idő), beleértve a felsőfokú szakképzést is. A fogyatékossgal élő hallgató támogatási ideje négy félévvel megnövelhető. A támogatási időbe be kell számítani megkezdett államilag támogatott félévet is, kivéve, ha betegség, szülés vagy más, a hallgatónak fel nem róható ok miatt nem sikerült befejezni a félévet. A támogatási idő számításánál figyelmen kívül kell hagyni a támogatási idő terhére teljesített félévet, ha megszűnt a felsőoktatási intézmény anélkül, hogy a hallgató a tanulmányait be tudta volna fejezni, feltéve, hogy tanulmányait nem tudta másik felsőoktatási intézményben folytatni. Figyelmen kívül kell hagyni azt a félévet is, amelyet tanulmányai folytatásánál a felsőoktatási intézmény a megszűnt intézményben befejezett félévekből nem ismert el. A támogatási idő legfeljebb két félévvel megnő, ha a hallgató egységes, osztatlan képzésben vesz részt és a képzési követelmények szerint a képzési idő meghaladja a tíz félévet. A doktori képzésben részt vevő hallgató támogatási ideje legfeljebb további hat félévvel meghosszabbítható. Az államilag támogatott képzésben való részvételt nem zárja ki a felsőoktatásban szerzett fokozat és szakképzettség megléte, azzal a megkötéssel, hogy **[aki államilag támogatott képzésben valamely képzési ciklusban vesz részt ugyanabban a képzési ciklusban az 56. § (3) bekezdése szerint vehet részt államilag támogatott képzésben. Ezt a rendelkezést alkalmazni kell a felsőfokú szakképzés tekintetében is.]** azonos képzési ciklusban államilag támogatott formában kizárólag az 56. § (3) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén folytathatóak tanulmányok."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/62. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**16. Tóth Ferenc** képviselő a törvényjavaslat **16. §-ában az Ftv. 66/A. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/16. § Az Ftv. – „A doktori képzésre vonatkozó külön szabályok” fejezet címét megelőzően – a következő 66/A. §-sal egészül ki: /

"(3) A címet a miniszter öt éves időtartamra adományozza. A cím elnyerése normatív alapú anyagi támogatással jár a cím időtartamáig. Az adományozás az (1)-(2) bekezdésben előírt feltételek teljesítése, további fennállása esetén megismételhető. A miniszter a címet megvonja, ha a (2) bekezdésben előírt adományozási feltételek már nem állnak fenn."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/29. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**17. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Deák Istvánné, Kormos Dénes, dr. Kolber István, Mohácsi József, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr. és dr. Magda Sándor képviselő a törvényjavaslatot új 17. §-sal – az Ftv. 68. § (3) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:**

"17. § Az Ftv. 68. § (3) bekezdése harmadik mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Doktorjelölt lehet az is, aki mesterfokozatot szerzett, nem vett részt doktori képzésben, és a fokozatszerzésre egyénileg készült fel.”"

**Indokolás:** Lásd a T/10877/49. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**18. Zsigó Róbert képviselő a törvényjavaslat 17. §-ának – az Ftv. 87. § (6) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

**"[17. § Az Ftv. 87. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:**

**„(6) Az egyetemi tanári munkakör betöltésével kapcsolatos szenátusi döntés előkészítésében szakmai véleményező testület működik közre. A felsőoktatási intézmény foglalkoztatási követelményrendszerében kell meghatározni, a véleményező testület létesítésére, összetételére, eljárására vonatkozó szabályokat, azzal, hogy a testületben legalább két külső – az intézménnyel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló – tudományos fokozattal rendelkező személy részvételét biztosítani kell. A szakmai véleményező testület írásos állásfoglalását valamennyi érintett pályázó esetén a szenátus részére meg kell küldeni.”]**"

**Indokolás:** Lásd a T/10877/28. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**19. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Deák Istvánné, Kormos Dénes, dr. Kolber István, Mohácsi József, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr. és dr. Magda Sándor képviselő a törvényjavaslat 17. §-ában az Ftv. 87. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

**/17. § Az Ftv. 87. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:/**

"(6) Az egyetemi tanári munkakör betöltésével kapcsolatos szenátusi döntés előkészítésében szakmai véleményező testület működik közre. A felsőoktatási intézmény foglalkoztatási követelményrendszerében kell meghatározni, a véleményező testület létesítésére, összetételére, eljárására vonatkozó szabályokat, azzal, hogy a testületben legalább két [külső] – az intézménnyel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló – [tudományos fokozattal rendelkező személy] egyetemi tanár részvételét biztosítani kell. A szakmai véleményező testület írásos állásfoglalását valamennyi érintett pályázó esetén a szenátus részére meg kell küldeni."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/50. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**20. Kuzma László** képviselő a törvényjavaslat 19. §-ában az Ftv. 89. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/19. § Az Ftv. 89. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) A szenátus döntése és a MAB támogató véleményét követően rektor – a munkaköri cím adományozása céljából megfogalmazott – a főiskolai tanári kinevezésre, illetve az egyetemi tanári kinevezésre vonatkozó javaslatát megküldi a felsőoktatási intézmény fenntartójának, abból a célból, hogy továbbítsa a kinevezésre – a munkaköri cím adományozására – jogosultnak."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/27. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**21. Dr. Hoffmann Rózsa** képviselő a törvényjavaslat 20. §-ának – az Ftv. 91. § (2) bekezdés d) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

"[20. § Az Ftv. 91. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

*[A munkáltató rendes felmondással, illetve felmentéssel – a Munka Törvénykönyvében és a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben meghatározottakon túl – az oktatói munkakörben történő foglalkoztatást megszüntetheti, ha az oktató]*

„d) a 84. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozata alapján az intézmény működési feltételeinek mérlegelése során, illetve a felsőoktatási intézmény költségvetési támogatásának megállapítása során az intézményben nem vehető figyelembe.”]"

**Indokolás:** Lásd a T/10877/26. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**22. Dr. Magda Sándor, Kormos Dénes és Tatai-Tóth András** képviselő a törvényjavaslatot **új 21. §-sal – az Ftv. 104. § (1) bekezdés e) pontját érintően – kiegészíteni** javasolja:

"21. § Az Ftv. 104. § (1) bekezdése e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„104. § (1) A miniszter felsőoktatás-fejlesztéssel kapcsolatos feladatai:

e) új képzési, oktatási módszerek, megoldások, szervezeti formák elterjedésének támogatása, az intézmények által kezdeményezett, e törvényben meghatározott (7.§; 12-18.§; 31.§; 36.§-38.§) szabályoktól részben eltérő hálózatfejlesztés engedélyezése.”"

**Indokolás:** Lásd a T/10877/43. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**23. Cseresnyés Péter** képviselő a törvényjavaslat **21. §-ában az Ftv. 105/A. § (1) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

/21. § Az Ftv. – „A felsőoktatási intézmények működésével kapcsolatos eljárások” alcímet megelőzően – a következő 105/A. §-sal egészül ki:/

"105/A. § (1) A miniszter törvényességi ellenőrzést gyakorol a Magyar Köztársaság területén természetes személy, jogi személy[,] vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet által – az e törvényben meghatározott (engedélyezési, működési) feltételek hiányában – folytatott felsőoktatási oktatási alaptevékenység körébe tartozó tevékenység felett. Az ellenőrzésben miniszteri döntés alapján a regisztrációs központ közreműködik[ közre]."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/25. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**24. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Deák Istvánné, Kormos Dénes, dr. Kolber István, Mohácsi József, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr. és dr. Magda Sándor képviselő a törvényjavaslat 22. § (1) bekezdésében az Ftv. 106. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/22. § (1) Az Ftv. 106. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(2) A felsőoktatási intézmény alap- és mesterképzésben szakindítás előtt, beszerzi a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság szakértői véleményét. Ha a szakértői véleményben foglaltakkal a felsőoktatási intézmény nem ért egyet, a regisztrációs központnál eljárást kezdeményezhet. A regisztrációs központ – a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság újabb szakértői véleményének beszerzése után – első fokon dönt. A regisztrációs központ a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság szakértői véleményéhez kötve van[, **ha az abban foglaltak az elsőfokú eljárást megelőző eljárásban készített szakértői véleménnyel megegyeznek**]. A regisztrációs központ határozata ellen benyújtott fellebbezést a miniszter bírálja el. A miniszter a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság szakértői véleményétől eltérhet."

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/51.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**25. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Deák Istvánné, Kormos Dénes, dr. Kolber István, Mohácsi József, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr. és dr. Magda Sándor képviselő a törvényjavaslat 22. § (3) bekezdésében az Ftv. 106. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/(3) Az Ftv. 106. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(8) **[Ha a (2) bekezdés szerinti alap- és mesterképzés indítási kérelem olyan szak indítására irányul, amelynek a szakindítási kérelem benyújtásának időpontjában nincsen hatályos, a miniszter által meghatározott képzési és kimeneti követelménye, a] A** felsőoktatási intézmény a Magyar Felsőoktatási és Akkreditációs Bizottság szakértői véleményének kialakításához – a szakindítási kérelem és mellékletei angol nyelvű fordításának benyújtása mellett – doktori képzés esetén köteles kér[het]ni, az ENQA (European Association of Quality Assurance in Higher Education) tagjaként működő külföldi szervezet szakértőjének a közreműködését. A felkért külföldi szakértők száma nem lehet kevesebb az adott szakkérdésben közreműködők egyharmadánál, de nem haladhatja meg a kétharmadot. Nem kérhető fel a külföldi szakértő, ha magyar felsőoktatási intézménnyel foglalkoztatási jogviszonyban áll, vagy állt, feltéve, hogy a kizáró ok megszűnése óta még nem telt el legalább öt év. Ha a Magyar felsőoktatási Akkreditációs Bizottságnak az e §-ban szabályozott eljárásban újabb szakértői véleményt kell készítenie, arra a – 111. § (7) bekezdése szerint létrehozott – Felülvizsgálati Bizottság eljárásának keretében kerülhet sor."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/53. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**26. Dr. Magyar Bálint** képviselő a törvényjavaslat **22. § (3) bekezdésében az Ftv. 106. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/ (3) Az Ftv. 106. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(8) [Ha a (2) bekezdés szerinti alap- és mesterképzés indítási kérelem olyan szak indítására irányul, amelynek a szakindítási kérelem benyújtásának időpontjában nincsen hatályos, a miniszter által meghatározott képzési és kimeneti követelménye, a] A felsőoktatási intézmény a Magyar Felsőoktatási és Akkreditációs Bizottság szakértői véleményének kialakításához – a szakindítási kérelem és mellékletei angol nyelvű fordításának benyújtása mellett – alapképzés esetén kérheti, mester- és doktori képzés esetén köteles kérni az ENQA (European Association of Quality Assurance in Higher Education) tagjaként működő külföldi szervezet szakértőjének a közreműködését. A felkért külföldi szakértők száma nem lehet kevesebb az adott szakkérdésben közreműködők egyharmadánál, de nem haladhatja meg a kétharmadot. Nem kérhető fel a külföldi szakértő, ha magyar felsőoktatási intézménnyel foglalkoztatási jogviszonyban áll, vagy állt, feltéve, hogy a kizáró ok megszűnése óta még nem telt el legalább öt év. Ha a Magyar felsőoktatási Akkreditációs Bizottságnak az e §-ban szabályozott eljárásban újabb szakértői véleményt kell készítenie, arra a – 111. § (7) bekezdése szerint létrehozott – Felülvizsgálati Bizottság eljárásának keretében kerülhet sor."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/47. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**27. Dr. Pósn László** képviselő a törvényjavaslat **22. § (3) bekezdésében az Ftv. 106. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/ (3) Az Ftv. 106. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(8) Ha a (2) bekezdés szerinti alap- és mesterképzés indítási kérelem olyan szak indítására irányul, amelynek a szakindítási kérelem benyújtásának időpontjában nincsen hatályos, a miniszter által meghatározott képzési és kimeneti követelménye, a felsőoktatási intézmény a Magyar Felsőoktatási és Akkreditációs Bizottság szakértői véleményének kialakításához – a szakindítási kérelem és mellékletei angol nyelvű fordításának benyújtása mellett – kérheti az ENQA (European Association of Quality Assurance in Higher Education) tagjaként működő külföldi szervezet szakértőjének a közreműködését. A felkért külföldi

szakértők száma nem lehet kevesebb az adott szakkérdésben közreműködők egyharmadánál, de nem haladhatja meg a kétharmadot. Nem kérhető fel a külföldi szakértő, ha magyar felsőoktatási intézménnyel foglalkoztatási jogviszonyban áll[,] vagy állt, feltéve, hogy a kizáró ok megszűnése óta még nem telt el legalább öt év. Ha a Magyar felsőoktatási Akkreditációs Bizottságnak az e §-ban szabályozott eljárásban újabb szakértői véleményt kell készítenie, arra a – 111. § (7) bekezdése szerint létrehozott – Felülvizsgálati Bizottság eljárásának keretében kerülhet sor."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/23. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

**28. Révész Máriusz** képviselő a törvényjavaslat **24. § (2) bekezdésének – az Ftv. 108. § (3) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[(2) Az Ftv. 108. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A felsőoktatási intézmények képzési és tudományos kutatási tevékenységét, művészeti alkotótevékenységét rendszeresen, ötévenként – munkaterve szerint – a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságnak értékelnie kell. Az értékelésnek ki kell terjednie a képzés és tudományos kutatás, művészeti alkotótevékenység személyi, tárgyi feltételeinek meglétére, továbbá az intézményi minőségfejlesztési program keretében ennek fejlesztése érdekében tett intézkedések megvalósulásának értékelésére.”]

**Indokolás:** Lásd a T/10877/22. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**29. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Deák Istvánné, Kormos Dénes, dr. Kolber István, Mohácsi József, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr. és dr. Magda Sándor** képviselő a törvényjavaslat **25. §-ában az Ftv. 109. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/25. § Az Ftv. 109. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"109. § (1) A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság a felsőoktatásban folyó képzés, tudományos kutatás, művészeti alkotótevékenység minőségének értékelésére, valamint az intézményi minőségfejlesztési program fejlesztése érdekében tett intézkedések megvalósulásának külső értékelésére és nyomon követésére, és mindezek akkreditálására létrehozott független, országos szakértői testület."



**Indokolás:** Lásd a T/10877/54. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**30. Tóth Ferenc** képviselő a törvényjavaslat **25. §-ában az Ftv. 109. § (2) bekezdés g) pont felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

/25. § Az Ftv. 109. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság ellátja az e törvényben meghatározott feladatait, így különösen:/

"g) [öt]nyolc évenként, munkaterve szerint értékeli "

**Indokolás:** Lásd a T/10877/21/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**31. Tóth Ferenc** képviselő a törvényjavaslat **25. §-ában az Ftv. 109. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/25. § Az Ftv. 109. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(4) A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság az e törvény felhatalmazása alapján, az e törvényben megjelölt tárgykörben alkotott jogszabályhoz társuló egyetértési jogát [153. § (3) bekezdés b) pont] a jogi szabályozással érintett tudományos[,] és ehhez kapcsolódó oktatási, kutatási kérdések tekintetében gyakorolja. Ha a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság a jogszabály tervezetével kapcsolatosan a beérkezéstől számított harminc napon belül nem nyilatkozik, egyetértését vélelmezni kell."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/21/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**32. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Deák Istvánné, Kormos Dénes, dr. Kolber István, Mohácsi József, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr. és dr. Magda Sándor** képviselő a törvényjavaslat **26. §-át – az Ftv. 110. § (1) bekezdés c) pontját** érintően – új (1) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

"26. § (1) Az Ftv. 110. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„110. § (1) A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság az intézménylétesítéssel és -működéssel kapcsolatos minőséghitelesítés keretében

c) ötévenként munkaterve szerint

vizsgálja a képzés, a tudományos kutatás, a művészeti alkotótevékenység feltételeinek meglétét, azt, hogy a felsőoktatási intézmény mely képzési, illetve tudományterületen, képzési szinten rendelkezik a szükséges feltételekkel. A c) pontban meghatározott esetben vizsgálja továbbá, hogy a felsőoktatási intézményben megfelelő módon működik-e az intézményi minőségfejlesztési program, valamint végrehajtották-e a minőségfejlesztéssel kapcsolatosan kidolgozott intézkedési tervben foglaltakat.”

**Indokolás:** Lásd a T/10877/55. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**33. Zsigó Róbert** képviselő a törvényjavaslat **26. § (2) bekezdésében az Ftv. 110. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/ (2) Az Ftv. 110. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(8) A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság állásfoglalását, javaslatát a Kormány által meghatározottak szerint, továbbá – a Bizottság kezdeményezésére – a Magyar Köztársaság hivatalos lapjában[,] és a miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni."

T/10877/11. és /20. sz.

<p><b>Megjegyzés:</b> Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 33., 45.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a T/10877/20. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**34. Dr. Magyar Bálint** képviselő a törvényjavaslat **27. § (1) bekezdésében az Ftv. 111. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/27. § (1) Az Ftv. 111. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságnak tizenkilenc tagja van. Tizenegy tagot (közülük **[egy]** legalább három, de legfeljebb öt fő nemzetközi szakértőt) delegál a Magyar Rektori Konferencia, három tagot a Magyar Tudományos Akadémia és a kutatóintézetek, kettő tagot a felsőoktatás működésében érdekelt kamarák, országos szakmai szervezetek, egy tagot a Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciája, egy tagot az Országos Köznevelési Tanács, egy tagot az országos Kisebbségi Bizottság. Nem lehet a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság tagja, aki a Felsőoktatási és Tudományos Tanács tagja, rektor, gazdasági tanács tagja vagy köztisztviselő. A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság tagjai közül megválasztja elnökét és más tisztségviselőit, valamint meghatározza működésének rendjét."

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/46.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**35. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Deák Istvánné, Kormos Dénes, dr. Kolber István, Mohácsi József, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr. és dr. Magda Sándor** képviselő a törvényjavaslat **27. § (1) bekezdésében az Ftv. 111. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/27. § (1) Az Ftv. 111. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságnak **[tizenkilenc]** huszonegy tagja van. Tizenegy tagot (közülük egy fő nemzetközi szakértőt) delegál a Magyar Rektori Konferencia, **[három]** öt tagot a Magyar Tudományos Akadémia és a kutatóintézetek, kettő tagot a felsőoktatás működésében érdekelt kamarák, országos szakmai szervezetek, egy tagot a Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciája, egy tagot az Országos Köznevelési Tanács, egy tagot az országos Kisebbségi Bizottság. Nem lehet a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság tagja, aki a Felsőoktatási és Tudományos Tanács tagja, rektor, gazdasági tanács tagja vagy köztisztviselő. A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság tagjai közül megválasztja elnökét és más tisztségviselőit, valamint meghatározza működésének rendjét."

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/56.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**36. Tatai-Tóth András, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Deák Istvánné, Kormos Dénes, dr. Kolber István, Mohácsi József, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr. és dr. Magda Sándor** képviselő a törvényjavaslat **27. § (1) bekezdésében az Ftv. 111. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/27. § (1) Az Ftv. 111. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(1) Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságnak tizenkilenc tagja van. Tizenegy tagot (közülük [egy] kettő fő nemzetközi szakértőt) delegál a Magyar Rektori Konferencia, három tagot a Magyar Tudományos Akadémia és a kutatóintézetek, kettő tagot a felsőoktatás működésében érdekelt kamarák, országos szakmai szervezetek, egy tagot a Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciája, egy tagot az Országos Köznevelési Tanács, egy tagot az országos Kisebbségi Bizottság. Nem lehet a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság tagja, aki a Felsőoktatási és Tudományos Tanács tagja, rektor, gazdasági tanács tagja vagy köztisztviselő. A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság tagjai közül megválasztja elnökét és más tisztségviselőit, valamint meghatározza működésének rendjét."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/58. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**37. Dr. Szabó Zoltán, Kormos Dénes és Szabó Gyula** képviselő a törvényjavaslat **27. § (1) bekezdésében az Ftv. 111. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/27. § (1) Az Ftv. 111. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(1) Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságnak tizenkilenc tagja van. Tizenegy tagot (közülük [egy] kettő fő nemzetközi szakértőt) delegál a Magyar Rektori Konferencia, három tagot a Magyar Tudományos Akadémia [**és a kutatóintézetek**], kettő tagot a felsőoktatás működésében érdekelt kamarák, országos szakmai szervezetek, egy tagot a Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciája, egy tagot az Országos Köznevelési Tanács, egy tagot az országos Kisebbségi Bizottság. Nem lehet a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság tagja, aki a Felsőoktatási és Tudományos Tanács tagja, rektor, gazdasági tanács tagja vagy köztisztviselő. A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság tagjai közül megválasztja elnökét és más tisztségviselőit, valamint meghatározza működésének rendjét."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/59. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**38. Cseresnyés Péter** képviselő a törvényjavaslat **27. § (3) bekezdésében az Ftv. 111. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(3) Az Ftv. 111. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(7) A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság Felülvizsgálati Bizottságot hoz létre, a 106. § (8) bekezdésében meghatározott, megismételt szakértői vélemény elkészítésével kapcsolatos feladatok ellátására. A Felülvizsgálati Bizottság **[három]** öt tagból áll. Két tagját a Magyar Rektori Konferencia, **[egy]** három tagját a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság testülete jelöli hároméves időtartamra. A Felülvizsgálati Bizottság tagja olyan személy lehet, aki ezt megelőzően legalább három évig a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságnak vagy valamely szakbizottságának nem volt tagja. A Felülvizsgálati Bizottság tagjaira az (1) bekezdésben megfogalmazott összeférhetlenségi szabályokat is alkalmazni kell."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/17. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**39. Tatai-Tóth András, dr. Szabó Zoltán, Rózsa Endre, Botka Lajosné, Deák Istvánné, Kormos Dénes, dr. Kolber István, Mohácsi József, Szabó Gyula, Tóth Tiborné dr. és dr. Magda Sándor** képviselő a törvényjavaslat 27. §-át – az Ftv. 111. § (8) bekezdését érintően – **új (4) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(4) Az Ftv. 111. § (8) bekezdése első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság megalakításával, a tagsággal kapcsolatos összeférhetlenséggel, a tagság megszűnésével, a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság működésével, feladatainak ellátásával összefüggő kérdéseket a Kormány határozza meg, azzal a megkötéssel, hogy a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság ülésein, a doktori képzéssel kapcsolatos napirendi pont tárgyalása esetén, tanácskozási joggal a Doktoranduszok Országos Szövetségének képviselője is részt vehet.”

**Indokolás:** Lásd a T/10877/57. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**40. Pánczél Károly** képviselő a törvényjavaslat 28. §-ában az Ftv. 114. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/28. § Az Ftv. 114. § a következő (4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg az eredeti (4)-(6) bekezdés jelölése (5)-(7) bekezdésre változik: /

"(4) A Magyar Rektori Konferencia az e törvény felhatalmazása alapján, az e törvényben megjelölt tárgykörben alkotott jogszabályhoz társuló egyetértési jogát [153. § (3)

bekezdés a) pont, 153. § (4) bekezdés] a jogi szabályozással érintett tudományos[,] és ehhez kapcsolódó oktatási, kutatási kérdések tekintetében gyakorolja. Ha a Magyar Rektori Konferencia a jogszabály tervezetével kapcsolatosan a beérkezéstől számított harminc napon belül nem nyilatkozik, egyetértését vélelmezni kell."

T/10877/16. és /32. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 12., 40.

**Indokolás:** Lásd a T/10877/16. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**41. Dr. Hoffmann Rózsa, dr. Pósn László, Tóth Ferenc, Révész Máriusz, Cseresnyés Péter, Pánczél Károly, Zsigó Róbert, Kuzma László, Potápi Árpád János és Vincze László képviselő a törvényjavaslat 30. § (2) bekezdésének – az Ftv. 120. § (9) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

"[(2) Az Ftv. 120. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A vállalkozó közintézetként besorolt költségvetési szerv, valamint a közintézeti költségvetési szerv vállalkozó közintézeté történő besorolás feltételeit teljesítő jogi személyiségű szervezeti egysége a számvitelről szóló törvény szerinti üzemgazdasági (eredmény) szemléletű könyvvizelési és beszámolási kötelezettségét a közhasznú szervezetekre vonatkozó szabályok szerint teljesíti azzal, hogy alap- és kiegészítő tevékenysége cél szerinti tevékenységnek, kiegészítő és vállalkozási tevékenysége vállalkozásnak minősül.”]"

**Indokolás:** Lásd a T/10877/15. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**42. Dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat 31. §-ában az Ftv. 120/A. §-ának a következő módosítását javasolja:**

/31. § Az Ftv. a következő 120/A. §-sal egészül ki:/"

"120/A. § A [költségvetési szervként működő] felsőoktatási intézmény vezetője a kiemelt előirányzatok között év közben, saját hatáskörben a feladatellátáshoz szükséges mértékben – a kincstár és a fenntartó egyidejű értesítése mellett – átcsoportosítást hajthat végre."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/14. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**43. Tóth Ferenc képviselő a törvényjavaslat 32. §-ának – az Ftv. 121. § (1) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

"[32. § Az Ftv. 121. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„(1) Az állami felsőoktatási intézmény, a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács, vagy annak helyébe lépő más az állami vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlására feljogosított személy, vagy szervezet engedélye, jóváhagyása nélkül – saját bevételének a költségek teljes körű levonása után fennmaradó részéből és a tulajdonában lévő vagyonával – zártkörűen működő részvénytársaságot vagy korlátolt felelősségű társaságot (a továbbiakban együtt e törvény alkalmazásában: intézményi társaságot) alapíthat, illetve ezekben szerezhethet részesedést, feltéve, hogy a vagyoni hozzájárulásnak nem része állami vagyon. Az intézményi társaság működésére és vezető tisztségviselőinek felelősségére az állami részesedéssel működő gazdasági társaságokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”]**"

**Indokolás:** Lásd a T/10877/12. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**44. Révész Máriusz képviselő a törvényjavaslat 32. §-ában az Ftv. 121. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/32. § Az Ftv. 121. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:/

**"(1) Az állami felsőoktatási intézmény, a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács[,] vagy annak helyébe lépő más az állami vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlására feljogosított személy[,] vagy szervezet [engedélye, jóváhagyása nélkül] engedélyével – saját bevételének a költségek teljes körű levonása után fennmaradó részéből és a tulajdonában lévő vagyonával – zártkörűen működő részvénytársaságot vagy korlátolt felelősségű társaságot (a továbbiakban együtt e törvény alkalmazásában: intézményi társaságot) alapíthat, illetve ezekben szerezhethet részesedést, feltéve, hogy a vagyoni hozzájárulásnak nem része állami vagyon. Az intézményi társaság működésére és vezető tisztségviselőinek felelősségére az állami részesedéssel működő gazdasági társaságokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni."**

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/13.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**45. Zsigó Róbert** képviselő a törvényjavaslat **33. §-ában az Ftv. 121/A. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/33. § Az Ftv. a következő 121/A. §-sal egészül ki:/

"121/A. § (1) A 121. § (2) bekezdés alapján azok a költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények hozhatnak létre[,] vagy vehetnek részt kisebbségi részesedéssel intézményi társaságban, illetve azon költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmények intézményi társaságai hozhatnak létre, illetve vehetnek részt további gazdasági társaságban – a szellemi alkotás üzleti célú hasznosítása céljából létrehozott intézményi társaságot ide nem értve – amely felsőoktatási intézmények a 135-136. § szerint létrehozott és működtetett kockázatfedezeti alapba – az ilyen módon létrehozott intézményi társaság részére biztosított vagyoni hozzájárulásuk tíz százalékának megfelelő összegű – befizetést teljesítenek a saját bevételeiknek a költségek teljes körű levonása után fennmaradt része terhére."

T/10877/11. és /20. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 33., 45.

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/11.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**46. Kuzma László** képviselő a törvényjavaslat **34. §-ának – az Ftv. 122. § (8) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[34. § Az Ftv. 122. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az állami felsőoktatási intézmény az állami vagyonról szóló törvény 27. § (2) bekezdése szerinti kötelezettsége teljesítésére a hároméves fenntartói megállapodásban meghatározott összeget köteles a vagyon állagának megóvására, karbantartására és felújítására fordítani.”]

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/10.** számú módosító javaslat indokolását.



*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**47. Dr. Hoffmann Rózsa, dr. Pósnán László, Tóth Ferenc, Révész Máriusz, Cseresnyés Péter, Pánczél Károly, Zsigó Róbert, Kuzma László, Potápi Árpád János és Vincze László képviselő a törvényjavaslat 35. §-ának – az Ftv. 123. § (3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

"[35. § Az Ftv. 123. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

**„(3) A vállalkozó közintézetként átsorolt állami felsőoktatási intézmény fejlesztési hitelt**

**a) pályázatokhoz szükséges önrész biztosításához,**

**b) az intézményfejlesztési tervben meghatározott fejlesztési feladatai megvalósításához**

**a Kormány által meghatározottak szerint kiírt nyilvános pályázati eljárás alapján vehet igénybe. A hitel fedezete a felsőoktatási intézmény saját tulajdonában lévő vagyona, vállalkozási tevékenységének eredménye, a fejlesztés eredményeképpen megvalósuló beruházás vagyona, valamint a felsőoktatási intézmény által létrehozott intézményi társaság eredménye A vállalkozó közintézetként átsorolt állami felsőoktatási intézmények által egy adott évben együttesen igénybe vehető fejlesztési hitelkeretet az éves költségvetésről szóló törvény határozza meg.”]**

**Indokolás:** Lásd a T/10877/9. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**48. Cseresnyés Péter, Pánczél Károly, dr. Pósnán László, Révész Máriusz, Tóth Ferenc, Zsigó Róbert, dr. Hoffmann Rózsa és Kuzma László képviselő a törvényjavaslat 38. §-ának – az Ftv. 135. § (2) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

"[38. § Az Ftv. 135. § (2) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

**„vállalkozó közintézetként átsorolt állami felsőoktatási intézmény által a kockázatfedezeti alapba teljesített befizetés az államháztartásról szóló törvény 100/J. § (8) bekezdésében meghatározott tartalékképzésnek minősül.”]**

**Indokolás:** Lásd a T/10877/8. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**49. Dr. Hoffmann Rózsa** képviselő a törvényjavaslat **39. §-ában az Ftv. 136/A. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/39. § Az Ftv. a Nyolcadik Részt megelőzően a következő 136/A. §-sal egészül ki:/

"136/A. § A szakképzési hozzájárulásra jogosultság tekintetében gyakorlatigényesnek minősül – a Kormány által a többciklusú képzés rendjét, a képzés indításának eljárását meghatározó jogszabályban megjelölt – a képzési és kimeneti követelményei alapján legalább hat hétig tartó szakmai gyakorlatot is tartalmazó – [alap]képzési szak."

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/7.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**50. Cseresnyés Péter, dr. Pósan László, Tóth Ferenc, Zsigó Róbert, Révész Máriusz, Pánczél Károly, dr. Hoffmann Rózsa és Kuzma László** képviselő a törvényjavaslat **41. §-ának** – az Ftv. 142/A. §-át érintően – az elhagyását javasolja:

"[41. § Az Ftv. – „Az agrártudományi képzést folytató felsőoktatási intézményekre vonatkozó külön rendelkezések” fejezet címét megelőzően – a következő 142/A. §-sal egészül ki:

„142/A. § (1) Központi költségvetési szervként működő felsőoktatási intézmény esetén a személyi, tárgyi és pénzügyi feltételek fennállását a jogi személyiségű szervezeti egység vonatkozásában is külön vizsgálni kell. A személyi és tárgyi feltételek fennállásában az intézmény szellemi és anyagi kapacitásai csak abban az esetben vehetők figyelembe, ha annak igénybevétele feltételeit az intézmény és annak jogi személyiségű szervezeti egysége külön megállapodásban rögzíti.

(2) A megállapodás tartalmazza az egymástól, illetve harmadik féltől igénybe vett, valamint a harmadik fél részére nyújtott szolgáltatások meghatározását az egymás közti elszámolás szabályainak rögzítése mellett. E kapacitások igénybevételéhez kapcsolódó költségek, kiadások fedezetét a jogi személyiségű szervezeti egység gazdálkodása keretében szolgáló elkülönített részleírányzatok biztosítják, amelyek felett kötelezettségvállalási és teljesítésigazolási joggal és felelősséggel bír.

(3) A jogi személyiséggel felruházott szervezeti egységre az intézményi dokumentumok kötelezően alkalmazandóak, azzal, hogy a jogi személyiségű szervezeti egység gazdálkodásának speciális – különösen a közintézetként besorolt felsőoktatási intézménynek a vállalkozó közintézeté történő besorolás feltételeit teljesítő jogi személyiségű szervezeti egységére egyedi előzetes engedéllyel alkalmazott – szabályait az intézmény gazdálkodásáról szóló belső szabályzat elkülönítve tartalmazza.”]

**Indokolás:** Lásd a T/10877/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**51. Cseresnyés Péter** képviselő a törvényjavaslat **42. §-ában az Ftv. 147. § 36/A. pontjának** a következő módosítását javasolja:

/42. § Az Ftv. 147. §-a a következő 36/A. ponttal egészül ki: /

"36/A. *szakmai gyakorlat:* alap- és mesterképzésben, külső gyakorlól[ ]helyen, intézményben, erre alkalmas szervezetnél vagy felsőoktatási intézményi gyakorlól[ ]helyen teljesítendő szakmai gyakorlat."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/5. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

**52. Botka Lajosné és dr. Magda Sándor** képviselő, valamint **dr. Orosz Sándor** képviselő a törvényjavaslat **44. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"44. § Az Ftv. 1. számú mellékletében az „Állami egyetemek” alcím az „Óbudai Egyetem”, a „Nem állami főiskolák” alcím **[a magyar abc által meghatározott felsorolás rendje szerint kiegészül]** a „Golgota Teológiai Főiskola, Vajta” szövegrésszel – a magyar abc által meghatározott felsorolás rendje szerint – egészül ki."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/42. sz., valamint a T/10877/60. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az Oktatási biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**53. Pánczél Károly** képviselő a törvényjavaslat **45. § (1) bekezdésében az Ftv. 2. számú melléklet II/A. „A felsőoktatási intézménytörzs” alcíme ab) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

/(1) Az Ftv. 2. számú mellékletének II/A. „A felsőoktatási intézménytörzs” alcímének *ab)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E törvény alapján nyilvántartott adatok:*

*a felsőoktatási intézmény]/*

"*ab*) tisztségviselői (rektor, gazdasági főigazgató vagy igazgató, belső ellenőrzés vezetője, [a gazdasági tanács elnöke és tagjai, a vezető testület elnöke és tagjai,] az előkészítő testület elnöke – ideiglenes intézményvezető – és tagjai, a karok vezetői, az igazgatási feladatot ellátó hivatal vezetője) neve, értesítési címe, elérhetősége (telefon, telefax, e-mail),"

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/4.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**54. Cseresnyés Péter** képviselő a törvényjavaslat **46. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"46. § (1) E törvény – a 20. § és a 37. § (2)-(3) bekezdése kivételével – [2010.] 2011. január 1-jén lép hatályba."

T/10877/68/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 54., 63.

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/68/1.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**55. Dr. Magyar Bálint és dr. Magda Sándor** képviselő a törvényjavaslat **46. §-át új (4) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

"(4) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben határozza meg azokat az intézmény alaptevékenységének ellátásával össze nem függő munkaköröket, amelyek vonatkozásában az Ftv. 10.§ (6) bekezdése szerint – a munkáltató fenntartójának az adott munkakörre vonatkozó egységes döntése alapján – közalkalmazotti jogviszony helyett munkaviszony létesíthető."

T/10877/45/1-3. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 55., 62.

**Indokolás:** Lásd a T/10877/45/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**56. Dr. Hoffmann Rózsa képviselő a törvényjavaslat 47. § a), b), e), f), n) és q) pontjának az elhagyását, valamint k) pontjának a következő módosítását javasolja:**

"47. § Az Ftv.

**[a) 7. § (8) bekezdésének „besorolását” szövegrésze helyébe a „átsorolását” szövegrész,**

**b) 26. § (2) bekezdés bevezető részének az „elnökének kezdeményezésére” szövegrésze helyébe az „elnökének – az elnök esetén a tanács tagjának – kezdeményezésére” szövegrész, ]**

**c) 27. § (8) bekezdés o) pontjának „a doktori iskola létesítéséről és” szövegrésze helyébe „a doktori iskola létesítéséről, megszüntetéséről és” szövegrész,**

**d) 28. § (1) bekezdés bevezető részének „A szenátus létrehozásával, működésével, tagjai megbízatásának megszűnésével, a szenátus napirendjének előkészítésével kapcsolatos kérdéseket” szövegrésze helyébe „A szenátus létrehozásával, működésével, tagjai megbízatásának megszűnésével, a megbízás, a delegálás jogszerűségének vizsgálatával, a kapcsolódó jogorvoslattal, a szenátus napirendjének előkészítésével kapcsolatos kérdéseket” szövegrész,**

**[e) 28. § (3) bekezdésének „a (8) bekezdés a)-i) pontjában, valamint a k)-l) pontjában és az o)-p), pontjában” szövegrész helyébe „a (8) bekezdés a)-i) pontjában, valamint a k)-l) pontjában és az o)-p), r)-s) pontjában” szövegrész,**

**f) 32. § (5) bekezdés hatodik mondatának „Az összefüggő szakmai gyakorlat” szövegrésze helyébe „A szakmai gyakorlat” szövegrész,]**

**g) 86. § (4) bekezdésének „az érintettet a miniszterelnök” szövegrésze helyébe „az érintettet a megfelelő munkaköri cím adományozásával a miniszterelnök” szövegrész,**

**h) 86. § (5) bekezdésének „a köztársasági elnök nem menti fel.” szövegrésze helyébe „a köztársasági elnök – a tanári cím használatának jogát megvonva – nem menti fel.” szövegrész,**

**i) 87. § (5) bekezdésének „és az egyetemi tanári kinevezés kezdeményezéséhez szükséges” szövegrésze helyébe „és az egyetemi tanári kinevezés – a munkaköri cím adományozásának – kezdeményezéséhez szükséges” szövegrész,**

**j) 91. § (3) bekezdésének „az egyetemi tanárt felmentette.” szövegrésze helyébe „az egyetemi tanárt – a munkaköri címhez fűződő jogát megvonva – felmentette.” szövegrész,**

k) 96. § (10) bekezdésének a "magasabb vezetői megbízás a hatvanötödik életév betöltését követően kerül kitöltésre" szövegrésze helyébe a "magasabb vezetői megbízás kitöltésére [időtartama] – részben[,] vagy teljes egészében – a hatvanötödik életév betöltését követően kerülne sor" szövegrész,

l) 100. § b) pontjának „kinevezi” szövegrésze helyébe „az egyetemi tanári munkakör betöltéséhez szükséges munkaköri címről hozott döntésével kinevezi” szövegrész,

m) 101. § (3) bekezdés b) pontjának „kinevezi” szövegrésze helyébe „a főiskolai tanári munkakör betöltéséhez szükséges munkaköri címről hozott döntésével kinevezi” szövegrész,

[n) 106. § (7) bekezdésének „Az Európai Gazdasági Térségről szóló szerződésben részes államban akkreditált” szövegrésze helyébe „Az Európai Gazdasági Térségről, illetve a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezetről (OECD) szóló szerződésben részes államban hitelesített” szövegrész,]

o) 133/A. §-a (4) bekezdésében „A teljesítménykövetelményeket az intézményi fejlesztési terv alapján” szövegrész helyébe „A teljesítménykövetelményeket a fenntartói megállapodás megkötésekor hatályos intézményi fejlesztési terv alapján” szövegrész,

p) 138/A. § (1) bekezdés b) pontjának, és 138/A. § (6) bekezdésének „akkreditált” szövegrésze helyébe a „hitelesített” szövegrész,

[q) 145. § (6) bekezdésének „az összefüggő szakmai gyakorlat” szövegrésze helyébe „a szakmai gyakorlat” szövegrész,]

r) 153. § (1) bekezdés 19. pontjának „114. § (6) bekezdés” szövegrésze helyébe „114. § (7) bekezdés” szövegrész

lép."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/65. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Oktatási biz. nem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**57. Zsigó Róbert** képviselő a törvényjavaslat **47. § f) pontjának** az elhagyását javasolja:

/47. § Az Ftv./

"[f) 32. § (5) bekezdés hatodik mondatának „Az összefüggő szakmai gyakorlat” szövegrésze helyébe „A szakmai gyakorlat” szövegrész,]"

/lép./

T/10877/63/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 57., 58.

**Indokolás:** Lásd a T/10877/63/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**58. Zsigó Róbert** képviselő a törvényjavaslat **47. § q) pontjának** az elhagyását javasolja:

/47. § Az Ftv./

"[q) 145. § (6) bekezdésének „*az összefüggő szakmai gyakorlat*” szövegrésze helyébe „*a szakmai gyakorlat*” szövegrész,]"

/lép./

T/10877/63/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 57., 58.

**Indokolás:** Lásd a T/10877/63/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**59. Dr. Pósnán László** képviselő a törvényjavaslat **48. § e) pontjának** az elhagyását javasolja:

/48. § Hatályát veszti az Ftv./

"[e) 110. § (1) és (3) bekezdése,]"

**Indokolás:** Lásd a T/10877/66. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**60. Botka Lajosné és dr. Magda Sándor** képviselő, valamint **dr. Orosz Sándor** képviselő a törvényjavaslat **48. § g) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/48. § Hatályát veszti az Ftv./

"g) 1. számú mellékletében az „Állami egyetemek” alcím „Budapesti Műszaki Főiskola”, illetve a „Nem állami főiskolák” alcím „Heller Farkas Gazdasági és Turisztikai Szolgáltatások Főiskolája, Budapest” szövegrésze."

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/41.** sz., valamint a **T/10877/69.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**61. Dr. Magyar Bálint és dr. Magda Sándor** képviselő a törvényjavaslat **50. §-át új (1) bekezdéssel** kiegészíteni javasolja:

"50. § (1) Az Ftv. 10. §-ának az e törvény 2. § (2) bekezdésével megállapított új (6) bekezdése szerinti fenntartói egységes döntés nem érinti a törvény hatálybalépése előtt létesített közalkalmazotti jogviszonyt annak módosítás nélküli lejárta időpontjáig, azt először az e törvény hatálybalépését követően létesített jogviszonyok tekintetében, majd ezt követően felmenő rendszerben kell alkalmazni."

T/10877/44/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 61.

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/44/2.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**62. Dr. Magyar Bálint és dr. Magda Sándor** képviselő a törvényjavaslat **50. §-át új (1) bekezdéssel** kiegészíteni javasolja:

"50. § (1) Az Ftv. 10. §-ának az e törvény 2. § (2) bekezdésével megállapított új (6) bekezdése szerinti fenntartói egységes döntés nem érinti a törvény hatálybalépése előtt létesített közalkalmazotti jogviszonyt annak módosítás nélküli lejárta időpontjáig, azt először az e törvény hatálybalépését követően létesített jogviszonyok tekintetében, majd ezt követően felmenő rendszerben kell alkalmazni."



T/10877/45/1-3. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 55., 62.

**Indokolás:** Lásd a T/10877/45/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**63. Cseresnyés Péter** képviselő a törvényjavaslat **50. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Az Ftv. – e törvény 9. és 17. §-ával módosított – 30. §-ára és 87. § (6) bekezdésére tekintettel a felsőoktatási intézményeknek [2010. január] március 31-ig kell a szervezeti és működési szabályzatukat, illetve képzési programjukat módosítaniuk."

T/10877/68/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 54., 63.

**Indokolás:** Lásd a T/10877/68/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**64. Kuzma László** képviselő a törvényjavaslat **50. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(5) Az Ftv. – e törvény 15. §-ával módosított – 55. § (2) bekezdésében foglaltakat első alkalommal a 2010 szeptemberétől [az első évfolyamon **államilag támogatott képzés keretében tanulmányokat kezdő**] adott képzésre a felsőoktatási intézménybe beiratkozó (vagy bejelentkező) hallgatók tekintetében, majd ezt követően felmenő rendszerben kell alkalmazni."

**Indokolás:** Lásd a T/10877/64. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**65. Pánczél Károly** képviselő a törvényjavaslat **50. § (5), (6), (8) és (9) bekezdésének** a következő **módosítását**, valamint **(7) bekezdésének az elhagyását** javasolja:

"50. § (5) Az Ftv. – e törvény 15. §-ával módosított – 55. § (2) bekezdésében foglaltakat első alkalommal a **[2010]2011** szeptemberétől az első évfolyamon államilag támogatott képzés keretében tanulmányokat kezdő hallgatók tekintetében, majd ezt követően felmenő rendszerben kell alkalmazni.

(6) Az Ftv. – e törvény 22. és 26. §-ával megállapított – 106. § (2) bekezdésében foglaltakat az e törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő eljárásokban is, a 106. § (4) és (8) bekezdésében, 110. § (5) bekezdésében foglaltakat **[az e törvény hatálybalépését]2011. január 1-jét** követően indult ügyekben és megismételt eljárásokban kell alkalmazni.

**[(7) Az Ftv. – e törvény 24. §-ával megállapított – 108. § (3) bekezdésében előírt ötéves értékelési időszakra tekintettel a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság 2010. március 1-jéig módosítja munkatervét, amelyet a Magyar Köztársaság hivatalos lapjában és az oktatásért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzé kell tenni.]**

(8) Az Ftv. – e törvény 27. §-ával módosított – 111. § (1), (3) és (7) bekezdésének szabályaira tekintettel a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottságot **[2010.]2011. január 31-ig** kell újjáalakítani. A Bizottság 2009. december 30-án megbízással rendelkező tagjainak, tisztségviselőinek megbízatása 2010. január 31-én szűnik meg.

(9) Az Ftv. – e törvény 47. § *g)* és *q)*, valamint 48. § *a)-b)* pontjával módosított – 32. § (5) bekezdésében, 48. § (3) bekezdésében és 145. § (6) bekezdésében foglaltakat **[az e törvény hatálybalépését követően] 2011. január 1-jétől az** alapképzés keretében első évfolyamon tanulmányaikat megkezdő hallgatók tekintetében, majd ezt követően felmenő rendszerben kell alkalmazni."

**Indokolás:** Lásd a **T/10877/67.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Oktatási biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya*

Budapest, 2009. november 9.

**Dr. Szabó Zoltán s.k.,**  
az Oktatási és tudományos  
bizottság elnöke

**Balog Zoltán s.k.,**  
az Emberi jogi, kisebbségi,  
civil- és vallásügyi bizottság elnöke