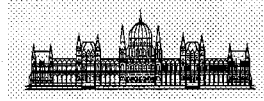


T/10999/24. szám

Érkezett: 2009 NOV 26.



Az Országgyűlés

**Költségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottságának**

**Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának**

**Gazdasági és informatikai
bizottságának**

a j á n l á s a

*az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló
T/10999. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, valamint Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság), Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság) megvitatta **az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló, T/10999. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/10999/3-23. számú módosító javaslatokat.

Az ajánlásban használt rövidítések:

Cstv.: a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény

Hpt.: a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény

Tpt.: a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény

Bit.: a biztosítókról és biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény

Bszt.: a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény

Vbit.: a viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény

Gfbt.: a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény

Pft.: a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény

A **Költségvetési bizottság** ülésén az **Előterjesztő a minisztérium állásfoglalását** közölte.

<p>Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p> <p>A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <i>ajánlás-tervezet</i> akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az <i>ajánlás</i> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

1. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 1. §-sal – a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 24/B. §-át érintően – javasolja kiegészíteni:

"1. § A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény a következő 24/B. §-sal egészül ki:

„24/B. § (1) Ha a biztosító a közlekedési hatóságot arról értesíti, hogy a kárfelvételi eljárásban úgy ítélte meg, hogy a közlekedési balesettel érintett gépjármű a közúti forgalomban történő részvételre közlekedésbiztonsági szempontból alkalmatlannak tekintendő, a közlekedési hatóság az értesítés kézhezvételét követő 8 munkanapon belül a gépjármű műszaki vizsgálatát rendeli el.

(2) Ha a közlekedési hatóság az (1) bekezdésben meghatározott vizsgálat alapján azt állapítja meg, hogy a gépjármű a közúti forgalomban való részvételre műszakilag

a) alkalmas, erről értesíti az (1) bekezdés szerinti biztosítót,

b) alkalmatlan, a 24. § (6) bekezdésben foglaltak szerint jár el, és erről értesíti a (1) bekezdés szerinti biztosítót.

(3) Ha az üzemben tartó az (1) bekezdésben meghatározott vizsgálatra a gépjárművet nem mutatta be, a közlekedési hatóság erről a tényről értesíti a biztosítót, valamint a közlekedési igazgatási hatóságot.

(4) Az (1) bekezdés szerinti eljárásban a műszaki vizsgálat díjának megfizetése a gépjármű tulajdonosát vagy üzemeltetőjét terheli.

T/10999/20/1-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **1., 28., 38., 52.**

Indokolás: Lásd a T/10999/20/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. Molnár László és Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **1. § (2) bekezdésében a Cstv. 11. § (3) bekezdése befejező szövegének az elhagyását** javasolja:

/(2) A Cstv. 11. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő szöveg lép: /

"i) EGT-államban székhellyel rendelkező [az Európai Parlament és Tanács 2002/47/EK irányelvének 1. cikk d) pontját átültető EGT-állam jogszabályai szerinti] központi szerződő fél, elszámolóházi, központi értéktári tevékenység folytatására jogosult szervezet],

azzal, hogy ha csak az egyik fél az a)–i) pont szerinti szervezet, akkor az e bekezdésben foglaltakat csak akkor kell alkalmazni, ha a pozíciólezáró nettósításra vonatkozó keretmegállapodást a csődeljárás kezdeményezése előtt több mint 180 nappal megelőzően kötötték]."

Indokolás: Lásd a T/10999/16/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

3. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot **új 5-7. §-okkal – az Áht. 89. § (8) bekezdését, 100/I. § (12) bekezdését és 126. § (3) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:**

"Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosítása

5. § Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 89. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Külön törvény közüzem költségvetési szervnél – a vezetés ellenőrzése, az irányító szerv döntéseinek előkészítése és végrehajtásuk értékelése céljából – előírhatja felügyelő testület létrehozatalát.”

6. § Az Áht. 100/I. §-ának (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) A közüzem külön törvényben foglaltak szerint, az ott meghatározott feltételekkel, az irányító szerv előzetes engedélyével pénzügyi intézménytől fejlesztési hitelt vehet fel. A külön törvényben foglalt feltételeknek ki kell terjednie a közüzem – hitel visszafizetését biztosító – saját vagyona vagy saját forrásai meglétére is. A közüzem hitelállományának mértéke nem haladhatja meg a saját vagyon könyv szerinti értékének és a saját források együttes összegének 50 %-át.”

7. § Az Áht. 126. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Felhatalmazást kapnak a miniszterek és a helyi önkormányzatok, hogy az irányításuk vagy felügyeletük alá tartozó költségvetési szervek tekintetében rendeletben szabályozhatják a közszolgáltatások ellátásával összefüggő feladatellátási megállapodások részletes szabályait.”

T/10999/23/2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **3. és 48.**

Indokolás: Lásd a T/10999/23/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 5. §-sal – a Hpt. 3. § (1) bekezdése h) pontját érintően – javasolja kiegészíteni:

„5. § A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1992. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 3. §-a (1) bekezdésének h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Pénzügyi szolgáltatás a következő tevékenységek üzletszerű végzése forintban, illetőleg devizában, valutában:]

„h) pénzügyi szolgáltatás közvetítése;”

6. § A Hpt. 4. §-a (3) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A pénzügyi intézmény, ha törvény másként nem rendelkezik, pénzügyi szolgáltatáson kívül üzletszerűen kizárólag:]

„c) a Tpt.-ben meghatározott feltételekkel értékpapír-kölcsönzést, részvényesi meghatalmazotti (nominee) tevékenységet, a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Bszt.) meghatározott feltételekkel befektetési szolgáltatási tevékenységet végezhet, befektetési szolgáltatási tevékenységet kiegészítő szolgáltatást nyújthat, a Bszt. 111–116. §-a szerinti közvetítői tevékenységet és árutőzsdei szolgáltató által végezhető tevékenységet,””

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggenek: **4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.**

Indokolás: Lásd a T/10999/22/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **5. §-a felvezető szövegét módosítani és új (2) bekezdéssel – a Hpt. 4. § (3) bekezdése i) pontját érintően –kiegészíteni** javasolja:

„5. § (1) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 199[2]6. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 4. §-a (3) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A pénzügyi intézmény, ha törvény másként nem rendelkezik, pénzügyi szolgáltatáson kívül üzletszerűen kizárólag:]

„c) a Tpt.-ben meghatározott feltételekkel értékpapír-kölcsönzést, részvényesi meghatalmazotti (nominee) tevékenységet, a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Bszt.) meghatározott feltételekkel befektetési szolgáltatási tevékenységet végezhet, befektetési szolgáltatási tevékenységet kiegészítő szolgáltatást nyújthat, a Bszt. 111–116. §-a szerinti közvetítői tevékenységet és árutőzsdei szolgáltató által végezhető tevékenységet,”

[folytathat.]

(2) A Hpt. 4. §-ának (3) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

[A pénzügyi intézmény, ha törvény másként nem rendelkezik, pénzügyi szolgáltatáson kívül üzletszerűen kizárólag:]

„i) külön jogszabályban meghatározott építetési fedezetkezelői tevékenységet”

[folytathat.]”

Indokolás: Lásd a T/10999/12. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

6. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 6-9. §-okkal – a Hpt. 3. § (9)-(10) bekezdéseit, 6. § (4) bekezdése b) pontját, 6/C. §-át és a Hpt. I. Részének címét érintően – javasolja kiegészíteni:

"6. § A Hpt. 3. §-ának (9) és (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A függő ügynök a Felügyelet engedélye nélkül végezhet ügynöki tevékenységet.

(10) A pénzügyi intézmény az által megbízott függő közvetítő, többes ügynök és alvállalkozói személyét a Felügyelet által meghatározott módon és gyakorisággal bejelenti a Felügyeletnek.”

7. § A Hpt. 6. §-a (4) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az alapítványi formában működő pénzügyi vállalkozás gazdasági tevékenysége keretében kizárólag a 3. § (1) bekezdésének]

„b) h) pontja szerinti pénzügyi szolgáltatás közvetítéséből ügynöki tevékenységet”

[végezhet.]”

8. § A Hpt. a 6/B. §-t követően a következő alcímmel és 6/C. §-sal egészül ki:

„Közvetítő

6/C. § (1) Közvetítő az, aki az e törvényben foglaltaknak megfelelően

a) a pénzügyi szolgáltatás közvetítését

aa) kiemelt közvetítői tevékenységként egy pénzügyi intézmény – ideértve a pénzügyi intézmény csoportját is – vagy több pénzügyi intézmény egymással nem versengő pénzügyi szolgáltatása vonatkozásában (a továbbiakban: kiemelt közvetítő), vagy

ab) ügynöki tevékenységként egy pénzügyi intézmény – ideértve a pénzügyi intézmény csoportját is – vagy több pénzügyi intézmény egymással nem versengő pénzügyi szolgáltatása vonatkozásában (a továbbiakban: függő ügynök), vagy

ac) pénzforgalmi közvetítói tevékenységként (a továbbiakban: pénzforgalmi közvetítő)

végez (a továbbiakban együtt: függő közvetítő), vagy

b) a pénzügyi szolgáltatás közvetítését

ba) kiemelt közvetítói tevékenységként több pénzügyi intézmény egymással versengő pénzügyi szolgáltatása vonatkozásában (a továbbiakban: többes kiemelt közvetítő), vagy

bb) ügynöki tevékenységként több pénzügyi intézmény egymással versengő pénzügyi szolgáltatása vonatkozásában (a továbbiakban: többes ügynök), vagy

bc) alkuszi tevékenységként (a továbbiakban: alkusz)

végez (a továbbiakban együtt független közvetítő).

(2) Közvetítővel – ide nem értve a pénzügyi intézményt – pénzügyi szolgáltatás közvetítése tevékenységi körében megbízási szerződést kötött jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság és egyéni vállalkozó (a továbbiakban: közvetítói alvállalkozó) ezen ügyletek teljesítéséhez további megbízási szerződést nem jogosult kötni.

(3) A független közvetítő a pénzügyi szolgáltatás közvetítését kizárólag a Felügyelet e törvényben meghatározott engedélyével végezheti.

(4) A közvetítő nem jogosult az ügyfél nevében a pénzügyi intézménytől, a pénzforgalmi intézménytől az ügyfelet megillető pénz átvételére.

(5) A közvetítő köteles az ügyfél által befizetett, a pénzügyi intézményt, pénzforgalmi intézményt megillető pénzüsszegeket elkülönített számlán tartani. Ezek a pénzüsszegek a közvetítő más hitelezői kielégítésére csőd-, illetve felszámolási eljárás esetén nem használhatók fel.

(6) Az (5) bekezdés szerinti elkülönített számlának tekintendő az a letéti számla, amelyen a közvetítő kizárólag az ügyfelek által befizetett, a pénzügyi intézményt, pénzforgalmi intézményt megillető pénzüsszegeket tarthatja.”

9. § A Hpt. I. Részének címe helyébe a következő cím lép:

I. RÉSZ

A PÉNZÜGYI INTÉZMÉNYEK, PÉNZFORGALMI INTÉZMÉNYEK ÉS A FÜGGETLEN KÖZVETÍTŐK ENGEDÉLYEZÉSE"

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.

Indokolás: Lásd a T/10999/22/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 6. §-ának a következő módosítását és új (2)-(3) bekezdésekkel – a Hpt. 8. § (4)-(5) bekezdéseit érintően – történő kiegészítését javasolja:

"6. § (1) A Hpt. 8. §-ának (2) bekezdésében a „Ptk.” szövegrész helyébe a „Polgári Törvénykönyvről szóló törvényben (a továbbiakban: Ptk.)” szöveg[rész] lép.

(2) A Hpt. 8. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A pénzügyi szolgáltatás közvetítését – az (5) bekezdésben meghatározott eltéréssel –bármely jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság és egyéni vállalkozó is végezheti.”

(3) A Hpt. 8. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (5) bekezdés számozása (6) bekezdésre változik:

„(5) A többes kiemelt közvetítő részvénytársaságként vagy korlátolt felelősségű társaságként működhet.””

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.

Indokolás: Lásd a T/10999/22/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 7. §-sal – a Hpt. 9. § (11) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

„7. § A Hpt. 9. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Többes kiemelt közvetítőnek legalább ötvenmillió forint induló tőkével kell rendelkeznie.””

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.

Indokolás: Lásd a T/10999/22/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

9. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 8-11. §-okkal – a Hpt. 13/E. §-át, 14. § (1) bekezdése h) pontját, és (2) bekezdése d) pontját, 15. § (1) bekezdése f) pontját és (2) bekezdése d) pontját, valamint 16. § (1) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

"8. § A Hpt. a 13/D. §-t követően a következő alcímmel és 13/E. §-sal egészül ki:

„A független közvetítővel szembeni feltételek

13/E. § (1) Független közvetítő csak olyan jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, illetve egyéni vállalkozó lehet,

a) akinek vezető állású személye – ideértve az egyéni vállalkozót is –

aa) büntetlen előéletű,

ab) legalább három év szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkezik, valamint – a (3) bekezdésben meghatározott eltéréssel – megfelel a 219/D. §-ban foglalt szakmai követelményeknek,

b) akinek a tevékenységéből eredő károk biztosítására – a (3) bekezdésben meghatározott eltéréssel – mindenkor legalább káreseményenként ötmillió forint, illetve évente együttesen legalább ötvenmillió forint összegű felelősségbiztosítása rendelkezésre áll,

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül a többes kiemelt közvetítőnek rendelkeznie kell a pénzmosás megelőzésére és a terrorizmus finanszírozásának megakadályozására vonatkozó szabályzattal és eljárásrenddel.

(3) Az alkusz

a) vezető állású személye csak az lehet, aki szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel [68. § (3) bekezdés] rendelkezik,

b) tevékenységéből eredő károk biztosítására az alkusznak mindenkor legalább káreseményenként tízmillió forint, illetve évente együttesen legalább százmillió forint összegű felelősségbiztosítással kell rendelkeznie.

(4) Az (1) bekezdés a) pontja alkalmazása szempontjából szakirányú szakmai gyakorlatként pénzügyi intézménynél, közvetítőnél tisztségviselőként, vagy pénzügyi szolgáltatási, közvetítői szakterületen alkalmazottként, egyéni vállalkozóként, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban eltöltött gyakorlat vehető figyelembe. Külföldön szerzett szakmai gyakorlat akkor vehető figyelembe, ha megszerzésére pénzügyi intézménynek, illetve közvetítőnek megfeleltethető intézménynél került sor.”

9. § (1) A Hpt. 14. §-a (1) bekezdésének h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[(1) A Felügyelet engedélye szükséges - a (2)-(4) bekezdésben, valamint a 14/A-14/B. §-ban foglalt eltéréssel - a hitelintézet:]

„h) pénzügyi szolgáltatási tevékenységének kiemelt közvetítő vagy többes kiemelt közvetítő igénybevételével történő végzéséhez.”

(2) A Hpt. 14. §-a (2) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Felügyelet engedélye szükséges a fióktelep formájában működő hitelintézet]

„d) pénzügyi szolgáltatási tevékenységének kiemelt közvetítő vagy többes kiemelt közvetítő igénybevételével történő végzéséhez.”

10. § (1) A Hpt. 15. §-ának (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

[A Felügyelet engedélye szükséges a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel a pénzügyi vállalkozás]

„f) pénzügyi szolgáltatási tevékenységének kiemelt közvetítő vagy többes kiemelt közvetítő igénybevételével történő végzéséhez.”

(2) A Hpt. 15. §-ának (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[A Felügyelet engedélye szükséges a fióktelep formájában működő pénzügyi vállalkozás]

„d) pénzügyi szolgáltatási tevékenységének kiemelt közvetítő vagy többes kiemelt közvetítő igénybevételével történő végzéséhez.”

11. § A Hpt. 16. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pénzváltás közvetítésére csak kiemelt közvetítő vagy többes kiemelt közvetítő kaphat engedélyt.””

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.

Indokolás: Lásd a T/10999/22/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

10. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 9-11. §-okkal – a Hpt. 18/A. § (1) bekezdése i) pontját, 18/B. §-át, 18/C. §-át és az azt megelőző címet érintően – javasolja kiegészíteni:

„9. § A Hpt. 18/A. §-a (1) bekezdésének i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A pénzforgalmi intézmény pénzforgalmi szolgáltatási tevékenységre jogosító engedély iránti kérelméhez mellékelni kell:]

„i) ha a kérelmező pénzforgalmi közvetítői tevékenységre közvetítőt kíván megbízni, fióktelepet tervez létesíteni vagy tevékenysége működtetését kiszervezné, ennek bemutatását.”

10. § A Hpt. 18/B. § (1) bekezdésében a „három” szövegrész helyébe az „öt” szöveg, az „ügynökkel” szövegrész helyébe a „pénzforgalmi közvetítővel” szöveg, a (3) bekezdés a) b), d), e) és h) pontjában, (5) bekezdésében, (8) bekezdés a) pontjában „az ügynök” szövegrész helyébe „a pénzforgalmi közvetítő” szöveg, (3) bekezdés c) pontjában „az ügynöknél” szövegrész helyébe „a pénzforgalmi közvetítőnél” szöveg, (3) bekezdés f) pontjában a „30 napnál” szövegrész helyébe a „90 napnál” szöveg, (4) bekezdésében az „ügynökkel” szövegrész helyébe a „pénzforgalmi közvetítővel” szöveg, (6) bekezdésében az „ügynök” szövegrész helyébe a „pénzforgalmi közvetítő” szöveg, (8) bekezdésében „az ügynököt” szövegrész helyébe „a pénzforgalmi közvetítőt” szöveg lép.

11. § A Hpt. a 18/B. §-t követően a következő alcímmel és 18/C. §-sal egészül ki:

„Független közvetítő engedélyezése

18/C. § (1) Független közvetítőként történő működésre jogosító engedély iránti kérelemhez mellékelni kell a kérelmező

a) 3. számú melléklet I. Fejezetében meghatározott azonosító adatait,

b) kérelem benyújtásakor hatályos létesítő okiratát, harminc napnál nem régebbi okirati igazolást arról, hogy a személyes joga szerinti bejegyzése (nyilvántartásba vétele) megtörtént, nem áll csőd-, felszámolási vagy végelszámolási eljárás alatt, valamint vezető állású személye megfelel a 13/E. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt követelményeknek,

c) nyilatkozatát, hogy rendelkezik a szolgáltatás nyújtásához szükséges személyi és tárgyi feltételekkel,

d) által folytatni kívánt tevékenységre vonatkozó általános szerződési feltételeket is tartalmazó üzletszabályzatot,

e) nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a független közvetítőként történő működését mikor kívánja megkezdeni,

f) nyilatkozatát arról, hogy a jogszabályban meghatározott, illetőleg jogszabályon alapuló adatszolgáltatások teljesítésére felkészült,

g) teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy hozzájárul az engedély iránti kérelemhez mellékelte iratban foglaltak valódiságának a Felügyelet által megkeresett szervek útján történő ellenőrzéséhez.

(2) Ha a kérelmező többes kiemelt közvetítőként kíván működni, az (1) bekezdésben meghatározottakon kívül a kérelemhez igazolnia kell a 9. § szerinti az induló tőke teljes összegének rendelkezésre állását, valamint mellékelnie kell a pénzmosás megelőzésére és a terrorizmus finanszírozásának megakadályozására vonatkozó szabályzatát és eljárásrendjét.”

(3) Ha a kérelmező az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott adatot nem igazolja, a Felügyelet adatszolgáltatási kérelemmel fordul a szükséges adatokról nyilvántartást vezető magyarországi hatósághoz vagy bírósághoz.””

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.

Indokolás: Lásd a T/10999/22/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért*

11. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 11-12. §-okkal – a Hpt. 30/B. §-át és a 32/H. § (2) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

”11. § A Hpt. a 30/A. §-t követően a következő 30/B. §-sal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi 30/B. § számozása 30/C. §-ra változik:

„30/B. § (1) A Felügyelet a független közvetítő működési engedélyét visszavonja, ha a közvetítő

a) az e törvényben előírt nyilvántartásba vételi és működési feltételek bármelyikének nem felel meg,

b) nyilvántartása, illetve az éves beszámolója nem felel meg a valóságnak,

c) az engedély megadásától számított egy éven belül tevékenységét nem kezdte meg, vagy a tevékenységet hat hónapon túl szünetelteti,

d) a tevékenysége felfüggesztésének időtartama alatt a jogsértő helyzet megszüntetése érdekében tett felügyeleti intézkedések nem vezettek eredményre.

(2) A Felügyelet a független közvetítő működési engedélyét visszavonhatja, ha a közvetítő

a) működése súlyosan vagy ismétlődően megsérti az ügyfelek érdekeit,

b) a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat ismételten vagy súlyosan megsérti.”

12. § A Hpt. 32/H. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a Felügyelet rendelkezésére álló információk szerint az Európai Unió másik tagállamában székhellyel rendelkező pénzforgalmi intézmény pénzforgalmi közvetítői tevékenységet végző közvetítőjével, vagy fióktelepe létesítésével kapcsolatban felmerül a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésére és megakadályozására vonatkozó szabályok megsértése, akkor a Felügyelet köteles erről a székhely szerinti illetékes felügyeleti hatóságot is értesíteni.”

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.

Indokolás: Lásd a T/10999/22/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

12. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 13-15. §-okkal – a Hpt. 49. § (2) bekezdését, 50. § (3) bekezdését és 54. § (1) bekezdése q) pontját érintően – javasolja kiegészíteni:

”13. § A Hpt. 49. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi intézmény és a pénzügyi, kiegészítő pénzügyi szolgáltatást nyújtó – pénzügyi intézménynek nem minősülő – vállalkozás (ideértve a közvetítőt is) tulajdonosa, a pénzügyi intézményben és a pénzforgalmi intézményben minősített befolyást szerezni kívánó személy, a vezető állású személy, valamint a pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi intézmény és a pénzügyi, kiegészítő pénzügyi szolgáltatást nyújtó – pénzügyi intézménynek nem minősülő - vállalkozás alkalmazottja köteles a pénzügyi intézmény és a pénzforgalmi intézmény működésével kapcsolatban tudomására jutott üzleti titkot – időbeli korlátozás nélkül – megtartani.”

14. § A Hpt. 50. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A banktitokra vonatkozó rendelkezéseket a közvetítő ügyfelének (1) bekezdésben meghatározott adataira is megfelelően alkalmazni kell.”

15. § A Hpt. 54. §-ának (1) bekezdése a következő q) ponttal egészül ki:

[Nem jelenti a banktitok sérelmét]

„q) a pénzügyi intézmény által a pénzügyi intézménnyel szerződéses kapcsolatban levő közvetítő részére a közvetítő által közvetített pénzügyi szolgáltatásra vonatkozó szerződés teljesítéséhez kapcsolódó adatszolgáltatás.”

T/10999/22/1-21. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.</p>

Indokolás: Lásd a T/10999/22/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

13. Horn Gábor képviselő a törvényjavaslat **14. § (2) bekezdésének** – a **Hpt. 199. §-át érintően** – az elhagyását javasolja:

"[(2) A Hpt. a következő 199. §-sal egészül ki:

„199. § Semmis a pénzügyi intézmény által kötött hitel- és kölcsönszerződés, ha az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutató mértéke meghaladja a szerződéskötés időpontjában érvényes jegybanki alapkamat tízszeresét.”]

Indokolás: Lásd a T/10999/7. számú és a T/10999/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. nem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

14. Dr. Dancsó József képviselő a törvényjavaslat **14. § (2) bekezdésében a Hpt. 199. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Hpt. a következő 199. §-sal egészül ki: /

"199. § Semmis a pénzügyi intézmény által kötött hitel- és kölcsönszerződés, ha az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutató mértéke meghaladja a szerződés-kötés időpontjában érvényes jegybanki alapkamat [**tízszeresét**] hatszorosát."

Indokolás: Lásd a T/10999/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. nem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

15. Dr. Szanyi Tibor és Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **14. § (2) bekezdésében a Hpt. 199. §-ának** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Hpt. a következő 199. §-sal egészül ki: /

"199. § Semmis a pénzügyi intézmény által kötött hitel- és kölcsönszerződés, ha az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutató mértéke meghaladja a szerződés-kötés időpontjáj[**ban**]t megelőző hónap utolsó napján érvényes jegybanki alapkamat

a) húszszorosát, ha a hitel- és kölcsönszerződés futamideje legfeljebb 365 nap,

b) tízszeresét, ha a hitel- és kölcsönszerződés futamideje meghaladja a 365 napot."

Indokolás: Lásd a T/10999/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

16. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 15-18. §-okkal –a Hpt. 131. § (4) bekezdését, 139/A. § (1) bekezdését és (4) bekezdése d) pontját, 188. §-át, valamint 190. § (1) és (5)-(6) bekezdéseit érintően – javasolja kiegészíteni:

"15. § A Hpt. 131. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A zálogkölcönzési tevékenységet folytató pénzügyi vállalkozásnak, a pénzforgalmi szolgáltatási tevékenységet folytató vállalkozásnak, valamint a zálogkölcönzési, illetve pénzforgalmi szolgáltatási tevékenységet kiemelt közvetítói tevékenységként, illetve pénzforgalmi közvetítói tevékenységként közvetítőnek a számvitelről szóló törvény szerinti napi készpénz záró állomány maximális mértékének, illetve havi szintű átlagának megállapítása során nem kell figyelembe vennie az e tevékenység céljára szolgáló elkülönítetten nyilvántartott készpénzállományt vagy az e tevékenység folytatása során birtokába került, a megbízót, illetve az ügyfelet megillető készpénzállomány elkülönített nyilvántartásban szereplő, kötelezettségként kimutatott összegét.”

16. § (1) A Hpt. 139/A. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pénzügyi intézmény; a pénzforgalmi intézmény; a kiegészítő pénzügyi szolgáltatást nyújtó – pénzügyi intézménynek és pénzforgalmi intézménynek nem minősülő – vállalkozás; a független közvetítő és a bankképviselő a Felügyelet részére felügyeleti díjat fizet.”

(2) A Hpt. 139/A. §-a (4) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A szorzószám]

„d) kiegészítő pénzügyi szolgáltatást nyújtó – pénzügyi intézménynek és pénzforgalmi intézménynek nem minősülő – vállalkozás, bankképviselő és a független közvetítő esetén: egy.”

17. § A Hpt. 188 §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„188. § A Felügyelet nyilvántartásba veszi a közvetítő és közvetítói alvállalkozó következő adatait:

a) neve, székhelye, a tevékenység végzésének helyére vonatkozó adatok,

b) alapításának, engedélyének, nyilvántartásba vételének időpontja,

c) a közvetítő típusa (kiemelt közvetítő, függő ügynök, pénzforgalmi közvetítő, többes kiemelt közvetítő, többes ügynök, alkusz, közvetítói alvállalkozó), a megbízó pénzügyi intézmény, pénzforgalmi intézmény, közvetítói alvállalkozó esetén a közvetítő neve,

d) a független közvetítő vezető állású személyének a 3. számú melléklet I. Fejezetében meghatározott azonosító adatai,

e) a szolgáltatási tevékenysége megkezdésének időpontja,

f) az a)-e) pontokban felsorolt adatokban történt változásokat.”

18. § A Hpt. 190 §-ának (1) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(1) A Felügyelet az e törvényben meghatározott feladatai ellátásához a 186–188. §-ban meghatározott, valamint az általa elrendelt adatszolgáltatások alapján nyilvántartja:

a) a pénzügyi intézményeket, pénzforgalmi intézményeket, bankképviselőket, járulékos vállalkozásokat, a közvetítőket;

b) a kiegészítő pénzügyi szolgáltatást végző vállalkozásokat,

c) a pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi intézmény, a független közvetítő tulajdonosait,

d) a pénzügyi intézmény, a pénzforgalmi intézmény, a független közvetítő vezető állású személyeit,

e) a könyvvizsgálót,

f) a kérelmezőket.”

„(5) A Felügyelet a közvetítőket a megbízó pénzügyi intézmény és pénzforgalmi intézmény szerinti bontásban is nyilvántartja.

(6) Az (1) bekezdésben megjelölt nyilvántartás adatai nyilvánosak, azokat a Felügyelet a honlapján bárki számára elérhetően, napra készen közzéteszi.”

T/10999/22/1-21. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.</p>

Indokolás: Lásd a T/10999/22/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

17. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslatot új 15. §-sal – a Hpt. 200. §-át érintően – javasolja kiegészíteni:

"15. § A Hpt. a következő 200. §-sal egészül ki:

„200. § (1) Ha a pénzügyi intézmény által biztosítéki céllal kötött vételi jog alapján megszerzett dolog szerződés szerinti vételára alacsonyabb a vételi jog gyakorlását megelőző 6 hónapon belül készült szakértői értébecslés szerinti forgalmi érték legalább 70 %-ának megfelelő összegnél (minimum ár), a vételi jog jogosultja a vételáron felül – a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint – köteles a vételár és a minimum ár különbözetének a kötelezett javára történő megtérítésére.

(2) A vételi jog jogosultja a követelése, annak járulékai és az (1) bekezdés szerint általa térítendő pénzösszeg közötti különbözet összegével a kötelezettel elszámolni köteles.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni akkor is, ha a pénzügyi intézmény

a) a biztosítéki céllal kötött vételi jog a gyakorlását másnak átengedi,

b) a biztosítéki céllal kötött vételi joggal biztosított követelést másra átruhazza (engedményezi).”"

Indokolás: Lásd a T/10999/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

18. Molnár László, Szabó Lajos és Keller László képviselő a törvényjavaslat 15. § (1) bekezdésében a Hpt. 210. § (3)-(5) bekezdéseinek a következő módosítását javasolja:

/15. § (1) A Hpt. 210. §-ának (3)–(9) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek: /

"(3) Fogyasztóval kötött kölcsönszerződésben vagy pénzügyi lízingszerződésben az ügyfél számára kedvezőtlenül kizárólag a kamatot, díjat vagy költséget lehet egyoldalúan módosítani. Egyéb feltétel, ideértve az **[ok-okozati listát]** egyoldalú módosításra okot adó **körülmények felsorolását is**, egyoldalúan nem módosítható az ügyfél számára kedvezőtlenül. Az egyoldalú módosítás jogát a hitelező akkor jogosult gyakorolni, ha a módosításra okot adó objektív körülmények tételes meghatározását a szerződés tartalmazza, valamint a hitelező árazási elveit írásban rögzítette.

(4) Az árazási elveknek tartalmazniuk kell legalább a következőket:

a) valamely kamat, díj vagy költség módosítása a szerződésekben foglalt és az adott kamat, díj vagy költség mértékére ténylegesen hatást gyakorló ok alapján történhet;

b) ha valamely feltétel változása a kamat-, díj- vagy költségelem csökkentését teszi indokolttá, azt is érvényesíteni kell;

c) az adott kamat-, díj- vagy költségelemre kihatással bíró ok-okozati feltételeket együttesen, tényleges hatásuk arányában kell figyelembe venni.

d) díjat vagy költséget évente legfeljebb a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett előző évi éves fogyasztói árindex mértékében lehet emelni.

(5) Az árazási elvek megfelelőségét, valamint az árazási elvek alkalmazásának gyakorlatát a Felügyelet ellenőrzi. Az ellenőrzés során a Felügyelet figyelembe veszi a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény hatálya alá tartozó, a Felügyelet által is elfogadott magatartási kódex rendelkezéseit."

Indokolás: Lásd a T/10999/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

19. Dr. Dancsó József képviselő a törvényjavaslat 15. § (2) bekezdésében a Hpt. 210. § (14) bekezdésének az elhagyását javasolja:

/(2) A Hpt. 210. §-a a következő (10)–(14) bekezdésekkel egészül ki:/

"[(14) A pénzügyi intézmény az ügyfél számára nem kedvezőtlenül egyoldalúan módosíthatja az ügyféllel kötött szerződés feltételeit.]"

Indokolás: Lásd a T/10999/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. nem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

20. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 16-20. §-okkal – a Hpt. XXXI/A-C. Fejezetét, 219. §-át, 219/A-D. §-át, valamint 235. § (1) bekezdése m)-n) pontjait és (2) bekezdése h) pontját érintően – javasolja kiegészíteni:

"16. § A Hpt. a 218. §-t követően a következő XXXI/A. Fejezettel és 219. §-sal egészül ki:

„XXXI/A. Fejezet

Független közvetítő

219. § (1) A többes kiemelt közvetítő – és az általa az e tevékenységre igénybe vett, vele megbízási, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – e tevékenysége során okozott kárért a közvetítő felel.

(2) A többes kiemelt közvetítői megbízója felel azért, hogy a megbízási szerződés pontosan, egyértelműen meghatározza a közvetítő által ellátandó feladatokat, az ügyfelek tájékoztatására vonatkozó követelményeket, továbbá azért, hogy minden, a megbízási szerződés megfelelő teljesítéséhez szükséges információt a közvetítő rendelkezésére bocsát.

(3) A független közvetítő a pénzügyi szolgáltatás közvetítéséért közvetítői díjat kizárólag a megbízótól fogadhat el. E rendelkezés nem érinti a független közvetítő azon jogosultságát, hogy a pénzügyi szolgáltatás közvetítését igénybe vevő ügyfele számára más - a pénzügyi szolgáltatás közvetítésének nem minősülő – szolgáltatása ellenértékéért díjat számítsa fel.

(4) A közvetítői díj időbeni ütemezésének arányosnak kell lennie a közvetített pénzügyi szolgáltatás futamidejével, valamint szerződés szerű teljesítésével.

(5) A független közvetítő az ügyféllel kötött közvetítői szerződésről és a közvetített pénzügyi szolgáltatási szerződésről köteles nyilvántartást vezetni. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a közvetített szerződés feleinek nevét, a szerződéskötés idejét, tárgyát, lényeges feltételeit. A független közvetítő köteles a közvetítői tevékenységével kapcsolatos iratokat három évig megőrizni. Ez a kötelezettség nem érinti a számviteli bizonylat megőrzésére vonatkozó rendelkezéseket..

(6) Az alkusz az alkuszi tevékenységen kívül más pénzügyi és kiegészítő pénzügyi szolgáltatást nem végezhet

(7) A kizárólag magánszemélyek részére a mindennapi élet felszerelési tárgyainak, tartós fogyasztási cikkeinek (ide nem értve a gépjárművet) megvásárlásához nyújtott hitel- és pénzkölcsönt közvetítő többes ügynökre a 13/E.§ (1) bekezdés b) pontjában, a 18/C. § (1) bekezdés d) pontjában, 139/A. § (1) bekezdésében, valamint 219/D.§-ban foglalt rendelkezéseket nem kell alkalmazni"

17. § A Hpt. a 219. §-t követően a következő 219/A–219/B. §-sal egészül ki:

„219/A. § (1) A független közvetítő a pénzügyi szolgáltatás közvetítését megelőzően köteles a szolgáltatását igénybe venni szándékozó ügyfél részére írásban egyértelmű tájékoztatást adni:

a) a cégnevéről, székhelyéről, és felügyeleti hatóságának megjelöléséről,

b) a felügyeleti nyilvántartásról, amelyben szerepel, és annak módjáról, ahogyan nyilvántartását ellenőrizni lehet,

c) arról, hogy a tevékenysége során okozott kárért az ügyfél felé ki áll helyt,

d) arról, hogy többes kiemelt közvetítőként, többes ügynökként a pénzügyi intézmény megbízásából, vagy alkuszként a pénzügyi szolgáltatást igénybe venni szándékozó ügyfél megbízásából jár el.

e) arról, hogy a pénzügyi szolgáltatás közvetítéséért közvetítői díjat kizárólag a megbízótól fogadhat el.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottak nem alkalmazandóak, ha a tájékoztatási kötelezettséget a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló törvény rendelkezései írják elő.

219/B. § (1) A független közvetítő a pénzügyi szolgáltatási szerződés megkötésének elősegítése során köteles az ügyfélnek kielégítő mennyiségű, de – ha a piacon hozzáférhető – legalább három szolgáltató versengő szolgáltatásnak minősülő ajánlatát elemezni és átadni. Ha a többes kiemelt közvetítő kizárólag kettő versengő szolgáltatást közvetít, akkor a kettő ajánlatot kell elemeznie és átadnia.

(2) A pénzügyi szolgáltatás közvetítését megelőzően a független közvetítő köteles az ügyfél tájékoztatása alapján felmérni az ügyfél igényeit és szükségleteit, valamint azokat az indokokat, amelyek a független közvetítő által e tevékenységével összefüggésben adott tanácsot alátámasztják.

(3) Az alkusz a pénzügyi szolgáltatás megkötésének elősegítése során feltár és elemez minden olyan lehetséges ajánlatot, amely az ügyfél céljainak elérésére alkalmas.

(4) A többes ügynök és az alkusz felelős a téves tanácsadásért, az iratok és a nyilatkozatok késedelmes továbbításáért.”

18. § A Hpt. a 219/B. §-t követően a következő XXXI/B. Fejezettel és 219/C. §-sal egészül ki:

„XXXI/B. § Fejezet

Függő közvetítő

219/C. § (1) A kiemelt közvetítő és a pénzforgalmi közvetítő – és az általa az e tevékenységre igénybe vett, vele megbízási, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – e tevékenysége során okozott kárért a megbízó pénzügyi intézmény, pénzforgalmi intézmény felel.

(2) A függő közvetítő a pénzügyi szolgáltatás közvetítéséért kizárólag a megbízó pénzügyi intézménytől, pénzforgalmi intézménytől jogosult közvetítői díjra. E rendelkezés nem érinti a függő közvetítő azon jogosultságát, hogy a pénzügyi szolgáltatás közvetítését igénybe vevő ügyfele számára más – a pénzügyi szolgáltatás közvetítésének nem minősülő – szolgáltatása ellenértékeként díjat számítson fel.

(3) A közvetítői díj időbeni ütemezésének arányosnak kell lennie a közvetített pénzügyi szolgáltatás futamidejével, valamint szerződésszerű teljesítésével.

(4) A függő közvetítő a pénzügyi szolgáltatás közvetítését megelőzően köteles az ügyfél részére tájékoztatást adni:

a) a cégnevről, székhelyéről, és felügyeleti hatóságának megjelöléséről,

b) a felügyeleti nyilvántartásról, amelyben szerepel, és annak módjáról, ahogyan nyilvántartását ellenőrizni lehet,

c) arról, hogy függő közvetítőként a megbízó nevében és javára jár el, a megbízó érdekeit képviseli,

d) arról, hogy a pénzügyi szolgáltatási szerződés megkötéséért közvetítői díjazásban részesül.

(5) A (4) bekezdésben meghatározottak nem alkalmazandóak ha a tájékoztatási kötelezettséget a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény vagy a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló törvény rendelkezései írják elő.”

(6) A kizárólag magánszemélyek részére a mindennapi élet felszerelési tárgyainak, tartós fogyasztási cikkeinek (ide nem értve a gépjárművet) megvásárlásához nyújtott hitel- és pénzkölcsönt közvetítő függő ügynökre a 219/D.§-ban foglalt rendelkezéseket nem kell alkalmazni”

19. § A Hpt. a 219/C. §-t követően a következő XXXI/C. Fejezettel és 219/D. §-sal egészül ki:

„XXXI/C. Fejezet

Szakmai követelmények

219/D. § (1) A közvetítővel – e tevékenységi körében – munkaviszonyban, megbízási viszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban csak olyan természetes személy lehet, aki

a) szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel [68. § (3) bekezdés], vagy

b) középfokú végzettséggel és

ba) szakképesített bankreferensi szakképesítéssel,

bb) banki, befektetési termékértékesítői szakképesítéssel,

bc) befektetési tanácsadói szakképesítéssel,

bd) Magyar Bankszövetség Felsőfokú Bankszakmai oklevelével,

be) a ba)–bd) pontokban foglaltakkal egyenértékű szakképesítéssel, vagy

bf) külön jogszabályban meghatározott, a Felügyelet által kiadott közvetítői hatósági vizsga letételét igazoló tanúsítványával

rendelkezik.

(2) A közvetítőnek minősülő megbízó vagy munkáltató köteles gondoskodni arról, hogy a vele – e tevékenységi körében – munkaviszonyban vagy megbízási viszonyban álló természetes személy a közvetített szolgáltatással kapcsolatban részletes ismeretekkel rendelkezzen.

(3) A közvetítőnek minősülő megbízó vagy munkáltató az (1) bekezdésekben foglalt követelményekről belső nyilvántartást vezet.

(4) A független közvetítő felelős a vele – e tevékenységi körében – munkaviszonyban vagy megbízási jogviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló természetes személyekkel szemben támasztott szakmai követelmények fennállásának ellenőrzéséért.

(5) A pénzügyi szolgáltatást nyújtó személy felelős a függő közvetítő és a vele – e tevékenységi körében – munkaviszonyban vagy megbízási jogviszonyban, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló természetes személyekkel szemben támasztott szakmai követelmények fennállásának ellenőrzéséért.”

20. § (1) A Hpt. 235. §-ának (1) bekezdése a következő m) és n) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben állapítsa meg:]

„m) a független közvetítők felelősségbiztosítási szerződéseinek tartalmi követelményeire

n) a közvetítői díj meghatározásának és kifizetésének módjára, időbeli ütemezésére”

[vonatkozó részletes szabályokat.]

(2) A Hpt. 235. §-ának (2) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg:]

„h) a közvetítői hatósági képzésre, a hatósági képzés során szerzett, a Felügyelet által kiadott pénzügyi szolgáltatás közvetítésére feljogosító tanúsítvány megszerzésének követelményeire, a hatósági vizsga díjának mértékére, megfizetésére és visszatérítésére,

[vonatkozó részletes szabályokat.]”

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.

Indokolás: Lásd a T/10999/22/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

21. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 17. §-sal – a lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény 5. §-át érintően – javasolja kiegészíteni:

”A lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény módosítása

17. § A lakástakarékpénztárakról szóló 1996. évi CXIII. törvény 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § Lakástakarékpénztár részére pénzügyi szolgáltatás közvetítését végző közvetítőnek közvetítői díj csak az után a lakás-előtakarékossági szerződés után jár, ami után az ügyfél a számlanyitási díjat megfizette.””

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.

Indokolás: Lásd a T/10999/22/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

22. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat 18. §-ának – a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 17. §-ának (1) bekezdését érintően – és az azt megelőző címnek az elhagyását javasolja:

"[A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény módosítása

18. § A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 17. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az MFB Zrt. munkaviszonyt vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt csak a Hpt.-ben meghatározott személyi feltételeknek megfelelő, a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében büntetlen előéletű, cselekvőképes személlyel létesíthet, aki feladatainak ellátásához szükséges magas szintű elméleti ismeretekkel, gyakorlattal rendelkezik és megfelel az összeférhetlenségi szabályoknak. Az alkalmazottakra vonatkozó részletes szabályokat az MFB Zrt. szervezeti-működési szabályzatában kell meghatározni.”]

Indokolás: Lásd a T/10999/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

23. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 18. §-át új (1) bekezdéssel – a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 3. §-a (2) bekezdése i) pontját érintően – javasolja kiegészíteni:

"18. § (1) A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 3. §-a (2) bekezdésének i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az MFB Zrt. - az (1) bekezdésben meghatározott körben - az alábbi pénzügyi szolgáltatási tevékenységeket végezheti:]

„i) pénzügyi szolgáltatás közvetítése.”

(2) A Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény 17. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az MFB Zrt. munkaviszonyt vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyt csak a Hpt.-ben meghatározott személyi feltételeknek megfelelő, a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében büntetlen előéletű, cselekvőképes személlyel létesíthet, aki feladatainak ellátásához szükséges magas szintű elméleti ismeretekkel, gyakorlattal rendelkezik és megfelel az összeférhetlenségi szabályoknak. Az alkalmazottakra vonatkozó részletes szabályokat az MFB Zrt. szervezeti-működési szabályzatában kell meghatározni.”

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.

Indokolás: Lásd a T/10999/22/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

24. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 48-49. §-okkal – a Bit. 1. § (1) bekezdése e) pontját és 3. § (1) bekezdése 95. pontját érintően – javasolja kiegészíteni:

"48. § (1) A biztosítókról és biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit.) 1. §-a (1) bekezdésének e) pontja helyébe a következő lép:

[(1) Ha nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, e törvény hatálya kiterjed:]

„e) Kártalanítási Számla, továbbá a Kártalanítási Alap kezelésével foglalkozó szervezetnek a Számla kezelésével kapcsolatos tevékenységére.”

49. § A Bit. 3. §-ának (1) bekezdése a következő 95. ponttal egészül ki:

[(1) E törvény alkalmazásában:]

„95. Kártalanítási Alap: a Gfbt.-ben meghatározott fogalom.””

T/10999/21/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 24., 26., 27., 29., 34., 35., 36., 40., 41., 43., 44., 45., 51.

Indokolás: Lásd a T/10999/21/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

25. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat új 48. §-sal – a Bit. 5. § (6) bekezdése b) pontját érintően –kiegészíteni és a jelenlegi 48. § (1) bekezdés felvezető szövegét módosítani javasolja:

"48. § A biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény 5. §-a (6) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Biztosítási tevékenységgel közvetlenül összefüggő tevékenységnek minősül különösen.]

„b) a Hpt. 3. § (1) bekezdésének h) pontjában meghatározott pénzügyi szolgáltatás közvetítése.”

49. § (1) [A biztosítókról és biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit.)] A Bit. 38. §-a (6) bekezdésének a) pontja helyébe a következő lép:

[A független biztosításközvetítői tevékenység irányítója kizárólag olyan természetes személy lehet, aki]

„a) nem vezető tisztségviselője gazdasági társaságnak, amellyel szemben csőd- vagy felszámolási eljárás indult, illetőleg nem volt a kérelem benyújtását megelőző három évben vezető tisztségviselője ilyen gazdasági társaságnak,

(2) A Bit. 38. §-ának (6) bekezdése az alábbi e) ponttal egészül ki:

[A független biztosításközvetítői tevékenység irányítója kizárólag olyan természetes személy lehet, aki]

„e) igazolja, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény XV. fejezet III. címében meghatározott államtitok és a szolgálati titok megsértése bűncselekmény, illetve hamis vád, hatóság félrevezetése, hamis tanúzás, hamis tanúzásra felhívás, mentő körülmény elhallgatása, bűnpártolás, a XV. fejezet VII. címében meghatározott közélet tisztasága elleni bűncselekmény, terrorcselekmény, nemzetközi gazdasági tilalom megszegése, légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése, visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel, visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel, visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel, visszaélés atomenergia alkalmazásával, visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel, bűnszervezetben részvétel, önbíráskodás, a XVI. fejezet III. címében meghatározott közbizalom elleni bűncselekmény, a XVII. fejezetben meghatározott gazdasági bűncselekmény, a XVIII. fejezetben meghatározott vagyon elleni bűncselekmény elkövetése miatt nem szerepel a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnyt.) 7. §-ának a) - c) pontjában meghatározott nyilvántartásban.””””

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.

Indokolás: Lásd a T/10999/22/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

26. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 48. § (1) bekezdése felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

"48. § (1) A [biztosítókról és biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban:) Bit. D)] 38. §-a (6) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:"

T/10999/21/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 24., 26., 27., 29., 34., 35., 36., 40., 41., 43., 44., 45., 51.

Indokolás: Lásd a T/10999/21/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

27. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 60. §-sal – a Bit. 85. § (11) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

"60. § A Bit. 85. §-ának (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A Kártalanítási Számlát, illetve a Kártalanítási Alapot kezelő szervezet a Kártalanítási Számla és a Kártalanítási Alap kezelésével kapcsolatos tevékenység végzésére az (1) bekezdés a)-c) pontjaiban meghatározott egyéb vezetőt köteles alkalmazni.”

T/10999/21/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 24., 26., 27., 29., 34., 35., 36., 40., 41., 43., 44., 45., 51.

Indokolás: Lásd a T/10999/21/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

28. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 65. §-ában a Bit. 96. § (8) bekezdésének a következő módosítását és új (9) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

"65. § A Bit. 96. §-a a következő (8) és (9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A biztosító a biztosítási szerződési feltételekben köteles tételesen meghatározni, hogy a káresemény bekövetkezése esetén milyen károkat és költségeket milyen okiratok – ideértve a (6) bekezdés szerinti számlát is – bemutatása ellenében térít. [Szolgáltatása teljesítésekor ennek alapján tételes elszámolást köteles a biztosított, illetve a károsult rendelkezésére bocsátani.] A biztosító a szolgáltatása teljesítésének esedékességét csak olyan okirat bemutatásától teheti függővé, amely a biztosítási esemény bekövetkezésének igazolásához, illetve a teljesítendő szolgáltatás mértékének meghatározásához szükséges, a biztosítási szolgáltatás teljesítésének esedékességét a bejelentett káresemény tekintetében indult büntető-, polgári bírósági] vagy szabálysértési eljárás jogerős befejezéséhez nem kötheti.

(9) Ha a biztosított vagyontárgy gépjármű, a Gfbt. 32/A. és 32/B. §-ában foglaltakat kell alkalmazni azzal, hogy a károsult alatt a biztosítottat kell érteni és a biztosító által nyújtható szolgáltatási előlegnek az előzetesen kalkulált vagy a térítendő nettó biztosítási összeghez viszonyított legnagyobb, legfeljebb 60 %-os mértékét, a biztosítási szerződési feltételekben kell meghatározni.”

T/10999/20/1-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **1., 28., 38., 52.**

Indokolás: Lásd a T/10999/20/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

29. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 69. §-sal – a Bit. 157. § (1) bekezdése n) pontját érintően – javasolja kiegészíteni:

”69. § A Bit. 157. §-a (1) bekezdésének n) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[157. § (1) A biztosítási titok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn]

„n) a kárrendezéshez és a megtérítési igény érvényesítéséhez szükséges adatok tekintetében, továbbá ezek egymásközi átadásával kapcsolatban a Kártalanítási Számlát, illetve a Kártalanítási Alapot kezelő szervezettel, a Nemzeti Irodával, a levelezővel, az Információs Központtal, a Kártalanítási Szervezettel, kárrendezési megbízottal és a kárképviselővel, illetve a károkozóval, amennyiben az önrendelkezési jogával élve a közúti közlekedési balesetével kapcsolatos kárrendezés kárfelvételi jegyzőkönyvéből a balesetben érintett másik jármű javítási adataihoz kíván hozzáférni.”

[szemben, ha az a)-j), n), r) és s) pontban megjelölt szerv vagy személy írásbeli megkereséssel fordul hozzá, amely tartalmazza az ügyfél nevét vagy a biztosítási szerződés megjelölését, a kért adatok fajtáját, az adatkérés célját és jogalapját, azzal, hogy a k), l), m), p) és q) pontban megjelölt szerv vagy személy kizárólag a kért adatok fajtáját, az adatkérés célját és jogalapját köteles megjelölni. A cél és a jogalap igazolásának minősül az adat megismerésére jogosító jogszabályi rendelkezés megjelölése is.]”

T/10999/21/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **24., 26., 27., 29., 34., 35., 36., 40., 41., 43., 44., 45., 51.**

Indokolás: Lásd a T/10999/21/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

30. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 75. §-sal – az elektronikus pénzt kibocsátó szakosított hitelintézetéről szóló 2004. évi XXXV. törvény 3. § (2) bekezdése a) pontját érintően – és 75. §-át megelőző címmel javasolja kiegészíteni:

"Az elektronikus pénzt kibocsátó szakosított hitelintézetéről szóló 2004. évi XXXV. törvény módosítása

75. § Az elektronikus pénzt kibocsátó szakosított hitelintézetéről szóló 2004. évi XXXV. törvény 3. §-a (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az elektronikus pénzt kibocsátó szakosított hitelintézet az (1) bekezdésben meghatározottakon felül üzletszerűen kizárólag a következő tevékenységeket végezheti:]

„a) a Hpt. 3. §-a (1) bekezdésének h) pontja szerinti pénzügyi szolgáltatás közvetítése.”

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.

Indokolás: Lásd a T/10999/22/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

31. A Költségvetési bizottság új 75. §-sal – a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 1. § (4) bekezdése a) pontját érintően – és 75. §-át megelőző címmel javasolja kiegészíteni:

"A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény módosítása

75. § A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 1. §-a (4) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Nem tartozik e törvény hatálya alá]

„a) a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 2. számú melléklet I. Fejezet 12.2. pontjában meghatározott ügynöki tevékenység.”

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.

Indokolás: Lásd a T/10999/22/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

32. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 79. §-sal – a Bszt. 8. § (5) bekezdés d) pontját érintően – javasolja kiegészíteni:

"79. § A Bszt. 8. §-a (5) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A befektetési vállalkozás befektetési szolgáltatási tevékenység végzése és kiegészítő szolgáltatás nyújtása mellett kizárólag]

„d) a Hpt. 3. § (1) bekezdésének h) pontja szerinti pénzügyi szolgáltatás közvetítése tevékenységet.”

[folytathat.]”

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.

Indokolás: Lásd a T/10999/22/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

33. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 79. § felvezető szövegét módosítani és 79. §-ában a Bszt. 9. § (1) bekezdését új d) ponttal kiegészíteni javasolja:

"79. § A Bszt. 9. §-a (1) bekezdésének c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Árutőzsdei szolgáltató a rendszeres gazdasági tevékenység keretében a (2) bekezdésben meghatározott eszközökre vonatkozóan]

„c) saját számlás kereskedést,

d) a Hpt. 3. § (1) bekezdésének h) pontja szerinti pénzügyi szolgáltatás közvetítését.”

[végezheti].”

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.**

Indokolás: Lásd a **T/10999/22/17.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

34. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 110. §-ában a Gfbt. 1. §-át új c) ponttal kiegészíteni és d) pontját módosítani javasolja:

"110. § A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény (a továbbiakban: Gfbt.) 1. §-ának c) és d) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

[Ha nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, e törvény hatálya kiterjed:]

c) a biztosítók, a kárrendezési megbízott, kárképviselő, a levelező, a Kártalanítási Számla, a Kártalanítási Alap, a Nemzeti Iroda, a Kártalanítási Szervezet, az Információs Központ, valamint a Magyar Biztosítók Szövetségének (a továbbiakban: MABISZ) e törvényben szabályozott tevékenységére;

d) a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének (a továbbiakban: Felügyelet), a **[fizetésképtelenné vált]** biztosító felszámolójának, a kötelező gépjármű-felelősségbiztosítást igazoló okirat (a kötvényt is beleértve) adatait, valamint egyéb vonatkozó adatokat nyilvántartó szervnek (a továbbiakban: kötvénynyilvántartó szerv), a kárnyilvántartással kapcsolatos feladatokat ellátó kárnyilvántartó szervnek, a külön jogszabályban meghatározott, közlekedési igazgatási hatóságnak (a továbbiakban: jegyző) és a vámhatóságnak e törvényben szabályozott tevékenységére."

T/10999/21/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **24., 26., 27., 29., 34., 35., 36., 40., 41., 43., 44., 45., 51.**

Indokolás: Lásd a **T/10999/21/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

35. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 111. §-át új (1) bekezdéssel – a Gfbt. 3. § 21. pontját érintően – kiegészíteni és (2) bekezdésében a Gfbt. 3. § 33. pontja helyébe a 34. pontot felvenni javasolja:

"111. § (1) A Gfbt. 3. §-a a következő 21. ponttal egészül ki, a korábbi 21-36. pontok számozása a Gfbt. hatálybalépésekor 22-37. pontra változik:

[E törvény alkalmazásában:]

„21. Kártalanítási Alap: az e törvény szerinti biztosítók által létrehozott és finanszírozott pénzalap, mely azon biztosítónál (a továbbiakban: felszámolás alatt álló biztosító) a károkozás időpontjában biztosítási fedezettel rendelkező üzemben tartó gépjárművével okozott károk megtérítését fedezi, mellyel szemben a Bit. szerinti felszámolási eljárás megindult.”

(2) A Gfbt. 3. §-ának [33]34. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvény alkalmazásában:]

„[33]34. türelmi idő: a díj esedékességétől számított hatvannapos időszak, melynek a díj – esedékességtől számított negyvenöt napon belüli – megfizetése nélkül történő leteltével a szerződés – amennyiben egyéb okból még nem szűnt meg – az esedékességtől számított hatvanadik nap elteltével díjnemfizetéssel megszűnik.”

T/10999/21/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 24., 26., 27., 29., 34., 35., 36., 40., 41., 43., 44., 45., 51.

Indokolás: Lásd a T/10999/21/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

36. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 117. §-ában a Gfbt. 29. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/117. § A Gfbt. 29. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:/

"(3) A károsult a [fizetésképtelenné vált] felszámolás alatt álló biztosítónál a károkozás időpontjában biztosítási fedezettel rendelkező üzemben tartó gépjárműve által okozott kárral kapcsolatosan felmerült igényét a biztosító felszámolójának köteles bejelenteni."

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **24., 26., 27., 29., 34., 35., 36., 40., 41., 43., 44., 45., 51.**

Indokolás: Lásd a T/10999/21/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

37. Püski András képviselő a törvényjavaslat **118. §-ának** – a **Gfbt. 32. § (4) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[118. § A Gfbt. 32. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A biztosító a kárrendezési eljárás befejezésétől számított 15 napon belül értesíti a közlekedési hatóságot, ha úgy ítéli meg, hogy a gépjármű olyan károsodást szenvedett, amely miatt a közúti forgalomban való részvételre közlekedésbiztonsági szempontból alkalmatlannak tekinthető.”]

Indokolás: Lásd a T/10999/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

38. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **118. §-a helyébe** – a **Gfbt. 32/A-B. §-ait** érintően – a következő rendelkezést javasolja:

"118. § [A Gfbt. 32. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A biztosító a kárrendezési eljárás befejezésétől számított 15 napon belül értesíti a közlekedési hatóságot, ha úgy ítéli meg, hogy a gépjármű olyan károsodást szenvedett, amely miatt a közúti forgalomban való részvételre közlekedésbiztonsági szempontból alkalmatlannak tekinthető.”]

A Gfbt. a 32. §-t követően a következő 32/A. és 32/B. §-sal egészül ki:

„32/A. § (1) Gépjármű károsodása esetén a biztosító előzetes kalkulációt készít az általa téríthető helyreállítási költségek és kiadások nettó, illetve bruttó összegéről, illetve az értékcsökkenés mértékének megfelelő összegről, és erről tájékoztatja a károsultat.

(2) A biztosító a gépjárműben keletkezett kár helyreállításához szükséges költségek általános forgalmi adóval növelt összegét a károsultnak csak akkor térítheti meg, ha a károsult által bemutatott számla tartalmazza a gépjármű helyreállításához szükséges munkálatok megnevezését, anyagköltségét és munkadíját, valamint a fizetendő általános forgalmi adó összegét. Ellenkező esetben a biztosító a gépjárműben keletkezett kárként az (1) bekezdés szerinti nettó összeget, illetve az értékcsökkenés összegét téríti meg.

(3) Ha a gépjármű helyreállítását a biztosító szerződött partnere végzi, az általa benyújtott számla alapján a biztosító a szerződött partnerrel számol el.

32/B. § (1) Ha a biztosító úgy ítéli meg, hogy a közlekedési balesettel érintett gépjármű kormányműve, futóműve, illetve karosszériája (alváza) olyan károsodást szenvedett, amely miatt a közúti forgalomban való további részvételre közlekedésbiztonsági szempontból alkalmatlannak tekinthető, a kárfelvételi eljárás befejezésétől számított 8 munkanapon belül – az alkalmatlanság okának feltüntetésével – értesíti a közlekedési hatóságot, kivéve, ha a károsult a hulladékká vált gépjárművekről szóló jogszabály hatálya alá tartozó gépjármű esetén annak bontási átvételi igazolását bemutatja.

(2) A gépjárműben keletkezett károsodás esetén a biztosító a kár helyreállításához szükséges teljes költséget biztosítási szolgáltatása keretében csak akkor térítheti meg a károsultnak, ha a közlekedési hatóság a gépjármű műszaki vizsgálata eredményeként

a) arról tájékoztatja a biztosítót, hogy a gépjármű a közúti forgalomban való részvételre közlekedésbiztonsági szempontból alkalmas, vagy

b) a gépjárművet közlekedésbiztonsági szempontból a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel műszakilag alkalmatlannak minősíti, és ennek alapján a gépjárművet a jegyző – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – ideiglenesen kivonta a forgalomból.

(3) A (2) bekezdés b) pontja nem alkalmazható abban az esetben, ha a közlekedési hatóság a gépjármű műszaki vizsgálata eredményeként a hulladékká vált gépjárművekről szóló jogszabály hatálya alá tartozó gépjárművet közlekedésbiztonsági szempontból véglegesen alkalmatlannak minősítette.

(4) A biztosító az értékcsökkenés összegét csak abban az esetben fizetheti ki a károsult részére, ha a károsult a hulladékká vált gépjárművekről szóló jogszabály hatálya alá tartozó gépjármű esetén annak bontási átvételi igazolását a biztosítónak bemutatta vagy a gépjárművet a jegyző – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – végleg kivonta a forgalomból.

(5) A károsult részére a biztosító nem fizetheti ki a 32/A. § (1) bekezdése szerint kalkulált nettó összeget, illetve az értékcsökkenés összegét, ha a közlekedési hatóság arról tájékoztatja, hogy az üzemben tartó az (1) bekezdésben foglalt értesítés alapján elrendelt műszaki vizsgálatra a gépjárművet nem mutatta be, és a műszaki vizsgálatára más módon sem került sor.

(6) A 32/A. § (2) bekezdésében, valamint a (2)-(5) bekezdésben foglaltak nem érintik azt a lehetőséget, hogy a biztosító a 32/A. § (1) bekezdés szerint előzetesen kalkulált nettó összeg, illetve értékcsökkenés 60 %-ának megfelelő összegű szolgáltatási előleget nyújtson.

(7) Az (1)-(6) bekezdésekben meghatározottakat nem kell alkalmazni, ha a kárt szenvedett gépjármű telephely szerinti országa nem a Magyar Köztársaság.”

T/10999/20/1-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **1., 28., 38., 52.**

Indokolás: Lásd a T/10999/20/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

39. Szabados József képviselő a törvényjavaslat **118. §-ában a Gfbt. 32. § (4) bekezdésének** a következő módosítását és **új (5) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

"118. § A Gfbt. 32. §-a a következő (4)-(5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A biztosító **[a kárrendezési] a kárfelvételi eljárás [befejezésétől] megkezdésétől** számított **[15] 30** napon belül értesíti a közlekedési hatóságot, ha **[úgy ítéli meg, hogy]** a gépjármű olyan károsodást szenvedett, **[amely miatt] hogy** a közúti forgalomban való további részvételre közlekedésbiztonsági szempontból alkalmatlannak tekinthető, és a helyreállítás – a jogosult erre irányult nyilatkozata alapján – nem történik meg.

(5) A (4) bekezdésben meghatározott esetben kártérítés csak akkor fizethető ki a jogosult részére, ha a gépjárművet a hatóság – külön jogszabályban meghatározott módon – hivatalból kivonta a forgalomból.”

Indokolás: Lásd a T/10999/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

40. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot **új 119. §-sal – a Gfbt. 34. § (1) bekezdése felvezető szövegét érintően – javasolja kiegészíteni:**

"119. § A Gfbt. 34. §-a (1) bekezdésének felvezető szövege a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A biztosító, a Nemzeti Iroda, valamint a 36. § (6) bekezdésében meghatározott esetben a Kártalanítási Számla kezelője az általa kifizetett kártérítési összeg megtérítését követelheti.”

T/10999/21/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **24., 26., 27., 29., 34., 35., 36., 40., 41., 43., 44., 45., 51.**

Indokolás: Lásd a T/10999/21/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

41. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 119. §-ában a Gfbt. 35. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/119. § A Gfbt. 35. §-ának (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba: /

"(1) A károsult a biztosítási kötelezettség ellenére szerződéssel nem rendelkező, vagy ismeretlen üzemben tartó gépjárműve által vagy az ismeretlen gépjárművel a Magyar Köztársaság területén okozott, vagy a 26. §-ban meghatározott szünetelés ideje alatt bekövetkezett kárának megtérítése iránti igényét az e törvényben foglaltak alapján – a 36. §-ban foglalt kivételekkel – a Kártalanítási Számla kezelőjével szemben is érvényesítheti. A Kártalanítási Számla kezelője a 13. § (1) bekezdésében meghatározott összeghatárokig köteles helytállni. A károsult kárát a Kártalanítási Számla kezelője akkor is köteles megtéríteni, ha a kárt forgalomba nem helyezett vagy a forgalomból kivont gépjárművel, **továbbá fizetésképtelenné vált biztosítónál a károkozás időpontjában biztosítási fedezettel rendelkező üzemben tartó gépjárművével**] okozták."

T/10999/21/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **24., 26., 27., 29., 34., 35., 36., 40., 41., 43., 44., 45., 51.**

Indokolás: Lásd a T/10999/21/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

42. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **121. §-át új (1) bekezdéssel – a Gfbt. 45. § (1) bekezdését érintően** – javasolja kiegészíteni:

"121. § (1) A Gfbt. 45. §-ának (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A biztosítási fedezet fennállásának az ellenőrzésre jogosult hatóság eljárása során történő tanúsítására a külön rendeletben meghatározott igazolóeszköz szolgál.”"

T/10999/15/2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **42. és 53.**

Indokolás: Lásd a T/10999/15/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

43. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 122-123. §-okkal – a Gfbt. 56 § (1)-(3) bekezdéseit és 57. §-át érintően – javasolja kiegészíteni:

"122. § (1) A Gfbt. 56. §-ának (1) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A Nemzeti Iroda feladatait, a Kártalanítási Számla kezelését, továbbá a Kártalanítási Alap kezelését a MABISZ látja el.”

(2) A Gfbt. 56. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, a korábbi (2)-(4) bekezdések számozása (3)-(5) bekezdésre változik:

„(2) A Kártalanítási Alap kezelőjét megilletik mindazon jogok és terhelik mindazon kötelezettségek, amelyek a biztosítási szerződés vonatkozásában a felszámolás alatt álló biztosítót illették meg, illetve terhelték, továbbá az Alap kezelője megtérítést követelhet a felszámolás alatt álló biztosítótól. Az Alap kezelője és a felszámolás alatt álló biztosító felszámolója a kárigényének rendezése és a biztosítási szerződésekhez kapcsolódó követelések érvényesítése során együttműködnek.”

(3) A Gfbt. 56. §-ának – e § (2) bekezdéssel módosított számozás szerinti – (3) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba.

„(3) Az Információs Központ, a Nemzeti Iroda, a Kártalanítási Számla, Kártalanítási Alap és a Kártalanítási Szervezet között személyes adat, illetve biztosítási titoknak minősülő adat a károsult kárigényének rendezése, a biztosítási szerződésből eredő egyéb követelés érvényesítése, illetve a Nemzeti Irodát, a Kártalanítási Számla, Kártalanítási Alap kezelőjét megillető követelés érvényesítése céljából továbbítható.”

123. § A Gfbt. 57. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„57. § (1) A biztosítók kötelesek a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításból származó tárgyévi díjbevételük arányában a MABISZ – mint a Nemzeti Iroda feladatait ellátó szervezet és a Kártalanítási Számla kezelője – részére befizetést teljesíteni olyan mértékben, hogy azok fedezetet nyújtsanak e szervezeteket terhelő kötelezettségek teljesítésére, valamint a működési költségeik fedezetére. A negyedévenkénti befizetés legkisebb összege biztosítónként kétfélmillió forint. A biztosítók kötelesek továbbá a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításból származó előző évi piaci összdíjbevétel 0,25%-ának megfelelő összegben, negyedévente, a MABISZ – mint a Kártalanítási Alap kezelője – részére befizetést teljesíteni, amely kötelezettség a biztosító számára az adott negyedéves szerződésállományában lévő gépjárművek darabszámának – gépjármű-kategóriánként a Kártalanítási Alap kezelője által megállapított kockázati szorzókkal súlyozott – mértékében áll fenn. A befizetési kötelezettség – az e törvény szerinti tevékenységét megkezdő biztosítót terhelő kötelezettség kivételével –

mindaddig szünetel, amíg az Alap egyenlege meghaladja az előző évi piaci összdíjbevétel 6 %-át. Azok a biztosítók, akik a MABISZ-nak nem tagjai, tevékenységüket az e törvény szerinti befizetésekre vonatkozó kötelezettségvállaló nyilatkozat megtételét és ennek a Felügyelet részére történő benyújtását követően kezdhetik meg.

(2) A Kártalanítási Számla és a Kártalanítási Alap kezelője és a Nemzeti Iroda feladatainak az ellátója köteles legkésőbb a tárgyévet követő január 31-ig a biztosítók részére a befizetett összegekről kimutatást készíteni.

(3) A Kártalanítási Számla és a Kártalanítási Alap kezelője köteles minden évben a külön jogszabályban meghatározottak szerint a Felügyelet részére adatszolgáltatást teljesíteni.””

T/10999/21/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **24., 26., 27., 29., 34., 35., 36., 40., 41., 43., 44., 45., 51.**

Indokolás: Lásd a T/10999/21/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

44. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 122. §-át új (1) bekezdéssel – a Gfbt. 61. § (3) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

“(1) A Gfbt. 61. §-ának (3) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(3) A Kártalanítási Alap térítési kötelezettsége az e törvény hatálybalépését követően felszámolás alá kerülő biztosító esetében áll fenn.””

T/10999/21/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **24., 26., 27., 29., 34., 35., 36., 40., 41., 43., 44., 45., 51.**

Indokolás: Lásd a T/10999/21/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

45. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 123. § (1) bekezdésében a Gfbt. 69. § (1) bekezdése c) pontjának a következő módosítását javasolja:

/123. § (1) A Gfbt. 69. §-a (1) bekezdésének c) pontja a következő szöveggel lép hatályba:/

"c) a [fizetése képtelenné vált biztosító helyetti térítési kötelezettség ellátása érdekében] Kártalanítási Alap javára teljesített befizetéseknek, az Alap [képzésének és kezelésének [részletes] és az Alap kezelője adatszolgáltatási kötelezettségének szabályait;"

T/10999/21/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **24., 26., 27., 29., 34., 35., 36., 40., 41., 43., 44., 45., 51.**

Indokolás: Lásd a T/10999/21/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

46. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 125. §-sal – a Pft. 10. § (1) bekezdése a) pontja ab) alpontját és 14. § (1) bekezdése a) pontját érintően – javasolja kiegészíteni:

"125. § (1) A Pft. 10. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A pénzforgalmi szolgáltató a következő adatokról tájékoztatja az ügyfelet:

a) a szolgáltatóra vonatkozóan:]

„ab) a szolgáltató – az ügyfél lakóhelye vagy székhelye szerinti EGT-államban székhellyel rendelkező – fióktelepének vagy közvetítőjének címéről,”

(2) A Pft. 14. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A pénzforgalmi szolgáltatási keretszerződés tartalmazza]

„a) a szolgáltató cégnevét, székhelyét és az ügyfél lakóhelye vagy székhelye szerinti EGT-államban székhellyel rendelkező fióktelepének vagy közvetítőjének címét, valamint az ügyféllel való egyéb kapcsolattartás (ideértve az elektronikus levelezést) címét.”

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.**

Indokolás: Lásd a T/10999/22/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

47. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **126 §-át új (3) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

"(3) A Pft. 66. §-a (4) bekezdésének b) pontjában az „a törvény hatályba lépése előtt” szövegrész helyébe a „2010. január 1. előtt” szöveg lép."

T/10999/14/2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **47. és 55.**

Indokolás: Lásd a T/10999/14/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

48. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **127. § (1)-(3) bekezdéseinek** a következő módosítását és új (3) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

"127. § (1) E törvény – a (2)–(~~3~~4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

(2) E törvény 1–5. §-a, ~~7–3~~14. §-a, ~~3~~36–~~68~~71. §-a, ~~7~~25–~~7~~36. §-a, ~~7~~47. §-ának (3) bekezdése, ~~7~~58. §-a, ~~77–78~~80–81. §-a, ~~8~~03–~~97~~100. §-a, ~~99~~102–~~1~~0912. §-a, ~~1~~1720–~~1~~1821. §-a, ~~12~~0123. §-a, ~~12~~25. §-a, ~~12~~36. §-ának (2) bekezdése, ~~12~~47. §-a 2010. január 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény 6. §-a 2010. február 1-jén lép hatályba.

(4) E törvény 11~~1~~4. §-a, 11~~5~~8. §-a, 12~~1~~4. §-ának (2) bekezdése 2011. január 1-jén lép hatályba."

T/10999/23/1. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **3. és 48.**

Indokolás: Lásd a T/10999/23/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

49. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **127. §-a (1)-(2) bekezdéseinek** a következő módosítását és új (4) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

"127. § (1) E törvény – a (2)–(~~[3]~~4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

(2) E törvény 1–31. §-a, ~~33–64. §-a~~, 66-68. §-a, 72–73. §-a, 74. §-ának (3) bekezdése, 75. §-a, 77–78. §-a, 80–97. §-a, 99–109. §-a, 117–118. §-a, 120. §-a, 122. §-a, 123. §-ának (2) bekezdése, 124. §-a 2010. január 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény 111. §-a, 115. §-a, 121. §-ának (2) bekezdése 2011. január 1-jén lép hatályba.

(4) E törvény 65. §-a 2010. július 1-jén lép hatályba.

~~[(4)] (5)~~ 2010. január 1-jén hatályát veszti

a) a Tpt. 345. §-a (2) bekezdésének m) pontja,

b) a Bszt. 161. §-ának (3) bekezdése,

c) a Hpt. 2. sz. melléklete III. fejezetének 51. pontja.

~~[(5)] (6)~~ E törvény 2011. január 2-án hatályát veszti."

T/10999/13/2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **49. és 59.**

Indokolás: Lásd a **T/10999/13/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

50. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **127. § (2) bekezdésének** a következő módosítását és új (3) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

"127. § (1) E törvény – a (2)–(3) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

(2) E törvény ~~[1–31. §-a]~~ 1-13. §-a, 14. § (1) bekezdése, 15-31. §-a, 33–68. §-a, 72–73. §-a, 74. §-ának (3) bekezdése, 75. §-a, 77–78. §-a, 80–97. §-a, 99–109. §-a, 117–118. §-a, 120. §-a, 122. §-a, 123. §-ának (2) bekezdése, 124. §-a 2010. január 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény 14. §-ának (2) bekezdése 2010. június 1-jén lép hatályba.

~~[(3)] (4)~~ E törvény 111. §-a, 115. §-a, 121. §-ának (2) bekezdése 2011. január 1-jén lép hatályba.

~~[(4)] (5)~~ 2010. január 1-jén hatályát veszti

a) a Tpt. 345. §-a (2) bekezdésének m) pontja,

b) a Bszt. 161. §-ának (3) bekezdése,

c) a Hpt. 2. sz. melléklete III. fejezetének 51. pontja.

~~[(5)] (6)~~ E törvény 2011. január 2-án hatályát veszti."

Indokolás: Lásd a T/10999/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

51. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 127. § (2)-(3) bekezdéseinek a következő módosítását javasolja:

"127. § (1) E törvény – a (2)–(3) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

(2) E törvény 1–31. §-a, 33–~~[68]~~72. §-a, ~~[72]~~76–[73]77. §-a, ~~[74]~~78. §-ának (3) bekezdése, ~~[75]~~79. §-a, ~~[77]~~81–[78]82. §-a, ~~[80]~~84–[97]101. §-a, ~~[99]~~103–[109]113. §-a, a 115. § (1) bekezdése, ~~[117]~~121–[118]122. §-a, ~~[120]~~125. §-a, 127. § (2) bekezdése, ~~[122]~~129. § (2) bekezdése-a, ~~[123]~~130. §-ának (2) bekezdése, ~~[124]~~131. §-a 2010. január 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény ~~[111]~~115. § (2) bekezdése, ~~[115]~~119. §-a, ~~[121]~~126. §-ának (2) bekezdése 2011. január 1-jén lép hatályba.

(4) 2010. január 1-jén hatályát veszti

a) a Tpt. 345. §-a (2) bekezdésének m) pontja,

b) a Bszt. 161. §-ának (3) bekezdése,

c) a Hpt. 2. sz. melléklete III. fejezetének 51. pontja.

(5) E törvény 2011. január 2-án hatályát veszti."

T/10999/21/1-13. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **24., 26., 27., 29., 34., 35., 36., 40., 41., 43., 44., 45., 51.**

Indokolás: Lásd a T/10999/21/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

52. A **Költségvetési bizottság** a törvényjavaslat **127. § (2)-(3) bekezdéseinek** a következő módosítását és **új (5) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

"127. § (1) E törvény – a (2)–(3) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

(2) E törvény [1]2–[31]32. §-a, [33]34–65. §-a, 67–[68]69. §-a, [72]73–[73]74. §-a, [74]75. §-ának (3) bekezdése, [75]76. §-a, [77]78–[78]79. §-a, [80]81–[97]98. §-a, [99]100–[109]110. §-a, [117–]118. §-a, [120]121. §-a, [122]123. §-a, [123]124. §-ának (2) bekezdése, [124]125. §-a 2010. január 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény 1. §-a, 66. §-a, [111]112. §-a, [115]116. §-a, 119. §-a, [121]122. §-ának (2) bekezdése 2011. január 1-jén lép hatályba.

(4) 2010. január 1-jén hatályát veszti

a) a Tpt. 345. §-a (2) bekezdésének *m)* pontja,

b) a Bszt. 161. §-ának (3) bekezdése,

c) a Hpt. 2. sz. melléklete III. fejezetének 51. pontja.

(5) 2011 január 1-jén hatályát veszti a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény 33. §-a (2) bekezdésének b) pontja.

([5]6) E törvény 2011. január 2-án hatályát veszti."

T/10999/20/1-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **1., 28., 38., 52.**

Indokolás: Lásd a T/10999/20/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

53. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **127. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(3) E törvény 111. §-a, 115. §-a, 121. §-ának (**[2]3**) bekezdése 2011. január 1-jén lép hatályba."

T/10999/15/1. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **42. és 53.**

Indokolás: Lásd a **T/10999/15/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

54. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat **127. § (4) bekezdése c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(4) 2010. január 1-jén hatályát veszti/

"c) a Hpt. 18/B. §-ában az „(ügynöki tevékenységet)” szövegrész 2. számú melléklet II. fejezet 13. pontja és 2. számú melléklete[. melléklete] III. fejezetének 51. pontja."

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.**

Indokolás: Lásd a **T/10999/22/19.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

55. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **127. § (4) bekezdését új d) ponttal** javasolja kiegészíteni:

/(4) 2010. január 1-jén hatályát veszti/

"d) az igazságügyi szakértői tevékenységről szóló 2005. évi XLVII. törvény 17. §-ának (5) bekezdése."

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **47. és 55.**

Indokolás: Lásd a T/10999/14/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

56. Molnár László és Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **128. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(1) A Cstv. – e törvény 1–[3]4. §-ával módosított – 11. §-a (3) és (4) bekezdésének, 12. §-a (3) bekezdésének és 44. §-a (1) bekezdésének rendelkezéseit a hatályba lépést követően kezdeményezett csődeljárásokban, illetve felszámolási eljárásokban kell alkalmazni."

Indokolás: Lásd a T/10999/16/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

57. Molnár László és Keller László képviselő a törvényjavaslat **128. § (2) bekezdésének** a következő módosítását és új (5) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

"(2) A Hpt. 210. §-ának – e törvénnyel módosított rendelkezéseit – a [(4)|(3)–(5) bekezdésben meghatározott kivétellel – **[az e törvény hatálybalépését követően kötött]** a 2009. évi XIII. törvény hatálya alá tartozó szerződésekre kell alkalmazni.

(3) Állami kamattámogatással nyújtott lakáskölcsön esetén az ügyfél tájékoztatására vonatkozó rendelkezést, a Hpt. 210. § – e törvénnyel módosított – (8) bekezdését az e törvény hatálybalépését megelőzően kötött szerződésekre is alkalmazni kell.

(4) A Hpt. 210. §-ának – e törvénnyel megállapított – (14) bekezdését az e törvény hatálybalépését megelőzően kötött szerződésekre is alkalmazni kell.

(5) A Hpt. 210. § – e törvénnyel megállapított – (10) bekezdésében a kölcsönszerződés tartalmára vonatkozó előírást a törvény hatálybalépését követően kötött szerződésekre kell alkalmazni."

Indokolás: Lásd a T/10999/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

58. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 128. §-át új (8)-(9) bekezdésekkel javasolja kiegészíteni:

"(8) Független közvetítőként történő működésre jogosító engedély nélkül pénzügyi szolgáltatás közvetítése kiemelt közvetítői tevékenységként, illetve ügynöki tevékenységként több pénzügyi intézmény egymással versengő pénzügyi szolgáltatása vonatkozásában, valamint alkuszként 2010. szeptember 30-ig végezhető.

(9) A Hpt. – e törvénnyel beiktatott – 219/D. §-ában foglalt szakmai követelményeknek 2011. január 1-től kell megfelelni."

T/10999/22/1-21. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/10999/22/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

59. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat 128. §-át új (8) bekezdéssel a javasolja kiegészíteni:

"(8) A Bit. – e törvénnyel megállapított – 96. §-a (8) bekezdésének rendelkezéseit e törvény 127. §-ának (4) bekezdése szerinti hatálybalépést követően kötött szerződésekre, illetve a hatálybalépéskor fennálló határozatlan tartamú szerződések esetén a hatálybalépést követően kezdődő biztosítási időszak első napjától kell alkalmazni. A biztosító köteles erről a szerződő felet – a változások hatályba lépése előtt – értesíteni."

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **49. és 59.**

Indokolás: Lásd a T/10999/13/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

60. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 1. mellékletét új 1-2. és 4-7. pontokkal javasolja kiegészíteni:

/1. melléklet a 2009. évi ... törvényhez/

/A Hpt. 2. számú mellékletének módosítása/

"1. A Hpt. 2. számú melléklet I. fejezet 9.1. pontjának m) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Nem minősül pénzforgalmi szolgáltatásnak]

„m) a pénzforgalmi szolgáltatók és közvetítői vagy fióktelepek közötti saját számlás fizetési művelet.”

2. A Hpt. 2. számú melléklet I. fejezet 12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. Pénzügyi szolgáltatás közvetítése:

12.1. Kiemelt közvetítői tevékenység: pénzügyi intézménnyel kötött megbízási szerződés alapján, a pénzügyi intézmény nevében, javára és kockázatára, pénzügyi szolgáltatás, kiegészítő pénzügyi szolgáltatás nyújtásának, szolgáltatásra irányuló szerződés megkötésének elősegítésére irányuló tevékenység, ideértve a pénzügyi intézmény nevében, javára és kockázatára történő kötelezettségvállalást vagy a szerződés megkötését is;

12.2. Ügynöki tevékenység: pénzügyi intézménnyel kötött megbízási szerződés alapján pénzügyi szolgáltatás, kiegészítő pénzügyi szolgáltatás nyújtásának, ilyen szolgáltatásra irányuló szerződés megkötésének elősegítésére irányuló tevékenység, amelynek során a pénzügyi intézmény kockázatára önállóan kötelezettséget nem vállalnak, szerződést nem kötnek;

12.3. Pénzforgalmi közvetítői tevékenység: pénzforgalmi intézménnyel kötött megbízási szerződés alapján, a pénzforgalmi intézmény nevében, javára és kockázatára, pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásának, szolgáltatásra irányuló szerződés megkötésének elősegítésére irányuló tevékenység, ideértve a pénzforgalmi intézmény nevében, javára és kockázatára történő pénzforgalmi szolgáltatási szerződés megkötését is;

12.4. Alkuzsi tevékenység: pénzügyi szolgáltatást igénybe venni szándékozó ügyféllel kötött megbízási szerződés alapján és nevében pénzügyi intézménnyel történő pénzügyi szolgáltatási szerződés kiválasztására, megkötésének elősegítésére irányuló tevékenység, amelynek során az ügyfél nevében, javára és kockázatára a pénzügyi intézménnyel kötelezettséget nem vállalnak.”

3. A Hpt. 2. számú melléklet III. Fejezet 11. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. Közeli hozzátartozó: a Ptk.-ban meghatározott közeli hozzátartozó.”

4. A Hpt. 2. számú mellékletének III. fejezete a következő 19. ponttal egészül ki:

„19. Versengő szolgáltatások:

a) ingatlanon alapított jelzálogjog (ide értve az önálló zálogjogot is) fedezete mellett öt évet elérő vagy azt meghaladó legrövidebb futamidőre kínált hitel és pénzkölcsön, valamint az ingatlan pénzügyi lízing,

b) ingatlanon alapított jelzálogjog (ide értve az önálló zálogjogot is) fedezete mellett öt évet meg nem haladó leghosszabb futamidőre kínált hitel és pénzkölcsön, valamint pénzügyi lízing, továbbá valamennyi, ingatlanon alapított jelzálogjog fedezete nélkül kínált hitel és pénzkölcsön, ideértve a fizetési számlához (bankszámlához) kapcsolódó hitelkeretet és a hitelkártyát is, vagy

c) betét és fizetési számla (bankszámla).”

5. A Hpt. 2. számú melléklet III. fejezetének 25. pontja a következő g) alponttal egészül ki:

[Vezető állású személy:]

„g) független közvetítő esetén a pénzügyi szolgáltatás közvetítésének irányítását végző személy, valamint valamennyi helyettese.”

6. A Hpt. 2. számú mellékletének III. fejezete a következő 35. ponttal egészül ki:

„35. Közvetítői díj: minden olyan pénzben vagy természetben jutatott térítés, amelyet a közvetítő akár az ügyféltől, akár a pénzügyi szolgáltatást nyújtó személytől az ügyfél és a pénzügyi szolgáltatást nyújtó személy között létrejött pénzügyi szolgáltatásra vonatkozó megállapodás érvényes létrejöttéért és meghatározott esetekben annak teljesítéséért, illetve meghatározott időtartamig történő fennállásáért kap.”

7. A Hpt. 2. számú mellékletének III. fejezete a következő 36. ponttal egészül ki:

„36. Csoport: olyan vállalkozások összessége, amelyet egy anyavállalat, annak leányvállalatai és mindazon vállalkozások alkotnak, amelyekben az anyavállalat vagy leányvállalata ellenőrző befolyással vagy részesedési viszonyal rendelkezik.”

[2] 8. A Hpt. 2. számú mellékletének III. fejezete a következő 53–54. pontokkal egészül ki:

„53. referencia kamatláb: bármilyen alkalmazandó kamat számításának alapjául szolgáló, a nyilvánosság számára hozzáférhető mindenkori kamatláb, amelynek mértékére a hitelezőnek nincs ráhatása,

54. tartós adathordozó: olyan eszköz, amely az ügyfél számára lehetővé teszi a neki címzett adatoknak az adat céljának megfelelő ideig történő tartós tárolását és a tárolt adatok változatlan formában és tartalommal történő megjelenítését.””

T/10999/22/1-21. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.

Indokolás: Lásd a T/10999/22/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2009. november 26.

Varga Mihály s.k.
a Költségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottság elnöke

Dr. Csiha Judit s.k.
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke

Podolák György s.k.
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke