



Országgyűlési Hivatala
Trombitás út: T/10999/29
Érkezett: 2009 NOV 30.

Kapcsolódó módosító javaslat !

Dr. Katona Béla
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr !

A Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése, valamint a 102. §-ának (1) bekezdése alapján **az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló T/10999. számú törvényjavaslathoz – a T/10999/11. számú módosító javaslathoz kapcsolódva – a következő

kapcsolódó módosító javaslatot

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 14. §-t követően a következő új 15. §-sal egészül ki, amelynek következtében a §-sok számozása és a hivatkozások értelemszerűen módosulnak:

„15. § A Hpt. a következő 200. §-sal egészül ki:

„200. § (1) Ha a fogyasztóval kötött kölcsönszerződésben a pénzügyi intézmény által biztosítéki céllal kikötött vételi jog alapján megszerzett, a kötelezett által lakott lakóingatlan szerződés szerinti vételára alacsonyabb a vételi jog gyakorlását megelőző hat hónapon belül készült szakértői értékbecslés szerinti forgalmi érték legalább hetven százalékanak megfelelő összegnél (minimum ár), a vételi jog jogosultja a vételáron felül – a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint – köteles a vételár és a minimum ár különbözetének a kötelezett javára történő megtérítésére.

(2) A vételi jog jogosultja a követelése, annak járulékai és az (1) bekezdés szerint általa térítendő pénzügyi összeg közötti különbözet összegével a kötelezettel elszámolni köteles.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni akkor is, ha a pénzügyi intézmény

a) a biztosítéki céllal kikötött vételi jog gyakorlását másnak átengedi,

b) a biztosítéki céllal kikötött vételi joggal biztosított követelést másra átruházza (engedményezi).

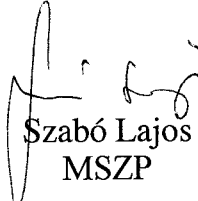
(4) Semmis a vételi jog biztosítéki célú kikötésére vonatkozó szerződés, ha a vételi jog a kötelezett által lakott lakóingatlanra vonatkozik.””

Indokolás

A javaslat alapján fogyasztóval kötött kölcsönszerződés esetén a pénzügyi intézmény a biztosítéki céllal kötött vételi jog gyakorlása során köteles legalább az általa megszerzett dolog forgalmi értékének megfelelő összeget fizetni, ha a szerződés szerinti vételár ennél alacsonyabb. Ezt a szabályt kell alkalmazni azokban az esetekben is, ha a pénzügyi intézmény a biztosítéki céllal kötött vételi jog a gyakorlását másnak átengedi, illetve a biztosítéki céllal kötött vételi joggal biztosított követelést másra átruházza (engedményezi).

A javaslat szerint semmis a vételi jog biztosítéki célú kikötése, ha az a kötelezett által lakott lakóingatlanra vonatkozik.

Budapest, 2009. november „ .”



Szabó Lajos
MSZP