



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Iromlétszám: T/10999/30

Értékelte: 2009 NOV 30.

Kapcsolódó módosító javaslat!

Dr. Katona Béla úr
az Országgyűlés elnöke részére
Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 102. § (1) bekezdése alapján az **egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló T/10999. törvényjavaslathoz kapcsolódóan a következő

Kapcsolódó módosító javaslatot
(a T/10999/22. számú bizottsági módosító javaslathoz kapcsolódva)

terjesztem elő.

A Törvényjavaslat új 10. pontjában, amely a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvényt (Hpt.) új 219.§-sal és 219/A-/D. §-okkal egészíti ki, a törvény 219.§ (1) és (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„219. § (1) A **[többes kiemelt] független** közvetítő — és az általa az e tevékenységre igénybe vett, vele megbízási, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy — e tevékenysége során okozott kárért a közvetítő felel.

(2) A többes kiemelt közvetítő **[i] és a többes ügynök** megbízója felel azért, hogy a megbízási szerződés pontosan, egyértelműen meghatározza a közvetítő által ellátandó feladatokat, az ügyfelek tájékoztatására vonatkozó követelményeket, továbbá azért, hogy minden, a megbízási szerződés megfelelő teljesítéséhez szükséges információt a közvetítő rendelkezésére bocsát.”

Indokolás

A 219.§ (1) bekezdése szerint a többes kiemelt közvetítő a tevékenységéért maga felel, nem pedig a megbízó. Ezt a rendelkezést a független közvetítő mindhárom típusára javasoljuk alkalmazni, tehát a többes ügynökre is és az alkuszra is, mert ez a megkülönböztető ismérv a függő és a független közvetítő között! (A XXXI/A. fejezet címe is egységesen független közvetítőről szól, s a struktúra alapvető rendező elve éppen a felelősségi viszonyok különbözősége volt. A megbízó felelőssége az ügyfelek felé=függő ügynök, a közvetítő felelőssége= független ügynök. Ehhez került hozzárendelésre a garanciális szabályrendszer: engedély, felelősségbiztosítás)

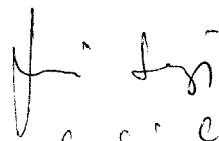
A független közvetítő felelősségének kimondása azért fontos, mert a többes ügynök kimaradása adott esetben ahhoz vezetne, hogy az ügyfél az esetleges kártérítési igénye

érvényesítését nem tudja kivel szemben megtenni, ugyanis ha a közvetítő a kárt megbízás nélkül okozta, vagy a megbízás túllépésével, megállapíthatatlan, hogy a több megbízó közül melyik tartozna felelősséggel, amelynek következtében az ügyfelek érdekei sérülnek.

A (2) bekezdés módosítása részben technikai pontosítás, részben az (1) bekezdéssel van szoros összefüggésben a megbízó felelőségének pontosítása.

Az alkusz esetében, ahol az ügyfél a megbízó, értelemszerűen az alkusznak magának kell felelni a téves tanácsadással, mulasztással stb. okozott károkért, itt a megbízó felelősége nem értelmezhető.

Budapest, 2009. november 30.


Szász Csaba
MSZP