

T/10999/43. szám

Érkezett: 2009 DEC 03.



Az Országgyűlés

**Költségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottságának****Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának****Gazdasági és informatikai
bizottságának****k i e g é s z í t ő a j á n l á s a****az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló
T/10999. számú törvényjavaslat
vitájához**

(Együtt kezelendő a T/10999/24. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, valamint Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság), Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság) megvitatta **az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló, T/10999. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/10999/25-42. számú bizottsági és kapcsolódó módosító javaslatokat.

A bizottsági üléseken az **Előterjesztő** képviselője a **minisztérium álláspontját** ismertette.

Az ajánlásban használt rövidítések:**Cstv.:** a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény**Hpt.:** a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény**Tpt.:** a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény**Bit.:** a biztosítókról és biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény**Bszt.:** a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény**Vbit.:** a viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény**Gfvt.:** a kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény**Pft.:** a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény

I.

1. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új alcímmel és új 5-13. §-okkal – az Etv. 1. § (1) és (3)-(4) bekezdéseit, 3. §-át, 6. § (2) bekezdését, 7. § (1) bekezdése b)-c) pontjait, 8. §-át, 25. § (2) bekezdését, 26. § (2)-(3) bekezdéseit érintően – javasolja kiegészíteni:

"A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény módosítása

5. § A Magyar Export-Import Bank Részvénytársaságról és a Magyar Exporthitel Biztosító Részvénytársaságról szóló 1994. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Etv.) 1. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) A Magyar Export-Import Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Eximbank) szakosított hitelintézet, a Magyar Exporthitel Biztosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Mehib Rt.) biztosító részvénytársaság.”

6. § (1) Az Etv. 1. §-a (3) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Mehib Rt. által végzett piacképes kockázatú biztosítási tevékenységére a biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvényt (a továbbiakban: Bit.) az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

(2) Az Etv. 1. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az Eximbankra és a Mehib Rt.-re a gazdasági társaságokról szóló törvényt (a továbbiakban: Gt.) az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

7. § Az Etv. 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § (1) A Mehib Rt. tevékenysége a következő biztosítási ágazatok piacképes és nem- piacképes kockázatú biztosításaira, viszontbiztosításaira, valamint az ezekhez kapcsolódó információszolgáltatásra terjed ki:

a) hitel,

b) kezesség,

c) különböző pénzügyi veszteségek.

(2) A Mehib Rt. az (1) bekezdés szerinti tevékenységeit exportirányú külkereskedelmi ügyletekhez, nemzetközi segélyügyletekhez, külföldi befektetésekhez és belföldi értékesítésekhez, illetve utazásszervezési szolgáltatást végző belföldi vállalkozás, külföldi

vállalkozás belföldi fióktelepe vagy kereskedelmi képviselője Magyarországra történő utaztatási tevékenységéhez kapcsolódóan jogosult végezni. A Mehib Rt. az e bekezdésben felsorolt tevékenységekből eredő deviza-árfolyamkockázatot elkülönülten is biztosíthatja.

(3) A 6. § (2) bekezdés szerint állami készfizető kezesség a következő ügyletekhez kapcsolódhat:

a) nem-piacképes kockázatok fedezetére nyújtott exporthitel-biztosítások, illetve viszontbiztosítások;

b) exporthitel biztosításnak nem minősülő biztosítási, illetve viszontbiztosítási fedezet nyújtása, amennyiben azok biztosítását, illetve viszontbiztosítását az Európai Bizottság az EK Szerződés 88. cikk (3) bekezdése szerinti bejelentési eljárásban jóváhagyta, illetve ez ellen nem emelt kifogást.

(4) E törvény alkalmazásában exporthitel biztosítások és viszontbiztosítások esetében nem-piacképesnek minősülnek

a) a (6) és (7) bekezdésben felsorolt kockázatok, ha a teljes kockázatviselés ideje (a gyártási idő és a hitel futamideje együttesen) legalább két év;

b) azon kockázatok, amelyeknél a teljes kockázatviselési idő a két évet nem éri el, amennyiben

ba) az adós letelepedési helye nem az Európai Unió tagállamában, vagy az OECD következő tagállamaiban van: Ausztrália, Kanada, Izland, Japán, Új-Zéland, Norvégia, Svájc, Amerikai Egyesült Államok és

bb) magánadós vagy kezeze esetén a (6) bekezdésben vagy a (7) bekezdés a)-c) pontjában szereplő kockázatok bármelyike,

bc) állami adós vagy kezeze esetén a (6) bekezdésben vagy a (7) bekezdés a) vagy c) pontjában szereplő kockázatok bármelyike

merül fel.

(5) Nem-piacképesnek minősülnek továbbá azok kockázatok, amelyek kockázatviselési ideje nem éri el a két évet és nem felelnek meg a (4) bekezdés b) pontjában szereplő feltételeknek, amennyiben azok exporthitel biztosítását, illetve viszontbiztosítását az Európai Bizottság az EK Szerződés 88. cikk (3) bekezdése szerinti bejelentési eljárásban jóváhagyta, illetve ez ellen nem emelt kifogást.

(6) A politikai típusú kockázatok körébe tartoznak azok a kockázatok, amelyek a biztosító országán kívül politikai és politikai jellegű események (pl. háború, polgárháború, zavargások) bekövetkezése, államhatalmi és adminisztratív jellegű intézkedések elrendelése, a biztosító országában kiviteli korlátozások alkalmazása miatt merülnek fel. Ide tartoznak továbbá a természeti és nukleáris katasztrófák kockázatai.

(7) A kereskedelmi típusú kockázatok körébe tartoznak azok a kockázatok, amelyek

a) az adós vagy kezeze nemfizetése, késedelmes fizetése miatt,

b) az adós vagy kezeze fizetési képtelensége miatt,

c) az export célú szerződés vevő általi jogalap nélküli felmondása vagy a szerződés tárgyát képező áruk, szolgáltatások átvételének megtagadása miatt

merülnek fel.

(8) E § alkalmazásában

a) állami adós: a központi kormányzat, a jegybank, továbbá a regionális és a helyi önkormányzat, illetve az irányításuk alatt álló minden olyan szervezet, amely a szervezet székhelye szerinti állam joga alapján sem jogi, sem közigazgatási úton nem nyilvánítható fizetési képtelennek;

b) magánadós: az a) pontba nem tartozó szervezet.

(9) A (4) bekezdés a) pontjában foglalt kockázatok az exportcélú szerződések gyártási és teljesítési szakaszaira biztosíthatóak, illetőleg viszontbiztosíthatók.

(10) A Mehib Rt.-nek az általa megkötött piacképes kockázatu biztosításokból eredő fizetési kötelezettségei még abban az esetben sem teljesíthetőek a központi költségvetés terhére, ha az ügyletke kapcsolódó besorolási feltételek későbbi megváltozása nem-piacképes kockázatu biztosítás megkötését tenné lehetővé.”

8. § Az Etv. 6. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Állam készfizető kezesként felel a Mehib Rt. által az e törvényben, valamint kormányrendeletekben előírt feltételekkel vállalt biztosításokból, illetőleg viszontbiztosításokból eredő fizetési kötelezettségek teljesítéséért.”

9. § Az Etv. 7. §-a (1) bekezdésének b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Az éves költségvetési törvényben meg kell határozni:]

„b) az Eximbank által az Állam készfizető kezessége mellett vállalható exporthitel-garanciák állományának felső határát, valamint az egyéb export célú garanciaügyletek állományának felső határát,

c) a Mehib Rt. által az Állam készfizető kezessége mellett vállalható biztosítási kötelezettségek, illetőleg viszontbiztosításból eredő kötelezettségek állományának felső határát.”

10. § Az Etv. a következő 8. §-sal egészül ki:

„8. § Az e törvény alapján vállalt jogszabályi állami kezességgel kapcsolatosan az Állam kezességvállalási díjat nem számol fel.”

11. § Az Etv. 25. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Mehib Rt. Állam készfizető kezessége mellett végzett tevékenységére a Bit. és a viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény rendelkezéseit nem kell alkalmaznia.”

12. § Az Etv. 26. §-ának (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A Kormány felhatalmazást kap arra, hogy a Mehib Rt. által az Állam készfizető kezessége mellett vállalható biztosítások, illetőleg viszontbiztosítások tárgyát, a biztosítási eseményeket, valamint ezen biztosítások és viszontbiztosítások feltételeit és részletes szabályait rendeletekben szabályozza.

(3) A Kormány felhatalmazást kap arra, hogy a kamatkiegyenlítési rendszer és az Eximbank által az Állam készfizető kezessége mellett vállalható exporthitel-garanciák feltételeit és részletes szabályait, továbbá az Állam készfizető kezessége mellett vállalható egyéb export célú garanciaügyletek feltételeit és részletes szabályait rendeletekben szabályozza.”

13. § (1) Az Etv. 4. §-ában, 5. §-ában, 6. §-a (3) bekezdésében, 13. §-a (1) és (2) bekezdésében, 26. §-a (1) bekezdésében az „EB. Rt.” szövegrész helyébe „Mehib Rt.” szöveg lép.

(2) Az Etv. II. Fejezetének címében „az EB. RT” szövegrész helyébe „a MEHIB Rt.” szöveg lép.

(3) Az Etv. V. Fejezetének címében „az EB. RT-RE” szövegrész helyébe „a MEHIB Rt.-RE” szöveg lép.”

T/10999/31/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 48., 53.

Indokolás: Lásd a T/10999/31/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

2. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 5. §-sal – a Hpt. 3. § (12) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

"5. § A Hpt. 3. §-a a következő (12) bekezdéssel egészül ki:

„(12) Pénzügyi intézménynek nem minősülő vállalkozás csoportfinanszírozást a Felügyelet engedélye nélkül is végezhet.”"

T/10999/41/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 3., 4., 9., 13., 49., 54.

Indokolás: Lásd a T/10999/41/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

3. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 7. §-át új (1)-(2) bekezdésekkel – a Hpt. 13. § (1) bekezdése e) pontját és (2) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

"7. § (1) A Hpt. 13. §-a (1) bekezdésének e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A pénzügyi szolgáltatási tevékenység csak]

„e) ellenőrzési eljárások és rendszerek, valamint – a kizárólag csoportfinanszírozást végző pénzügyi vállalkozás kivételével – vagyonbiztosítás.”

[(a továbbiakban együtt: személyi és tárgyi feltételek) megléte esetén kezdhető meg, illetve folytatható.]

(2) A Hpt. 13. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A pénzügyi intézmény és a pénzforgalmi intézmény – a pénzügyi holding társaság és a kizárólag csoportfinanszírozást végző pénzügyi vállalkozás kivételével – csak olyan helyiségben működhet, amely megfelel a külön jogszabályban meghatározott biztonsági követelményeknek.”

(3) A Hpt. 13. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Akit a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény XV. fejezet III. címében meghatározott állam és szolgálati titok megsértése bűncselekmény, hamis vád, hatóság félrevezetése, hamis tanúzás, hamis tanúzásra felhívás, mentő körülmény elhallgatása, bűnpártolás, a XV. fejezet VII. címében meghatározott közélet tisztasága elleni bűncselekmény, terrorcselekmény, nemzetközi gazdasági tilalom megszegése, légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése, visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel, visszaélés lőfegyverrel vagy

lőszerrel, visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel, visszaélés atomenergia alkalmazásával, visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel, bünszervezetben részvétel, önbíráskodás, a XVI. fejezet III. címében meghatározott közbizalom elleni bűncselekmény, a XVII. fejezetben meghatározott gazdasági bűncselekmény, a XVIII. fejezetben meghatározott vagyon elleni bűncselekmény elkövetése miatt elítéltek, úgyszintén az, akivel szemben e bűncselekmények bármelyike miatt büntetőeljárás van folyamatban, a büntetőeljárás befejezéséig pénzváltási tevékenységet végzőnél vezető állású személyként nem nevezhető ki, illetve vezető állású személynek nem választható meg, pénzváltási tevékenységet közvetlenül nem irányíthat, illetve ilyen tevékenységet közvetlenül nem végezhet.””

T/10999/41/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **2., 3., 4., 9., 13., 49., 54.**

Indokolás: Lásd a T/10999/41/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 8. §-sal – a Hpt. 15. § (6) bekezdését érintően** – javasolja kiegészíteni:

"8. § A Hpt. 15. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Kizárólag csoportfinanszírozást végző pénzügyi vállalkozásként történő működés megkezdésére vonatkozó engedély iránti kérelmet pénzügyi intézménynek nem minősülő vállalkozás az alapítása után is benyújthat azzal, hogy az engedély megadásának nem feltétele a központi hitelinformációs rendszerhez történő csatlakozásról szóló nyilatkozat.””

T/10999/41/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **2., 3., 4., 9., 13., 49., 54.**

Indokolás: Lásd a T/10999/41/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

5. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **8. §-ában a Hpt. 17. § (2) bekezdése e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/8. § A Hpt. 17. §-a (2) bekezdésének e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Ha az alapítók között olyan személy szerepel, aki (amely) az alapítás alatt lévő pénzügyi intézményben minősített befolyást kíván szerezni, az (1) bekezdésben foglaltakon kívül az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell!]

"e) természetes személy esetén **[igazolást] a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított – büntetlen előéletet igazoló – hatósági bizonyítványt, vagy a [kérelmező] személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot [arról, hogy a kérelmező a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében nem szerepel a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvényben (a továbbiakban: Bnyt.) 7. § a)–c) pontja szerinti nyilvántartásokban],"**

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **9. §-ában a Hpt. 19/B. § a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/9. § A Hpt. 19/B. §-ának a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A pénzfeldolgozási tevékenység engedélyezése iránti kérelemhez – a 19/A. § (1) bekezdésében felsoroltakon kívül – mellékelni kell:]

"a) a vezető állású személy, a pénzfeldolgozási tevékenység irányításáért közvetlenül felelős vezető, valamint a pénzfeldolgozási tevékenységet közvetlenül végző személy **[igazolását arról, hogy ezen személy a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében nem szerepel a Bnyt. 7. § a)–c) pontja szerinti nyilvántartásokban] esetén a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított – büntetlen előéletet igazoló – hatósági bizonyítványt, vagy a személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot,"**

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 10. §-ában a Hpt. 19/C. § a) pontjának a következő módosítását és új felvezető szöveggel történő kiegészítését javasolja:

/10. § A Hpt. 19/C. §-ának a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

"[A fizetési rendszer működtetésére vonatkozó tevékenység engedélyezése iránti kérelemhez – a 19/A. § (1) bekezdésében foglaltakon kívül – mellékelni kell:]

„a) a vezető állású személy [igazolását arról, hogy a vezető állású személy a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében nem szerepel a Bnyt. 7. § a)–c) pontja szerinti nyilvántartásokban,] esetén a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított – büntetlen előéletet igazoló – hatósági bizonyítványt, vagy a személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot””

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 11-13. §-okkal – a Hpt. 27/A. § (1) bekezdése c) pontját, 30/B. § (2) bekezdése h) pontját és 37. § (2) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

"11. § A Hpt. 27/A. §-a (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az MNB engedélyezési hatáskörébe tartozó kiegészítő pénzügyi szolgáltatásra vonatkozó engedély iránti kérelmet az MNB elutasítja, ha a kérelmező]

„c) külföldi székhelyű, és nincs kézbesítési megbízottja, illetőleg a 19/A. § (5) bekezdésében foglalt feltételek valamelyike nem teljesül.”

12. § A Hpt. 30/B. §-a (2) bekezdésének h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az MNB a szolgáltató engedélyét visszavonhatja, ha]

„h) fióktelep esetén a 19/A. § (4) bekezdésének a)-b), d)-k) pontjában, valamint (5)-(6) bekezdésében felsorolt feltételek valamelyike már nem teljesül.”

13. § A Hpt. 37. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdésben meghatározott engedély iránti kérelemhez a kérelmezőnek be kell nyújtania a 17. § (1) bekezdésének g), h) pontjában és a 17. § (3)-(4) bekezdésében meghatározott iratokat.””

Indokolás: Lásd a T/10999/35. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

9. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 11. §-sal – a Hpt. 31. § (1) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

”11. § A Hpt. 31. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pénzügyi intézmény – ide nem értve a kizárólag csoportfinanszírozást végző pénzügyi vállalkozást – a tevékenységi engedélyét a Felügyeletnek, az MNB engedélyezési hatáskörébe tartozó kiegészítő pénzügyi szolgáltatást végző engedélyét az MNB-nek akkor adhatja vissza, ha bizonyítja, hogy pénzügyi szolgáltatásból, kiegészítő pénzügyi szolgáltatásból származó kötelezettsége nincs. A Felügyelet, valamint az MNB meghatározhatja azokat a feltételeket és előírásokat, amelyek teljesítéséig a pénzügyi intézmény, illetőleg a szolgáltató működését - az arra vonatkozó szabályok szerint - köteles folytatni.””

T/10999/41/1-7. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 3., 4., 9., 13., 49., 54.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/10999/41/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

10. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 11-13. §-ainak – a Hpt. 44. § (4) bekezdése c) pontját és (6) bekezdését, 44/A. § (1) bekezdése a) pontját, valamint 67. § (9) bekezdése b) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

[11. § (1) A Hpt. 44. §-a (4) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Vezető állású személynek nem választható meg, továbbá annak nem nevezhető ki az, aki]

„c) a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében büntetett előéletű.”

(2) A Hpt. 44. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Akivel szemben a 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmény miatt az ügyész vádat emelt, illetőleg külföldön olyan vagyron elleni vagy gazdasági bűncselekmény miatt, amely a magyar jog szerint büntetendő, az illetékes hatóság vádat emelt, a büntetőeljárás befejezéséig vezető állású személyként nem foglalkoztatható, illetve az ilyen feladatok általa történő ellátását fel kell függeszteni.”

12. § A Hpt. 44/A. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Pénzfeldolgozási tevékenységet végző jogi személynél vezető állású személy és a pénzfeldolgozási tevékenység irányításáért közvetlenül felelős vezető, valamint a pénzfeldolgozási tevékenységet közvetlenül végző személy nem lehet olyan személy, aki]

„a) a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében büntetett előéletű,”

13. § A Hpt. 67. §-a (9) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A belső ellenőrzési szervezeti egység vezetésével, illetőleg ha a pénzügyi intézmény csak egy belső ellenőrt alkalmaz, akkor a belső ellenőrzési feladatok ellátásával csak olyan személy bízható meg, aki]

„b) a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében büntetlen előéletű.”]

T/10999/42/1-27. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/10999/42/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

11. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 14. §-sal – a Hpt. 78/A. §-át érintően – javasolja kiegészíteni:

"14. § A Hpt. 78/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„78/A. § (1) Pénzügyi intézmény által vállalt, a sztenderd módszer alkalmazásakor a 76/A. § (1) bekezdés i) pontjába sorolható kitettségeinek együttes értéke nem haladhatja meg a fedezetül szolgáló ingatlanok együttes piaci értékének hetven százalékát.

(2) E § alkalmazásában az ingatlan piaci értéke az a becsült összeg, amelyért az ingatlan tulajdonjoga gazdát cserélhetne magánjogi adásvételi szerződés keretében, egy önkéntes eladó és egy önkéntes vevő között, megfelelő marketingtevékenységet követően, tisztességes feltételek mellett történő tranzakció keretében, amelynek során a felek jólérsülten, ésszerűen, körültekintően és kényszer nélkül járnak el. Az érték meghatározásnál más jogszabályban leírtak szerint, a termőföldnek nem minősülő ingatlanok hitelbiztosítéki értékének meghatározására vonatkozó módszertan az irányadó.”

Indokolás: Lásd a T/10999/37. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

12. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 14. §-sal – a Hpt. 101. § (10)-(11) bekezdéseit érintően – javasolja kiegészíteni:

"14. § (1) A Hpt. 101. §-ának (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Közösségi betétek esetén az (1) bekezdésben meghatározott kártalanítási összeghatárt – a betétek elhelyezésének időpontjától függetlenül – társasházak és lakásszövetkezetek esetén lakásonként kell számításba venni, építőközösségek és iskolai takarékosági csoportok esetén a közösséget alkotó minden személy esetén külön kell számításba venni.”

(2) A Hpt. 101. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A betétes elhalálozása esetén az (1) bekezdésben meghatározott kártalanítási összeghatár szempontjából – a betétek elhelyezésének időpontjától függetlenül – az örökgyó és az örökösök betétjét a hagyatékátadó végzés vagy a bírósági ítélet jogerőre emelkedésétől számított egy évig vagy a rögzített kamatozású kamatperiódus végéig – a kettő közül a későbbi időpontig – külön betétnek kell tekinteni. Az örökgyó betétje után a kártalanítás az (1) bekezdésben meghatározott összeghatárig fizetendő ki, függetlenül az örökösök számától. Ezt a rendelkezést a közös betétekre is alkalmazni kell.”

T/10999/34/2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 12. és 50.

Indokolás: Lásd a T/10999/34/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

13. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 14-15. §-okkal – a Hpt. 139/A. § (6) bekezdését és 176/A. § (1) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

"14. § A Hpt. 139/A. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A pénzügyi vállalkozás által fizetendő változó díj éves mértéke a pénzügyi vállalkozás éves beszámolója szerinti mérlegfőösszeg 0,2 ezreléke azzal, hogy a kizárólag csoportfinanszírozást végző pénzügyi vállalkozás esetén a változó éves díj éves mértéke legfeljebb egymillió forint.”

15. § A Hpt. 176/A. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A részvénytársasági vagy szövetkezeti formában működő pénzügyi intézmény végelszámolására vagy felszámolására – ide nem értve a kizárólag csoportfinanszírozást végző pénzügyi vállalkozást – a Cstv., a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló törvény, és a gazdasági társaságokról szóló törvény, a fióktelep formájában működő pénzügyi intézmény végelszámolására vagy felszámolására az Fkt. rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

T/10999/41/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 3., 4., 9., 13., 49., 54.

Indokolás: Lásd a T/10999/41/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

14. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 14. § (1) bekezdés jelölésének az elhagyását és a (2) bekezdés jelölésének 15. §-ra történő módosítását javasolja:

"14. § [(1)] A Hpt. 115. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A hitelintézet köteles a betétekre és a betétesekre vonatkozó – a 3. sz. melléklet I. pont szerinti – azonosító adatokat oly módon nyilvántartani, hogy azok a kártalanítás végrehajtása céljából az Alap kérésére öt munkanapon belül átadhatóak legyenek.”

[(2)] 15. § A Hpt. a következő 199. §-sal egészül ki:

„199. § Semmis a pénzügyi intézmény által kötött hitel- és kölcsönszerződés, ha az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutató mértéke meghaladja a szerződéskötés időpontjában érvényes jegybanki alapkamat tízszeresét.”

Indokolás: Lásd a T/10999/40. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

15. Szabó Lajos képviselő – kapcsolódva a T/10999/8. számú módosító indítványhoz (T/10999/24. számú ajánlás 15. pontja) – a törvényjavaslat **14. § (2) bekezdésében a Hpt. 199. § helyébe** következő rendelkezést javasolja:

/(2) A Hpt. a következő 199. §-sal egészül ki: /

"199. § [Semmis a pénzügyi intézmény által kötött hitel- és kölcsönszerződés, ha az éves, százalékban kifejezett teljes hiteldíjmutató mértéke meghaladja a szerződéskötés időpontjában érvényes jegybanki alapkamat tízszeresét.]

(1) A pénzügyi intézmény egy naptári évben ugyanannak az ügyfélnek egy alkalommal nyújthat olyan kölcsönt, amelynek:

- a) teljes hiteldíj mutatója meghaladja a hatvanöt százalékot és
- b) összege nem haladja meg a kétszázötvenezer forintot.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott feltételeknek megfelelő kölcsön lejáratát egy alkalommal legfeljebb hat hónappal hosszabbítható meg."

T/10999/28/2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **15. és 51.**

Indokolás: Lásd a T/10999/28/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

16. Szabó Lajos képviselő – kapcsolódva a T/10999/11. számú módosító indítványhoz (T/10999/24. számú ajánlás 17. pontja) – a törvényjavaslatot **új 15. §-sal – a Hpt. 200. §-át érintően** – javasolja kiegészíteni:

"15. § A Hpt. a következő 200. §-sal egészül ki:

„200. § (1) Ha a fogyasztóval kötött kölcsönszerződésben a pénzügyi intézmény által biztosítéki céllal kikötött vételi jog alapján megszerzett, a kötelezett által lakott lakóingatlan szerződés szerinti vételára alacsonyabb a vételi jog gyakorlását megelőző hat hónapon belül készült szakértői értébecslés szerinti forgalmi érték legalább hetven százalékának megfelelő összegnél (minimum ár), a vételi jog jogosultja a vételáron felül – a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint – köteles a vételár és a minimum ár különbözetének a kötelezett javára történő megtérítésére.

(2) A vételi jog jogosultja a követelése, annak járulékai és az (1) bekezdés szerint általa térítendő pénzüsszeg közötti különbözet összegével a kötelezettel elszámolni köteles.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni akkor is, ha a pénzügyi intézmény

a) a biztosítéki céllal kikötött vételi jog gyakorlását másnak átengedi,

b) a biztosítéki céllal kikötött vételi joggal biztosított követelést másra átruhazza (engedményezi).

(4) Semmis a vételi jog biztosítéki célú kikötésére vonatkozó szerződés, ha a vételi jog a kötelezett által lakott lakóingatlanra vonatkozik.”"

Indokolás: Lásd a T/10999/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

17. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot **új 15. §-sal – a Hpt. 200. §-át érintően** – javasolja kiegészíteni:

"15. § A Hpt. a következő 200. §-sal egészül ki:

„200. § (1) Ha a fogyasztóval kötött kölcsönszerződésben a pénzügyi intézmény által biztosítéki céllal kikötött vételi jog alapján megszerzett, a kötelezett által lakott lakóingatlan szerződés szerinti vételára alacsonyabb a vételi jog gyakorlását megelőző hat hónapon belül készült szakértői értébecslés szerinti forgalmi érték legalább hetven százalékának megfelelő összegnél (minimum ár), a vételi jog jogosultja a vételáron felül – a jogalap nélküli

gazdagodás szabályai szerint – köteles a vételár és a minimum ár különbözetének a kötelezett javára történő megtérítésére.

(2) A vételi jog jogosultja a követelése, annak járulékai és az (1) bekezdés szerint általa térítendő pénzüsszeg közötti különbözet összegével a kötelezettel elszámolni köteles.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni akkor is, ha a pénzügyi intézmény

a) a biztosítéki céllal kikötött vételi jog gyakorlását másnak átengedi,

b) a biztosítéki céllal kikötött vételi joggal biztosított követelést másra átruhazza (engedményezi).”

Indokolás: Lásd a T/10999/38. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

18. Dr. Dancsó József képviselő – kapcsolódva a T/10999/18. számú módosító indítványhoz (T/10999/24. számú ajánlás 18. pontja) – a törvényjavaslat **15. § (1) bekezdésében a Hpt. 210. § (4) bekezdése a)-b) pontjainak** a következő módosítását javasolja:

/15. § (1) A Hpt. 210. §-ának (3)–(9) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:/

"(4) Az árazási elveknek tartalmazniuk kell legalább a következőket:

a) valamely kamat, díj vagy költség módosítása a szerződésekben foglalt és a[z] módosítással érintett portfólióra, illetőleg portfóliórészre alkalmazott adott kamat, díj vagy költség mértékére ténylegesen hatást gyakorló ok alapján történhet;

b) ha valamely feltétel változása a kamat-, díj- vagy költségelem csökkentését teszi indokolttá, azt az érintett portfóliórészre is érvényesíteni kell;

c) az adott kamat-, díj- vagy költségelemre kihatással bíró ok-okozati feltételeket együttesen, tényleges hatásuk arányában kell figyelembe venni."

Indokolás: Lásd a T/10999/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

19. Szabó Lajos képviselő – kapcsolódva a T/10999/22/10. számú módosító indítványhoz (T/10999/24. számú ajánlás 20. pontja) – a törvényjavaslatot **új §-sal – a Hpt. 219. § (1)-(2) bekezdését érintően** – javasolja kiegészíteni:

„219. § (1) A **[többes kiemelt] független** közvetítő – és az általa az e tevékenységre igénybe vett, vele megbízási, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személy – e tevékenysége során okozott kárért a közvetítő felel.

(2) A többes kiemelt közvetítő[i] és a többes ügynök megbízója felel azért, hogy a megbízási szerződés pontosan, egyértelműen meghatározza a közvetítő által ellátandó feladatokat, az ügyfelek tájékoztatására vonatkozó követelményeket, továbbá azért, hogy minden, a megbízási szerződés megfelelő teljesítéséhez szükséges információt a közvetítő rendelkezésére bocsát."

Megjegyzés: A kapcsolódó módosító indítvány a törvényjavaslatot új 16-20. §-okkal kiegészítő Költségvetési bizottsági módosító javaslat egy kisebb részének megváltoztatását tartalmazza és jelölése is ahhoz készült.

Indokolás: Lásd a T/10999/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** támogatja
 - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
 - a **Gazdasági biz.** támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** egyetért

20. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 17. §-ának és az azt megelőző címnek – a jelzálog-hitelintézettről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény 16. § (4) bekezdése a) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

"[A jelzálog-hitelintézettről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény
módosítása

17. § A jelzálog-hitelintézettről és a jelzáloglevélről szóló 1997. évi XXX. törvény 16. §-a (4) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Vagyonellenőri megbízást csak olyan természetes személy kaphat, aki]

„a) a Hpt. 13. § (4) bekezdésében meghatározott bűncselekmények tekintetében büntetlen előéletű,]"

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

21. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 31. §-sal – a Tpt. 245. § (4) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

"31. § A Tpt. 245. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A nyílt végű befektetési alapra kibocsátott befektetési jegynek az adott befektető számára első alkalommal történő értékesítésekor az alap kezelési szabályzatát és rövidített tájékoztatóját a befektetőknek térítésmentesen át kell adni, az alap tájékoztatóját, a legutóbbi éves és féléves jelentését a befektető kérésére térítésmentesen rendelkezésre kell bocsátani. A befektető külön nyilatkozatot tesz

a) a fenti dokumentumok átvételére vonatkozóan, vagy

b) arról, hogy a fenti dokumentumok részére történő átadásáról lemond, vagy

c) arról, hogy a dokumentumok átadását elektronikus úton kéri.”"

T/10999/36/1-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 21., 23., 31., 57.

Indokolás: Lásd a T/10999/36/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja

- a **Gazdasági biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

22. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 31. § (1) bekezdése bevezető szövegének a következő módosítását, valamint (1) bekezdésében a Tpt. 266/A. § (4) bekezdése a) pontjának és (2) bekezdésében a Tpt. 266/A. § (5) bekezdésének az elhagyását javasolja:

"31. § [(1)] A Tpt. 266/A. §-a (4) bekezdésének [a)–]b) pontja[i] helyébe a következő rendelkezés[ek] lép[nek]:

[Az (1) bekezdés szerinti megbízás alapján az ingatlanértékelést végző természetes személy az lehet, aki]

„[a) igazolja, hogy az (5) bekezdésben meghatározott bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban,]

b) nem áll tevékenységének megfelelő foglalkozástól eltiltó jogerős bírói ítélet hatálya alatt,”

[(2) A Tpt. 266/A. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a jelenlegi (5) bekezdés számozása (6) bekezdésre változik:

„Az (1) bekezdés a) pontja szempontjából az alábbi bűncselekményeket kell figyelembe venni: a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény XV. fejezet III. címében meghatározott állam és a szolgálati titok megsértése bűncselekmény, hamis vád, hatóság félrevezetése, hamis tanúzás, hamis tanúzásra felhívás, mentő körülmény elhallgatása, bűnpártolás, a XV. fejezet VII. címében meghatározott közélet tisztasága elleni bűncselekmény, terrorcselekmény, nemzetközi gazdasági tilalom megszegése, légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése, visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel, visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel, visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel, bűnszervezetben részvétel, visszaélés atomenergia alkalmazásával, visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel, önbíráskodás, a XVI. fejezet III. címében meghatározott közbizalom elleni bűncselekmény, a XVII. Fejezetben meghatározott gazdasági bűncselekmény, a XVIII. fejezetben meghatározott vagyon elleni bűncselekmény.”]

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

23. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 33. §-sal – a Tpt. 290. § (1) bekezdés d), p) és q) pontjait érintően – javasolja kiegészíteni:

"33. § A Tpt. 290. §-a (1) bekezdésének d) és p) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek, továbbá a bekezdés a következő q) ponttal egészül ki:

[Az alapkezelő az általa kezelt alapok működésére vonatkozóan köteles a Felügyeletnek megküldeni, továbbá a 34. § (4) bekezdésében meghatározott helyen köteles közzétenni, és a befektetési jegyek forgalmazójánál hozzáférhetővé tenni:]

„d) a befektetési jegy visszaváltásával kapcsolatos, a befektető fizetési kötelezettségének változását legkésőbb a hatálybalépés előtt harminc nappal;”

„p) a befektetési jegyek visszaváltását érintő forgalmazási szabályok azon változásait, amelyek a 247. § (3) és (4) bekezdése szerinti időtartam növekedésével járnak, legkésőbb a hatálybalépés előtt harminc nappal;”

„q) a 247. § (5) bekezdése szerinti választás, illetőleg a választás megváltoztatása esetén a forgalmazási szabályok változásait, legkésőbb a hatálybalépés előtt harminc nappal.””

T/10999/36/1-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 21., 23., 31., 57.

Indokolás: Lásd a T/10999/36/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

24. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 34. §-ában a Tpt. 296/D. § (1) bekezdése i) pontjának a következő módosítását javasolja:

/34. § A Tpt. 296/D. §-a (1) bekezdésének i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A kérelmezőnek a kockázati tőkealap-kezelési tevékenység végzésére vonatkozó engedély iránti kérelméhez be kell nyújtania:]

"i) [azon igazolást, hogy a vezető állású személy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnyt. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban, valamint] a vezető állású személy esetén a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított – büntetlen előéletet igazoló – hatósági bizonyítványt és a kockázati tőkealap-kezelési tevékenységet vezető személy felsőfokú végzettségét igazoló dokumentumot;"

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

25. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 35. §-ában a Tpt. 300. § (2) bekezdése c)-d) pontjainak a következő módosítását javasolja:

/35. § A Tpt. 300. §-a (2) bekezdésének c)-d) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Ha az alapítók között olyan személy szerepel, aki (amely) az alapítás alatt lévő tőzsdében minősített befolyást kíván szerezni, az (1) bekezdésben foglaltakon kívül az engedély iránti kérelemhez mellékelni kell!]

"c) a minősített befolyással rendelkező személy azonosítására alkalmas adatokat, **[amennyiben a minősített befolyással rendelkező]** személy természetes személy[, arra vonatkozó igazolását] esetén a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított – büntetlen előéletet igazoló – hatósági bizonyítványt, vagy a **[kérelmező]** személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot[, amely igazolja, hogy a természetes személy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban,];

d) természetes személy **[esetében arra vonatkozó igazolást, hogy a természetes személy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban]** esetén a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított – büntetlen előéletet igazoló – hatósági bizonyítványt, vagy a személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot;"

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

26. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 36. § (1) bekezdésének – a Tpt. 307. § (5) bekezdése d) pontját érintően – az elhagyását és (2) bekezdésében a Tpt. 307. § (5) bekezdése g) pontjának a következő módosítását javasolja:

"36. § [(1) A Tpt. 307. §-a (5) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (3) bekezdés szerinti engedély iránti kérelemhez mellékelni kell:]

„d) a kérelmezőnél vezető tisztségviselői beosztásban lévő személy tekintetében a 357. § (1) bekezdésében meghatározott kizáró ok megítéléséhez szükséges dokumentumokat, valamint az arra vonatkozó igazolást, hogy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban;”

(2)] A Tpt. 307. §-a (5) bekezdésének g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (3) bekezdés szerinti engedély iránti kérelemhez mellékelni kell:]

„g) természetes személy [esetében arra vonatkozó igazolást, hogy a természetes személy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban] esetén a bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított – büntetlen előéletet igazoló – hatósági bizonyítványt, vagy a személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot,”

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

27. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 37. §-ának – a Tpt. 310. § (3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[37. § A Tpt. 310. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az engedély megtagadására okot adó körülmény nem áll fenn, de a jogi személy kérelmező minősített befolyással rendelkező természetes személy tulajdonosa, vezető tisztségviselője ellen, vagy a természetes személy kérelmező ellen a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében büntetőeljárás van folyamatban, a Felügyelet az engedélyezési eljárást felfüggeszti a büntetőeljárás befejezéséig. A Felügyelet az eljárást a büntetőeljárás jogerős lezárását követően folytatja.”]

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

28. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 42. §-ának – a Tpt. 356. § (1) bekezdése c) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

"[42. § A Tpt. 356. §-a (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Befektetési alapkezelőnél, szabályozott piacnál, tőzsdénél, elszámolóházi tevékenységet végző szervezetnél, illetve központi értéktárnál vezető állású személynek az választható meg, illetve az nevezhető ki, aki]

„c) a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a – c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban,]"

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

29. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 43. §-ának – a Tpt. 357. § (3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[43. § A Tpt. 357. §-a (3) bekezdésének felvezető szövege helyébe a következő szöveg lép:

„(3) Ha az (1) bekezdésben meghatározott rendelkezésekkel érintett személy ellen a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekmény miatt az ügyész vádat emelt, a büntetőeljárás befejezéséig”]

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

30. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 47. §-ának az elhagyását javasolja:

"[47. § A Tpt. 11. számú melléklete helyébe e törvény 2. melléklete lép.]"

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

31. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 47. §-át új (2) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

"47. § (1) A Tpt. 11. számú melléklete helyébe e törvény 2. melléklete lép.

(2) A Tpt. 16. számú melléklete és 18. számú melléklete e törvény 3. melléklete szerint módosul."

T/10999/36/1-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 21., 23., 31., 57.

Indokolás: Lásd a T/10999/36/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
- a **Gazdasági biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

32. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 48. §-ának – a Bit. 38. § (6) bekezdése a) és e) pontjait érintően – az elhagyását javasolja:

"[48. § (1) A biztosítókról és biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit.) 38. §-a (6) bekezdésének a) pontja helyébe a következő lép:

[A független biztosításközvetítői tevékenység irányítója kizárólag olyan természetes személy lehet, aki]

„a) nem vezető tisztségviselője gazdasági társaságnak, amellyel szemben csőd- vagy felszámolási eljárás indult, illetőleg nem volt a kérelem benyújtását megelőző három évben vezető tisztségviselője ilyen gazdasági társaságnak,”

(2) A Bit. 38. §-ának (6) bekezdése az alábbi e) ponttal egészül ki:

[A független biztosításközvetítői tevékenység irányítója kizárólag olyan természetes személy lehet, aki]

„e) igazolja, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény XV. fejezet III. címében meghatározott államtitok és a szolgálati titok megsértése bűncselekmény, illetve hamis vád, hatóság félrevezetése, hamis tanúzás, hamis tanúzásra felhívás, mentő körülmény elhallgatása, bűnpártolás, a XV. fejezet VII. címében meghatározott közélet tisztasága elleni bűncselekmény, terrorcselekmény, nemzetközi gazdasági tilalom megszegése, légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése, visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel, visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel, visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel, visszaélés atomenergia alkalmazásával, visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel, bűnszervezetben részvétel, önbíráskodás, a XVI. fejezet III. címében meghatározott közbizalom elleni bűncselekmény, a XVII. fejezetben meghatározott gazdasági bűncselekmény, a XVIII. fejezetben meghatározott vagyon elleni bűncselekmény elkövetése miatt nem szerepel a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnytv.) 7. §-ának a) - c) pontjában meghatározott nyilvántartásban.”]

T/10999/42/1-27. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.</p>

Indokolás: Lásd a T/10999/42/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

33. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 49. §-a felvezető szövegének a következő módosítását és 49. §-ában a Bit. 41. § (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:

"49. § A biztosítókról és biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: Bit.) 41. §-ának [(2) és] (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„[(2) Független biztosításközvetítői tevékenységet csak olyan természetes személy végezhet – független biztosításközvetítői tevékenységet végző gazdálkodó szervezeten, illetve az e gazdálkodó szervezettel egyéb jogviszonyban álló gazdálkodó szervezeten belül –, aki a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja, továbbá felsőfokú végzettséggel vagy az e törvény 13. számú mellékletében meghatározott szakképesítéssel vagy külön jogszabály szerinti hatósági vizsgával rendelkezik.]

(3) A független biztosításközvetítő az általa alkalmazott, megbízott, illetve egyéb munkavégzésre irányuló jogviszony keretében biztosításközvetítést végző természetes személyekről, vagy ha a közvetítői tevékenységgel gazdálkodó szervezetet bízott meg, akkor erről a gazdálkodó szervezetről, illetve az ennél a szervezetenél közvetítői tevékenységet végző természetes személyekről köteles nyilvántartást vezetni. A nyilvántartásban szereplő adatok körét az 5. számú melléklet 2. pontja tartalmazza. Az 5. számú melléklet 2. pontjában (az A) b) és f) alpont, valamint a B) b) alpont kivételével) meghatározott adatokban bekövetkezett változásokat a független biztosításközvetítő köteles a Felügyeletnek 30 napon belül bejelenteni.”"

T/10999/42/1-27. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.</p>

Indokolás: Lásd a T/10999/42/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

34. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 50. §-ának – a Bit. 48. § (3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[50. § A Bit. 48. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ügynöki tevékenységet csak olyan természetes személy végezhet (beleértve a biztosításközvetítői tevékenységet végző gazdálkodó szervezet, illetve e szervezettel megbízási vagy egyéb jogviszonyban álló, biztosításközvetítői tevékenységet végző szervezet keretein belül végzett tevékenységet is), aki a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja, továbbá felsőfokú végzettséggel vagy az e törvény 13. számú mellékletében meghatározott szakképesítéssel vagy külön jogszabály szerinti hatósági vizsgával rendelkezik.”]

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

35. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 52-54. §-ainak – a Bit. 50. § (3) bekezdése a) pontját, 52. § (2) bekezdése a) pontját és 56. § (1) bekezdése a) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

"[52. § A Bit. 50. §-a (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Vezérügynök és a vezérügynöki tevékenység irányítója kizárólag olyan személy lehet, aki]

„a) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja,”

53. § A Bit. 52. §-a (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Szaktanácsadóként és szaktanácsadó tevékenységet folytató gazdálkodó szervezetnél, illetve szaktanácsadó fióktelepnél a szaktanácsadói tevékenység irányítójaként kizárólag az a természetes személy járhat el, aki]

„a) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja,”

54. § A Bit. 56. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A képviselet létesítését 30 napon belül a Felügyeletnek be kell jelenteni. A bejelentésnek tartalmaznia kell:]

„a) képviselet vezetőjének a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában meghatározottakra vonatkozó igazolást,”]

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

36. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 56. §-ának – a Bit. 70. § (3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[56. § A Bit. 70. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A harmadik országban székhellyel rendelkező biztosító, biztosításközvetítő által létesített fióktelep általános képviselője kizárólag az a személy lehet, aki megfelel az alábbi feltételeknek:

- a) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja,
- b) szakmai alkalmassággal és üzleti megbízhatósággal rendelkezik,
- c) legalább 5 éves biztosítási vagy állami gazdálkodási, illetve az államigazgatás pénzügyi és gazdasági területén szerzett vezetői gyakorlattal rendelkezik,
- d) egyetemi vagy főiskolai végzettséggel rendelkezik.”]

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

37. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 59-64. §-ainak – a Bit. 83. § (3) bekezdése a) pontját, 86. § (1) bekezdése c) pontját, 87. § (1) bekezdése d) pontját, 88. § (1) bekezdése d) pontját, 89. § (2) bekezdése c) pontját és 90. § (6) bekezdése e) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

"[59. § A Bit. 83. §-a (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Biztosítónál vezető állású személy kizárólag olyan személy lehet, aki]

„a) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja,”

60. § A Bit. 86. §-a (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A biztosító vezető biztosításmatematikusként (aktuáriusaként) az alkalmazható, aki]

„c) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja;”

61. § A Bit. 87. §-a (1) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A biztosító vezető jogtanácsosa az lehet, aki]

„d) a 38. § (6) bekezdésének e) pontban foglaltakat igazolja,”

62. § A Bit. 88. §-a (1) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A biztosító számviteli rendjéért felelős vezetője kizárólag az lehet, aki]

„d) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja,”

63. § A Bit. 89. §-a (2) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A biztosító belső ellenőrzési szervezetének vezetője (belső ellenőre) kizárólag az lehet, aki]

„c) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja,”

64. § A Bit. 90. §-a (1) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A biztosító vezető orvosa kizárólag az lehet, aki]

„d) a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltakat igazolja,”]

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

38. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 66-67. §-ainak – a Bit. 111. § (3) bekezdése b) pontját és 112. § (1) bekezdése a) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

"[66. § A Bit. 111. §-a (3) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A részesedésszerzés engedélyezése iránti kérelemhez a (2) bekezdésben foglaltakon túl mellékelni kell:]

„b) természetes személy kérelmező esetén a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában foglaltaknak megfelelő igazolást, vagy a kérelmező személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot;”

67. § A Bit. 112. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A 111. § (1) bekezdésében meghatározott engedély megadását a Felügyelet elutasítja, ha a kérelmező]

„a) természetes személy szerepel a 38. § (6) bekezdésének e) pontjában meghatározott bűncselekmények miatt a Bnytv. 7. §-ának a)–c) pontjában meghatározott nyilvántartásban.”]

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

39. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 70. §-sal – a Bit. 219/A. §-át érintően – javasolja kiegészíteni:

"70. § A Bit. a következő 219/A. §-al egészül ki:

„219/A. § (1) Biztosító egyesület felszámolása esetén a biztosító egyesület az elnevezésében a „felszámolás alatt” – illetve „f. a.” – toldat használatára köteles.

(2) Biztosító egyesület felszámolása esetén a külön jogszabályban meghatározott nyilvántartásba – az eljáró bíróság értesítése alapján – be kell jegyezni a felszámolási eljárás tényét, annak kezdő, illetve befejező időpontját, továbbá a 220. § (1) bekezdésében meghatározott felszámolóra vonatkozó adatokat (név, székhely).

(3) Biztosító egyesület felszámolását elrendelő végzést – a közzététel tartalmára vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával – a Céglönyben kell közzétenni.

(4) Ha a felszámolási eljárás lefolytatását követően a biztosító egyesület megszűnik, az erről szóló végzés jogerőre emelkedésének napjával a biztosító egyesületet – a bíróság értesítése alapján – törölni kell a nyilvántartásból.”"

Indokolás: Lásd a T/10999/32. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

40. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 74. § (3) bekezdésének a következő módosítását és új (4) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

"74. § (1) A Bit. 38. §-a (6) bekezdésének felvezető szövegében, továbbá az 52. §-a (2) bekezdésének felvezető szövegében a „személy” szövegrész helyébe a „természetes személy” szövegrész lép.

(2) A Bit. 136. §-a (1) bekezdésének felvezető szövegében a „biztonságtechnikai” szövegrész helyébe a „biztosítástechnikai” szövegrész lép.

(3) **[Hatályát veszti a] A Bit. 49. §-ának (3) bekezdésében az „erkölcsi bizonyítvány,” szövegrész helyébe a „bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány” szövegrész, [a Bit. 83. §-ának (5) bekezdése és] továbbá a Bit. 5. számú melléklete 2. pontjának A) j) alpontj[a]ában az „erkölcsi bizonyítvány” szövegrész helyébe a „bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány” szövegrész lép.**

(4) A Bit. 111. §-a (3) bekezdésének *b)* pontjában a „harminc napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt” szövegrész helyébe a „bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítványt” szövegrész lép."

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

41. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 82-83. §-ainak – a Bszt. 22. § (1) és (4)-(5) bekezdéseit, valamint 23. §-át érintően – az elhagyását javasolja:

"[82. § (1) A Bszt. 22. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A részvénytársasági formában működő befektetési vállalkozás ügyvezetését legalább két, három év szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkező természetes személy, munkaviszony keretében köteles ellátni, aki igazolja, hogy az (5) bekezdés szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban.”

(2) A Bszt. 22. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az a hitelintézet, amely befektetési szolgáltatási tevékenységet végez, a befektetési szolgáltatási tevékenység irányítására olyan személyt köteles kinevezni, aki legalább három év szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkezik és aki igazolja, hogy az (5) bekezdés szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban.”

(3) A Bszt. 22. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„Az (1) bekezdés szempontjából az alábbi bűncselekményeket kell figyelembe venni: a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény XV. fejezet III. címében meghatározott államtitok és a szolgálati titok megsértése bűncselekmény, hamis vád, hatóság félrevezetése, hamis tanúzás, hamis tanúzásra felhívás, mentő körülmény elhallgatása, bűnpártolás, a XV. fejezet VII. címében meghatározott közélet tisztasága elleni bűncselekmény, terrorcselekmény, nemzetközi gazdasági tilalom megszegése, légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése, visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel, visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel, visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel, bűnszervezetben részvétel, visszaélés atomenergia alkalmazásával, visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel, önbíráskodás, a XVI. fejezet III. címében meghatározott közbizalom elleni bűncselekmény, a XVII. fejezetben meghatározott gazdasági bűncselekmény, a XVIII. fejezetben meghatározott gazdasági bűncselekmény.”

83. § A Bszt. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. § Az árutózsdei szolgáltató az üzletág irányítására olyan személyt nevez ki, aki legalább kettő év szakirányú szakmai gyakorlattal rendelkezik, és aki igazolja, hogy a 22. § (5) bekezdés szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban.”]

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

42. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 99. §-a felvezető szövegének a következő módosítását és 99. §-ában a Bszt. 116. § (1) bekezdése a) pontjának az elhagyását javasolja:

„99. § A Bszt. 116. §-a (1) bekezdésének [a)–]b) pontja[i] helyébe a következő rendelkezés[ek] lép[nek]:

[Természetes személy függő ügynök az lehet, aki]

„[a] igazolja, hogy a 22. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban,]

b) nem áll tevékenységének megfelelő foglalkozástól eltiltó jogerős bírói ítélet hatálya alatt, ””

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

43. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 107-108. §-ainak – a Vbit. 53. § (3) bekezdése b pontját és 55. § (1) bekezdése a) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

"[107. § A viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Vbit.) 53. §-a (3) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A részesedésszerzés engedélyezése iránti kérelemhez a (2) bekezdésben foglaltakon túl mellékelni kell:

„b) természetes személy kérelmező esetén az 55. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakra vonatkozó igazolást, vagy a kérelmező személyes joga szerinti ennek megfelelő okiratot,”

108. § A Vbit. 55. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az 53. § (1) bekezdésében meghatározott engedély megadását a Felügyelet elutasítja, ha a kérelmező]

„a) természetes személy a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény XV. fejezet III. címében meghatározott állam és a szolgálati titok megsértése bűncselekmény, hamis vád, hatóság félrevezetése, hamis tanúzás, hamis tanúzásra felhívás, mentő körülmény elhallgatása, bűnpártolás, a XV. fejezet VII. címében meghatározott közélet tisztasága elleni bűncselekmény, terrorcselekmény, nemzetközi gazdasági tilalom megszegése, légi jármű, vasúti, vízi, közúti tömegközlekedési vagy tömeges áruszállításra alkalmas jármű hatalomba kerítése, visszaélés robbanóanyaggal vagy robbantószerrel, visszaélés lőfegyverrel vagy lőszerrel, visszaélés haditechnikai termékkel és szolgáltatással, illetőleg kettős felhasználású termékkel, visszaélés atomenergia alkalmazásával, visszaélés nemzetközi szerződés által tiltott fegyverrel, bűnszervezetben részvétel, önbírászkodás, a XVI. fejezet III. címében meghatározott közbizalom elleni bűncselekmény, a XVII. fejezetben meghatározott gazdasági bűncselekmény, a XVIII. fejezetben meghatározott vagyon elleni bűncselekmény elkövetése miatt szerepel a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény 7. §-ának a)–c) pontjában meghatározott nyilvántartásban.”]

T/10999/42/1-27. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/10999/42/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

44. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat **109. §-a felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

"109. § A viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény (a továbbiakban Vbit.) 68. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„68. § A részvénytársaság, a szövetkezet és a harmadik országbeli viszontbiztosító fióktelepének biztonsági tőkéje legalább 3 200 000 euró. Zárt viszontbiztosító esetén a biztonsági tőke összege legalább 1 100 000 euró.”"

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

45. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot **új 110. §-sal** javasolja kiegészíteni:

"110. § A Vbit. 53. §-a (3) bekezdésének *b)* pontjában a „harminc napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítványt” szövegrész helyébe a „bűnügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítványt” szövegrész lép."

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

46. Horn Gábor képviselő – kapcsolódva a T/10999/14. számú módosító indítványhoz (T/10999/24. számú ajánlás **47. és 55. pontja**) – a törvényjavaslatot **új 125. §-sal** – a **Pft. 34. § (3) bekezdését érintően** – javasolja kiegészíteni:

"125. § A Pft. 34. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) készpénz-helyettesítő fizetési eszköz – ide nem értve a csekket és az elektronikus pénzeszközt – használata esetén, amennyiben a kibocsátó pénzforgalmi szolgáltató és az elfogadó pénzforgalmi szolgáltató nem azonos, az elfogadó pénzforgalmi szolgáltató által a kibocsátó pénzforgalmi szolgáltató részére – közvetlenül vagy közvetve – megfizetett díj mértéke nem haladhatja meg a fizetési művelet teljesítésének fedezetét biztosító fizetési számlára, illetve hitelkeretre terhelt összeg

a) 0,3 százalékát abban az esetben, ha a kibocsátó pénzforgalmi szolgáltatóval szerződésben álló vásárló magánszemély és a vásárlás nem hitelkártyával történt,

b) 0,75 százalékát abban az esetben, ha kibocsátó pénzforgalmi szolgáltatóval szerződésben álló vásárló magánszemély és a vásárlás hitelkártyával történt,

c) 0,3 % minden olyan esetben, ha a készpénzhelyettesítő fizetési eszköz használatának célja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény szerinti közüzemi szolgáltatás díjának, illetve az adózás rendjéről 2003. évi XCII. törvény szerinti illetékek, adók vagy járulékok megfizetése

d) 0,8 százalékot minden ettől eltérő esetben.”

Indokolás: Lásd a T/10999/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

47. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslatot új 127. §-sal – a Ptfmv. 6. § (3) bekezdését, 8. § (1) és (6) bekezdéseit és 16. § (4) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

"127. § (1) A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: Ptfmv.) 6. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A játékkaszinót működtető szolgáltatónak az ügyfél-átvilágítást kizárólag az ötszázezer forintot meghaladó értékű ügyleti megbízás teljesítésekor kell elvégeznie. A jelen bekezdés alkalmazásában az értékhatár vizsgálatánál az ugyanazon ügyfél által az egy naptári napon belül adott több ügyleti megbízás esetén azok együttes értékét kell figyelembe venni. A pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény vagy körülmény felmerülése esetén – amennyiben az átvilágításra még nem került sor – a szolgáltató értékhatártól függetlenül köteles elvégezni azt.”

(2) A Ptfmv. 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 6. § (1) bekezdésében meghatározott esetben – ha e törvény másképpen nem rendelkezik – az ügyfél köteles a szolgáltató részére írásbeli nyilatkozatot tenni arra vonatkozóan, hogy a saját, vagy a tényleges tulajdonos nevében, illetőleg érdekében jár el.”

(3) A Ptfmv. 8. §-a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az I. kategóriába tartozó játékkaszinót működtető szolgáltató által történő ügyfélátvilágítás alkalmával az ügyfél az (1) bekezdésben megkövetelt nyilatkozat megtételét úgy is teljesítheti, hogy az ügyfél a szolgáltatás igénybevételének feltételeit tartalmazó általános szerződési feltételekben előre meghatározott módon, szóban vagy egyértelmű, ráutaló magatartásával teszi meg nyilatkozatát.”

(4) A Ptfmv. 16. §-a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az I. kategóriába tartozó játékkaszinót működtető szolgáltató által történő ügyfélátvilágítás alkalmával az ügyfél az (1) bekezdésben megkövetelt nyilatkozat megtételét úgy is teljesítheti, hogy az ügyfél a szolgáltatás igénybevételének feltételeit tartalmazó általános szerződési feltételekben előre meghatározott módon, szóban vagy egyértelmű, ráutaló magatartásával teszi meg nyilatkozatát.”

Indokolás: Lásd a T/10999/39. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

48. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 127. § (1)-(2) bekezdéseit módosítani, valamint új (3) bekezdéssel és (4) bekezdését új d) ponttal kiegészíteni javasolja:

"127. § (1) E törvény – a (2)–(~~3~~4) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő 3. napon lép hatályba.

(2) E törvény ~~[1–31.]~~ 1–7. §-a, 10–11. §-a, 13–31. §-a, 33–68. §-a, 72–73. §-a, 74. §-ának (3) bekezdése, 75. §-a, 77–78. §-a, 80–97. §-a, 99–109. §-a, 117–118. §-a, 120. §-a, 122. §-a, 123. §-ának (2) bekezdése, 124. §-a 2010. január 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény 8–9 §-a és 12. §-a 2010. január 2-án lép hatályba.

~~(3)4~~ E törvény 111. §-a, 115. §-a, 121. §-ának (2) bekezdése 2011. január 1-jén lép hatályba.

~~(4)5~~ 2010. január 1-jén hatályát veszti

a) a Tpt. 345. §-a (2) bekezdésének m) pontja,

b) a Bszt. 161. §-ának (3) bekezdése,

c) a Hpt. 2. sz. melléklete III. fejezetének 51. pontja,

d) az Etv. 25. §-ának (1) bekezdése.

([5]6) E törvény 2011. január 2-án hatályát veszti."

T/10999/31/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 48., 53.

Indokolás: Lásd a T/10999/31/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja
- a Gazdasági biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

49. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 127. § (4) bekezdése c) pontjának a következő módosítását javasolja:

/(4) 2010. január 1-jén hatályát veszti/

"c) a Hpt. 2. sz. melléklete I. fejezet 10.4. pontjának *f)* alpontja, III. fejezetének 51. pontja."

T/10999/41/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 3., 4., 9., 13., 49., 54.

Indokolás: Lásd a T/10999/41/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

50. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 128. §-át új (2) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

"(2) A Hpt. 101. §-ának – e törvénnyel megállapított – (10) és (11) bekezdését a hatálybalépést követően indult kártalanítási eljárásokban kell alkalmazni."

T/10999/34/1. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 12. és 50.

Indokolás: Lásd a T/10999/34/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja
 - a Gazdasági biz. támogatja
 - az Előterjesztő képviselője egyetért

51. Szabó Lajos képviselő – kapcsolódva a T/10999/8. számú módosító indítványhoz (T/10999/24. számú ajánlás 15. pontja) – a törvényjavaslat 128. § (7) bekezdésének az elhagyását javasolja:

"[(7) A Hpt. – e törvénnyel kiegészített – 199. §-ában foglaltakat a pénzügyi intézmény által 2009. december 31-ét követően megkötött hitel- és kölcsönszerződések esetén kell alkalmazni.]"

T/10999/28/1. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 15. és 51.

Indokolás: Lásd a T/10999/28/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Költségvetési biz. nem támogatja
 - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja
 - a Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

52. Szabó Lajos képviselő – kapcsolódva a T/10999/22/20. számú módosító indítványhoz (T/10999/24. számú ajánlás 58. pontja) – a törvényjavaslat 128. §-át új (8)-(11) bekezdésekkel javasolja kiegészíteni:

"(8) Független közvetítőként történő működésre jogosító engedély nélkül pénzügyi szolgáltatás közvetítése kiemelt közvetítői tevékenységként, illetve ügynöki tevékenységként több pénzügyi intézmény egymással versengő pénzügyi szolgáltatása vonatkozásában, valamint alkuszként 2010. szeptember 30-ig végezhető.

(9) A Hpt. – e törvénnyel beiktatott – 219/D. §-ában foglalt szakmai követelményeknek – a (10) és (11) bekezdésekben meghatározott eltéréssel – 2011. január 1-től kell megfelelni.

(10) Posta Elszámoló Központot működtető intézménynek közvetítői tevékenységi körében munkaviszonyban álló személynek a Hpt. – e törvénnyel beiktatott – 219/D. §-ában foglalt szakmai követelményeknek értékesítési helyenként legalább egy személynek kell megfelelnie 2011. január 1. és 2011. július 1. közötti időtartamban.

(11) Posta Elszámoló Központot működtető intézmény közvetítői tevékenységi körében munkaviszonyban álló személynek a Hpt. – e törvénnyel beiktatott – 219/D. §-ában foglalt szakmai követelményeknek 2011. július 1-től kell megfelelnie”"

Indokolás: Lásd a T/10999/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

53. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 129. §-át új (3) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

"(3) E törvény a Tanács közép- és hosszú lejáratú fedezettel rendelkező ügyletek exporthitel-biztosításával kapcsolatos főbb rendelkezések összehangolásáról szóló 98/29/EK Irányelvével való összhangot szolgálja."

T/10999/31/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 48., 53.

Indokolás: Lásd a T/10999/31/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

54. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 1. mellékletét új 1. ponttal javasolja kiegészíteni:

/1. melléklet a 2009. évi ... törvényhez

A Hpt. 2. számú mellékletének módosítása/

"1. A Hpt. 2. számú melléklet I. Fejezet 10.2. pontja a következő e) ponttal egészül ki:

[10.2. Pénzkölcsönnyújtás]

„e) anyavállalatnak leányvállalatokkal, illetőleg ez utóbbiak egymás közötti, a likviditás biztosítása érdekében közösen végrehajtott pénzügyi művelete (csoportfinanszírozás).”

T/10999/41/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggenek: 2., 3., 4., 9., 13., 49., 54.

Indokolás: Lásd a T/10999/41/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

55. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslat 1. mellékletét új 3. ponttal javasolja kiegészíteni:

/1. melléklet a 2009. évi ... törvényhez/

/A Hpt. 2. számú mellékletének módosítása/

"3. A Hpt. 2. számú melléklete IV. fejezetének 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. Kártalanításra jogosult személy: a betétes. Kivételt képeznek azok a betétek, amelyek szerződéses feltételei ettől eltérő megállapodást tartalmaznak. Nem minősül kártalanításra jogosult személynek – a rendelkezési jogosultságának keletkezési időpontjától függetlenül – az a személy, aki a betét tulajdonosának rendelkezése alapján rendelkezik a betét fölött a betét befagyása pillanatában, de egyébként sem tulajdonosa, sem kedvezményezettje a betétnek.”

Indokolás: Lásd a T/10999/33. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja

- a **Gazdasági biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

56. A Gazdasági bizottság a törvényjavaslat 2. mellékletének az elhagyását javasolja:

"[2. melléklet a 2009. évi ... törvényhez

11. számú melléklet a 2001. évi CXX. törvényhez

„A befektetési alapkezelési tevékenységet végzők személyi, tárgyi, technikai feltételei

Személyi feltételek

1. A tevékenység irányítására olyan szakembert kell alkalmazni, aki igazolja, hogy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban, legalább ötéves szakmai gyakorlattal rendelkezik és akivel szemben nem áll fenn a 357. §-ban meghatározott kizáró ok.

2. Portfóliókezelésre, befektetési eszközök és tőzsdei termékek kereskedésére olyan szakembert kell alkalmazni, aki igazolja, hogy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban, legalább kétéves szakmai gyakorlattal rendelkezik és akivel szemben nem áll fenn a 357. §-ban meghatározott kizáró ok.

3. A back office vezetésére olyan szakembert kell alkalmazni, aki igazolja, hogy a 266/A. § (5) bekezdése szerinti bűncselekményi kör tekintetében nem szerepel a Bnytv. 7. § a)–c) pontjában meghatározott bűnügyi nyilvántartásban, legalább kétéves portfóliókezelési, befektetési alapkezelési vagy pénzügyi szakmai gyakorlattal rendelkezik és akivel szemben nem áll fenn a 357. §-ban meghatározott kizáró ok.

4. Az 1–3. pont esetében befektetési alapkezelőnél, európai befektetési alapkezelőjénél, befektetési vállalkozásnál, hitelintézet/biztosító/nyugdíjpénztár befektetésekkel, illetve hitelintézet letétkezeléssel foglalkozó területén, a Magyar Nemzeti Banknál, a Felügyeletnél, a minisztériumban, szabályozott piacnál, tőzsdénél, az elszámolóháznál, az ÁKK Zrt.-nél, a kincstárnál, továbbá ingatlanalap-kezelő esetében ingatlanforgalmazónál, illetve ezek külföldi megfelelőinél munkavégzésre irányuló jogviszonyban eltöltött idő számít szakmai gyakorlatnak.

Tárgyi feltételek

A befektetési alapkezelési tevékenységet végzőnek rendelkeznie kell megfelelő irodai elhelyezéssel, kommunikációs rendszerrel (telefon, fax, elektronikus postacím).

Technikai feltételek

Befektetési alapkezelést végzőnek rendelkeznie kell

a) olyan nyilvántartási rendszerrel, amely biztosítja, hogy az e törvényben előírt elkülönített kezelési és nyilvántartási követelménynek megfeleljen,

b) olyan portfólió-nyilvántartási rendszerrel, amely alkalmas az általa kezelt portfóliók vagyonsváltásainak naprakész – és az információs kötelezettség teljesítését lehetővé tevő – kimutatására és a belső ellenőrzés, valamint a Felügyelet által történő ellenőrzés követelményeinek teljesítésére.”]

T/10999/42/1-27. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 5., 6., 7., 10., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 56.

Indokolás: Lásd a T/10999/42/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

57. A Költségvetési bizottság a törvényjavaslatot új 3. melléklettel – a Tpt. 16-18. számú mellékleteit érintően – javasolja kiegészíteni:

"3. melléklet a 2009. évi ... törvényhez

1. A Tpt. 16. számú mellékletének I. része a következő 23. ponttal egészül ki:

„23. A befektetési alap kezelési szabályzata hatályba lépésének időpontja.”

2. A Tpt. 18. számú mellékletének 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. A rövidített tájékoztató egy rövid és közérthető tájékoztató, amely a befektetési döntés meghozatalához szükséges lényeges, naprakész információkat tartalmazza.

3. A Tpt. 18. számú mellékletének 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. A rövidített tájékoztatónak egyértelmű módon tartalmaznia kell a következőket:

1. A befektetési alap célja, a befektetési politika által kitűzött befektetési cél bemutatása,

2. Az alapkezelő megnevezése, bemutatása,

3. A forgalmazó megnevezése, bemutatása,

4. A letétkezelő megnevezése, bemutatása,

5. A befektetés alapkezelő által javasolt legrövidebb befektetési időtartama,
6. A befektető által adott megbízás felvétele és az elszámolás értéknapi közötti időköz bemutatása,
7. Az alap befektetési politikájával kapcsolatos kockázatok bemutatása,
8. A befektetőt terhelő közvetlen és közvetett költségek, valamint ezek változtatási lehetőségének bemutatása;
9. A befektetők érdekvédelme: garanciák és biztonsági elemek;
10. Az alap múltbeli hozama;
11. Az alap által nyilvánosságra hozott információk közzétételi helye;
12. A befektetési politikának az alapkezelő által egyoldalúan módosítható elemeit.”"

T/10999/36/1-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **21., 23., 31., 57.**

Indokolás: Lásd a T/10999/36/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

II.

A T/10999/24. sz. ajánlásban foglalt módosító javaslatokról az **Alkotmányügyi bizottság**, illetve az előterjesztő képviselője az alábbi állásfoglalásokat alakította ki:

Pont	Bizottság	Előterjesztő
1. pont és összefüggései: 28., 38., 52.	támogatja	egyetért
3. pont és összefüggése: 48.	támogatja	egyetért
4. pont és összefüggései: 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 16., 20., 21., 23., 25., 30., 31., 32., 33., 46., 54., 58., 60.	támogatja	egyetért
24. pont és összefüggései: 26., 27., 29., 34., 35., 36., 40., 41., 43., 44., 45., 51.	támogatja	egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2009. december 3.

Varga Mihály s.k.
a Költségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottság elnöke

Dr. Csiha Judit s.k.
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke

Podolák György s.k.
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke