

H/11060/7.

Érkezett: 2009 DEC 07.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának**a j á n l á s a**

a Sláger és a Danubius rádiók frekvenciájára kiírt ORTT pályázat elbírálása során felmerült egyes pártkötődések és háttéralkuk szerepét vizsgáló bizottság létrehozásáról szóló H/11060. számú országgyűlési határozati javaslat

r é s z l e t e s**vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) megvitatta a **Sláger és a Danubius rádiók frekvenciájára kiírt ORTT pályázat elbírálása során felmerült egyes pártkötődések és háttéralkuk szerepét vizsgáló bizottság létrehozásáról** szóló, H/11060. számon betervezett országgyűlési határozati javaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *H/11060/2-6. számú módosító javaslatokat*.

Megjegyzés: A határozati javaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a határozati javaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a határozati javaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló határozati javaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény határozati javaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Cser-Palkovics-András képviselő a határozati javaslat preambulumaának a következő módosítását javasolja:

„[Az Országos Rádió és Televízió Testületnek a Sláger és a Danubius rádiók által használt országos rádiófrekvenciákra kiírt pályázata elbírálása során sokak szerint a valódi versenyt kizáró, MSZP-Fidesz háttéralku eredményeként született a kihirdetett eredmény. Az egyik nyertes, az Advenio jelenleg a Heti Választ is tulajdonló Infocenter csoporthoz tartozik, szeptemberben vették meg a Magyar Nemzetet és a nyíltan jobboldali Hír Tv-t is magában foglaló médiacsoporttól. A másik nyertes FM1-konzorciumban az Econet és az Econet tulajdonában lévő, a Radiócafé is működtető Est Média van jelen, melyet sajtóinformációk szerint a szocialisták támogatnak.

Az ORTT 2009. október 27-ei döntése alapján tehát ez a két társaság nyerte el a vonatkozó frekvenciákat. Már önmagában ez az együttállás is elegendő ok volna vizsgálóbizottság létrehozására, de a helyzet ennél sokkal botrányszagúbb. Maga Majtényi László, az ORTT elnöke volt az, aki még a döntést megelőzően - a pályázók nevének említése nélkül - rendkívüli sajtótájékoztatón a nyilvánosság elé tárta, hogy az Advenio és FM1 kizárását indítványozta, az egyik társaság formai mulasztása és az másik irreális üzleti terve miatt.

Az ORTT elnöke olyan súlyos veszélyt látott, hogy eddig szokatlan módon még a miniszterelnök és a köztársasági elnök figyelmét is felhívta rá, akik ezt annyira komolyan vették, hogy indokoltnak látták külön nyilatkozni arról, hogy reményük szerint a pályázat elbírálása korrekt módon, szakmai szempontok alapján, a törvényes előírásoknak megfelelően fog történni.

Az ORTT, amelynek tagjait - az elnök kivételével, akit a köztársasági elnök és a miniszterelnök együttes jelölése alapján választanak - az országgyűlési frakciók javaslata alapján választja az Országgyűlés, olyan döntést hozott, amely láthatóan figyelmen kívül hagyta a törvényben és a pályázati kiírásban foglaltakat. Hetek óta hír a sajtóban, hogy a Testület MSZP és Fidesz által delegált tagjai - nyilván nem saját indíttatásból, hanem az őket delegáló pártok döntése alapján - politikai alkut kötöttek egymással: mindegyik megszavazza a másikhoz közel álló pályázót, cserébe a saját favoritjáért, a cél érdekében még a nyílt törvénysértést is felvállalva.]”

Indokolás: Lásd a H/11060/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem volt jelen
- a **Kormány** képviselője nem volt jelen

2. Dr. Répássy Róbert képviselő a határozati javaslat **II. pontjának** a következő tartalmi és szerkezeti módosítását javasolja:

„II. A vizsgálat tárgya különösen a következő kérdések megválaszolása:

1. Kötöttek-e, ha igen, milyen tartalmú háttéralkut a pályázat elbírálása során az MSZP és a Fidesz illetve ORTT delegáltjai?

2. Megállapítható-e a nyertes pályázók valódi tulajdonosi köre, ebből vagy más tényből levonható-e következtetés azok pártkötődésére?

3. **[Hogyan fordulhatott elő, hogy nem került kizárásra, sőt, nyerhetett olyan pályázó, amely nem felelt meg a pályázati feltételeknek, illetve irreális üzleti tervet terjesztett elő?]**

4. Megtett-e mindent annak érdekében az ORTT **[Hivatala]**, illetve elnöke, hogy a Testület tagjai a jogszabályoknak és a pályázati kiírásnak megfelelően tudják értékelni a pályázatokat?

5. **[Ha beigazolódnak a feltevések, akkor ki vagy kik a felelős/ek azért, hogy a pályázat elbírálása során a pártpolitikai háttéralkuk győztek a verseny tisztasága felett?]**

6. Mely kormányzati tisztségviselőkkel, politikai szereplőkkel találkoztak a Danubius és a Sláger rádiók vezetői?

7. Ezeket a találkozókat jelentették-e a lobbitevékenységről szóló 2006. évi XLIX. törvényben előírt módon?

8. Megsértette-e az ORTT elnöke az Rttv-ben foglalt titokvédelmi, adatvédelmi szabályokat az eljárás során?”

Indokolás: Lásd a H/11060/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem volt jelen
- a **Kormány** képviselője nem volt jelen

3. Dr. Répássy Róbert képviselő a határozati javaslat **II. pontját új (1)-(4) pontokkal** javasolja kiegészíteni:

„II. A vizsgálat tárgya különösen a következő kérdések megválaszolása:

1. Mekkora haszna származott a Sláger és Danubius rádiók tulajdonosainak abból, hogy műsorszolgáltató szerződésüket 2002-ben törvénytől hosszabbították meg?

2. Milyen kára származott az adófizetőknek abból, hogy a Sláger és Danubius rádiót működtető cégek tizenkét év alatt fizették ki a hét évre fizetendő műsorszolgáltatási díjat?

3. Milyen ellentételezés fejében engedte el az ORTT a meghosszabbított időszakra járó műsorszolgáltatási díjat?

4. Milyen diplomáciai visszhangja volt annak, hogy az adófizetők kárára, a verseny kizárásával előnyben részesítették a Sláger és Danubius rádiókat a műsorszolgáltatási szerződésük meghosszabításakor?

[1.] 5. Kötöttek-e, ha igen, milyen tartalmú háttéralkut a pályázat elbírálása során az MSZP és a Fidesz illetve ORTT delegáltjai?

[2.] 6. Megállapítható-e a nyertes pályázók valódi tulajdonosi köre, ebből vagy más tényből levonható-e következtetés azok pártkötődésére?

[3.] 7. Hogyan fordulhatott elő, hogy nem került kizárásra, sőt, nyerhetett olyan pályázó, amely nem felelt meg a pályázati feltételeknek, illetve irreális üzleti tervet terjesztett elő?

[4.] 8. Megtett-e mindent annak érdekében az ORTT Hivatala, illetve elnöke, hogy a Testület tagjai a jogszabályoknak és a pályázati kiírásnak megfelelően tudják értékelni a pályázatokat?

[5.] 9. Ha beigazolódnak a feltevések, akkor ki vagy kik a felelős/ek azért, hogy a pályázat elbírálása során a pártpolitikai háttéralkuk győztek a verseny tisztasága felett?”

Indokolás: Lásd a H/11060/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem volt jelen
- a **Kormány** képviselője nem volt jelen

4. Dr. Cser-Palkovics-András képviselő a határozati javaslat **V. pontjának** a következő módosítását javasolja:

„V. A vizsgálóbizottság 10 tagból áll, tagjai országgyűlési képviselők. A tagokra a képviselőcsoportok vezetői tesznek ajánlást a következők szerint:

MSZP	[5] 4 tag
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség	[3] 4 tag
KDNP	1 tag
SZDSZ	1 tag”

Indokolás: Lásd a **H/11060/3.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem volt jelen
- a **Kormány** képviselője nem volt jelen

5. Dr. Cser-Palkovics-András képviselő a határozati javaslat **IX. pontjának** a következő módosítását javasolja:

„IX. A bizottság megbízatása feladatának elvégzéséig, de legfeljebb a bizottság alakuló ülésétől számított **[180] 90** napig tart.”

Indokolás: Lásd a **H/11060/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem volt jelen
- a **Kormány** képviselője nem volt jelen

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2009. december 7.

Dr. Csiha Judit s.k.
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke