



országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/11142/16

Érkezett:

2010 JAN 05

Zárószavazás előtti módosító javaslat

Dr. Katona Béla úrnak

a Magyar Köztársaság Országgyűlésének elnöke

B u d a p e s t

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 107. §-ának (1) bekezdése alapján az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló T/11142. számú törvényjavaslat zárószavazásra bocsátandó egységes javaslatához a következő

zárószavazás előtti módosító javaslatot

terjesztem elő:

Az egységes javaslat 12. §-a az alábbiak szerint módosul:

„12. §

(1) Ez a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult közigazgatási eljárásokban kell alkalmazni.

[A 12. § (2) és (3) bekezdése megszövegezésének „A” változata a T/11142/8. sz. ajánlás 9. pontja alapján

(2) Az Éltv.

a) 27. §-ának (5) bekezdésében az „adhatja ki” szövegrész helyébe a „ , vagy tanúsító szervezet hiányában az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv adja ki” szövegrész;

h) 34. §-a (2) bekezdésének h) pontjában a „készítmények” szövegrész helyébe a „termékek” szövegrész;

c) 38. §-a (1) bekezdésének l) pontjában a „készítményt” szövegrész helyébe a „terméket” szövegrész;

d) 55. §-a (1) bekezdésének a) pontjában az „időpontját követően elhullott” szövegrész helyébe az „időpontját követően vagy járványügyi intézkedés következtében elhullott” szövegrész;

e) 76. §-a (2) bekezdésének 10. pontjában a „növényben, növényi termékben” szövegrész helyébe a „növényi és állati eredetű élelmiszerekben és takarmányokban, illetve azok felületén” szövegrész, 19. pontjában az „állat-járványügyi és higiéniai” szövegrész helyébe az „állat-egészségügyi” szövegrész, 20. pontjában az „állat-egészségügyi védelmének” szövegrész helyébe az „állat-egészségügyi védelmének, állatbetegségektől való mentesítésének” szövegrész

lép.

(3) A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény 100. §-a (2) bekezdésének a „vagy hatóságokat” szövegrésze helyébe a „és a vadkárbecslési eljárást lefolytató hatóságot” szövegrész, a bírósági végrehajtásról szóló 1994.

évi LIII. törvény 22. §-ának *f*) pontjában az „a károkozás helye szerint illetékes községi, városi, fővárosi kerületi jegyzőnek” szövegrész helyébe „a vadkárbecslési eljárást lefolytató hatóságnak” szövegrész lép.

A 12. § (2) és (3) bekezdése megszövegezésének „B” változat a T/11142/8. sz. ajánlás 8. pontja, valamint a 13. sz. ajánlás 4. pontja alapján]

(2) Az Éltv.

a) 27. §-ának (5) bekezdésében az „adhatja ki” szövegrész helyébe a „ , vagy tanúsító szervezet hiányában az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv adja ki” szövegrész;

b) 34. §-a (2) bekezdésének *h*) pontjában a „készítmények” szövegrész helyébe a „termékek” szövegrész;

c) 38. §-a (1) bekezdésének *l*) pontjában a „készítményt” szövegrész helyébe a „terméket” szövegrész;

d) 55. §-a (1) bekezdésének *a*) pontjában az „időpontját követően elhullott” szövegrész helyébe az „időpontját követően vagy járványügyi intézkedés következtében elhullott” szövegrész;

e) 76. §-a (2) bekezdésének 10. pontjában a „növényben, növényi termékben” szövegrész helyébe a „növényi és állati eredetű élelmiszerekben és takarmányokban, illetve azok felületén” szövegrész, 19. pontjában az „állat-járványügyi és higiéniai” szövegrész helyébe az „állat-egészségügyi” szövegrész, 20. pontjában az „állat-egészségügyi védelmének” szövegrész helyébe az „állat-egészségügyi védelmének, állatbetegségektől való mentesítésének” szövegrész, 24. pontjában a „törzskönyvezésére, forgalomba hozatalára” szövegrész helyébe a „törzskönyvezésére, gyakorlati kipróbálására, forgalomba hozatalára” szövegrész

lép.

(3) A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény 81. §-ának (2) bekezdésében az „a Kormány által rendeletben kijelölt szervtől” szövegrész helyébe az „a károkozás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjétől (a továbbiakban: jegyző)” szövegrész, (3) és (6)-(7) bekezdésében az „az eljáró hatóság” szövegrész helyébe az „a jegyző” szövegrész, (5) bekezdésében az „az eljáró hatóságnak” szövegrész helyébe az „a jegyzőnek” szövegrész, az „Az eljáró hatóság” szövegrész helyébe az „A jegyző” szövegrész, 81/A. §-ának *kc*) alpontjában és *l*) pontjában az „az eljáró hatóság” szövegrész helyébe az „a jegyző” szövegrész, 100. §-a (1) bekezdése *c*) pontjának 26. alpontjában a „vadgazdálkodási-vadászati” szövegrész helyébe „vadgazdálkodási-vadászati, valamint vadhúsvizsgálói” szövegrész lép.

(4) Hatályát veszti az Éltv. 34. § (1) bekezdése *f*) pontjának az „és az állatgyógyászati készítmények” szövegrésze, az Éltv. 38. §-a (1) bekezdése *k*) pontjának az „az élelmiszer-szállító és” szövegrésze, valamint a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadásatról szóló 1996. évi LV. törvény 57. §-a (1) bekezdésének harmadik mondata.

(5) E törvény a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

I n d o k o l á s

A törvényjavaslathoz T/11142/4. számon benyújtott módosító javaslatot – figyelemmel arra, hogy az abban foglaltakat az előterjesztők nem támogatták – Kis Péter László visszavonta, amelyet azonban Gy. Németh Erzsébet 2009. december 7-én sajátjaként fenntartott. Tekintettel arra, hogy az így elfogadott szöveg tartalmilag ellentétben áll a Mezőgazdasági Bizottság által T/11142/12. számon benyújtott, az előterjesztők által támogatott és az Országgyűlés által szintén elfogadott módosító javaslattal, tartalmilag a Mezőgazdasági Bizottság által T/11142/12. számon benyújtott szöveg fenntartása indokolt.

A vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény (a továbbiakban: Vtv.) vadkárbecslési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló 2009. évi XXVIII. törvény teljes mértékben újraszabályozta a Legfelsőbb Bíróság javaslatai alapján. Ennek eredményeként egy rendkívül gyors és hatékony rendszer került kialakításra. Az eljárásban közreműködő hatósági személy – a jegyző – kijelölése azonban nem új keletű, hanem mintegy 130 éves múltra tekint vissza.

A jegyző a Vtv. 81. §-ában meghatározott feladatkörben nem hatósági hatáskörben, és még csak nem is államigazgatási jogkörben jár el. Jelen esetben egy olyan atipikus ügyről van szó, melynek fő kérdése polgári jogi kérdés (kártérítés), és a jegyző feladata (elsősorban a bizonyítás megkönnyítése és a permegelőzés céljából) a felek közötti egyezség létrehozása a kártérítés kérdésében. Ha az egyezség létrejön, azt a bíróság a végrehajtási törvény szerint végrehajtási záradékkal látja el. Igaz, hogy az eljárási garanciák megteremtése érdekében az eljárási kérdésekben a Ket. egyes szabályait kifejezetten alkalmazni rendeli a törvény, de ennek oka éppen az, hogy egyébként a Ket. hatálya nem terjed ki ezen eljárásra. Figyelemmel arra is, hogy polgári jogi kérdéstről és polgári pert megelőző eljárásról van szó, a jegyző ebben az esetben nem tekinthető államigazgatási jogkörben eljáró szervnek és ezért nem alkalmazható a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 7. §-ának (1) bekezdése, melynek értelmében törvény vagy kormányrendelet államigazgatási feladatot, hatósági hatáskört állapíthat meg a jegyzőnek. Mindazonáltal feltétlenül figyelemmel kell lenni azon körülményre, hogy alapvetően helyi közügyet érintő kérdéstről van szó, melynek ellátásához a jegyző rendelkezik a szükséges információkkal, a feladatot a vadászati hatóság állományában működő vadászati felügyelők mennyiségileg nem képesek ellátni.

Mindenekelőtt azonban figyelemmel kell lenni arra a nem elhanyagolható körülményre, hogy a vadkár veszélyének mintegy 200.000 mezőgazdasági termelő van potenciálisan kitéve. Egy működésképtelenné és alkalmazhatatlanná vált vadkárrendezési eljárás a mezőgazdasági termelők részére súlyos problémát jelenthet.

Budapest, 2009. december 21.



Herbály Imre
országgyűlési képviselő