



Országgyűlési Hivatal

Irattartószám: T/11370/22

Érkezett: 2009 DEC 08.

Módosító javaslat!

Dr. Katona Béla úrnak
az Országgyűlés elnökének
Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Hárszabály 94.§ (1) bekezdése és 102.§ (1) bekezdése alapján a **hagyatéki eljárásról szóló T/11370. számú törvényjavaslathoz** az alábbi

módosító javaslatot

nyújtom be:

1. A törvényjavaslat 120. §-a a következőképpen módosuljon:

„120. §

(1) E törvény – a (2)–(5) bekezdésben foglalt kivétellel – 2011. január 1-jén lép hatályba.

(2) E törvény **[11. § (3) bekezdése 2011. július 1-jén lép hatályba]**123. §-a 2010. május 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény 124. §-a 2010. június 2-án lép hatályba.

(4) E törvény 125. §-a 2011. január 2-án lép hatályba.

(5) E törvény 11. § (3) bekezdése 2011. július 1-jén lép hatályba”

2. A törvényjavaslat az alábbi 123. §-sal egészüljön ki:

„123. §

(1) A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) 13. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„13. § (1) A papír alapú beadvány az eljáró közjegyzőnél nyújtható be. Ha a fél beadványát nem az eljáró közjegyzőnél nyújtotta be, az a közjegyző, akihez a beadványt benyújtották, haladéktalanul megküldi a beadványt az eljáró közjegyzőnek.

(2) Az eljáró közjegyző a beadvány adatait haladéktalanul, de legfeljebb annak a hozzá való érkezésétől számított három munkanapon belül rögzíti a MOKK rendszerében. Hiánypótlási felhívás esetén a kérelmet nem kell visszaadni a félnek.

(3) Az 5. § és a 9. § (3) bekezdésében meghatározott esetben a kijelölt közjegyzőnek a beadvány adatait a kérelem megérkezését követően haladéktalanul, de legfeljebb három munkanapon belül kell rögzítenie a MOKK rendszerében.”

(2) Az Fmhtv. 14. §-ának (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) A szóban előterjesztett beadvány adatait az a közjegyző, akinél azt előterjesztették, az esetleges hiányok pótlása után nyomban rögzíti a MOKK rendszerében, és erről igazolást ad; az igazolásra a Pp.-nek (115-118. §) a jegyzőkönyvre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni. Ha az ügyben nem az a közjegyző jár el, akinél a kérelmet előterjesztik, a kérelem az adatainak a MOKK rendszerébe történő rögzítésével kerül megküldésre az eljáró közjegyzőnek. Ha a beadvány adatait nem az eljáró közjegyző rögzíti a MOKK rendszerén, az eljáró közjegyzőre vonatkozó ügyintézési határidő a beadvány adatainak a MOKK rendszerében történő rögzítésével kezdődik meg.”

(3) Az Fmhtv. 15. §-ának (1) és (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A belföldi idézési címmel és belföldi idézési című képviselővel sem rendelkező jogosult a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésével egyidejűleg köteles belföldi idézési című kézbesítési megbízottat megjelölni.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt kötelezettség elmulasztása esetén a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül el kell utasítani, és az erről rendelkező végzést a jogosult részére hirdetmény útján kell kézbesíteni.”

(4) Az Fmhtv. 18. §-ának (5) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(5) E törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletek alapján a közjegyző, illetve a MOKK rendszere által előállított jegyzőkönyv (igazolás), aktanyomat, határozat (értesítés, végrehajtási lap), az ezekről kiállított hiteles kiadmány közokirat. Ugyanilyen bizonyító erővel bizonyítja a felek beadványairól, valamint a kézbesítési bizonyítványról (tértivevényről) a közjegyző vagy a MOKK rendszere által készített másolat, illetve ezen iratokról a rendszerbe bevitt adatok, valamint ezen adatok alapján készített okirat azt, hogy annak tartalma az eredeti okirattal megegyezik. A MOKK rendszerén keresztül előállított elektronikus közokiratokat legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással kell ellátni.”

(5) Az Fmhtv. 24. §-a (1) bekezdésének k) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

[A közjegyző a kérelmet hivatalból végzéssel elutasítja, ha megállapítható, hogy]

„k) a jogi képviselővel rendelkező fél vagy a jogi személy fél kérelmét nem elektronikus úton terjesztette elő, és a 10. § (3) bekezdésében meghatározott eset sem áll fenn; kivéve ha a jogi képviselővel rendelkező természetes személy fél költségkedvezmény iránti kérelmet terjesztett elő (50. §); vagy”

(6) Az Fmhtv. 52. §-ának (4) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(4) A végrehajtás a fizetési meghagyásos eljárásnak a MOKK rendszerében rögzített adatai alapján kizárólag végrehajtási lappal, illetve biztosítási intézkedést elrendelő végzéssel (a továbbiakban együtt: végrehajtási lap) kerül elrendelésre.”

(7) Az Fmhtv. 55. §-ának (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) A biztosítási intézkedés elrendeléséért a MOKK részére - a MOKK rendszere üzemeltetési költségeinek, valamint a közjegyzők munkadíjának és költségeinek fedezése

érdekében – az (1) bekezdésben meghatározott mértékű díjat kell fizetni. A díjat az intézkedést kérő előlegezi és – ha a Vht. 201. és 201/A. § eltérően nem rendelkezik – az adós viseli. A díjat végrehajtási költségként kell behajtani.”

3. A törvényjavaslat az alábbi 124. §-sal egészüljön ki:

„124. §

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban Vht.) 23/C. §-a (1), (3) és (4) bekezdésében a „Bármely közjegyző” szövegrész helyébe a „Az okiratot készítő közjegyző” szöveg lép.

(2) A Vht. 23/C. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha az okiratot készítő közjegyző kizárás vagy egyéb ok miatt nem járhat el, az eljáró közjegyzőt a területi közjegyzői kamara elnöke jelöli ki.”

(3) A Vht. 31/E. §-a (3) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A végrehajtás elrendelésért a közjegyzőnek díjat kell fizetni, melynek mértéke]

„b) biztosítási intézkedés elrendelése esetén az a) pont szerinti díjjal egyezik meg:”

(4) Az Fmhtv. 23. §-a (2) bekezdésének a) pontjában a „nyilvántartásába betekinhet” szövegrész helyébe „elektronikus nyilvántartásába betekinhet” szöveg, az Fmhtv. 52. §-ának (3) bekezdésében a „26. § (1)–(4) bekezdését” szövegrész helyébe a „26. § (1) és (2) bekezdését” szöveg lép.

(5) Az Fmhtv. 50. §-ának (3) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A közjegyző a 11. § (3) bekezdése alapján elektronikus iratbenyújtásra köteles nem természetes személy jogosult költségkedvezmény iránti kérelmét azzal utasítja el, hogy a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét a 11. §-ban meghatározott módon terjessze elő.”

(6) A Vht. 31/E. §-a (3) bekezdésének a) pontjában a „150 000” szövegrész helyébe a „200 000” szöveg, az Fmhtv. 55. §-ának (1) bekezdésében a „150 000” szövegrész helyébe a „200 000” szöveg lép.

(7) A Vht. 31/E. §-a (1) bekezdésének „24–27., 29–31.,” és „80.” szövegrésze, Az Fmhtv. 16. §-a (3) bekezdésének „jogerős” szövegrésze, az Fmhtv. 23. §-a (2) bekezdésének a b) pontja, az Fmhtv. 25. §-a (1) bekezdésének a „; a kötelezett példányához csatolni kell a kérelem másolatát” szövegrésze és az Fmhtv. 37. §-a (2) bekezdésének „az ellentmondással együtt” szövegrésze hatályát veszti.

4. A törvényjavaslat az alábbi 125. §-sal egészüljön ki:

„125. §

Az Fmhtv. 37. §-a (3) bekezdésének b) pontjában a „XXVI. Fejezet” szövegrész helyébe a „Pp. XXVI. Fejezete” szöveg lép.

Indokolás

A módosító javaslat a közjegyzői nemperes eljárásokkal összefüggésben rendezi az Fmhtv. a Pp. és a Vht. ellentmondásait a He.-re is tekintettel.

A módosító javaslat szerinti új 123. § (1) és (2) bekezdés egyszerűsíti és világosabbá teszi a beadványok benyújtására vonatkozó szabályokat, ezzel egyszerűsíti egy majdani per során a bíróság iratbeszerzési feladatait is, valamint eddig hiányzó ügyintézési határidőket állapít meg. A (3) bekezdés az Fmhtv. 15. és 10. §-ának a viszonyát tisztázza, valamint mellőzi a Pp. 100/A. §-ára való hibás utalást, a § rendelkezéseinek döntő többsége ugyanis tárgyalás híján nem alkalmazható. A (4) bekezdés a rendszerbe bevitt adatok bizonyító erejét rendezi, valamint lehetővé teszi a 26. §-ra tekintettel a meghagyások automatikus kibocsátását elektronikus úton. Az (5)–(7) bekezdés szövegpontosításokat tartalmaz, elsősorban a Vht.-ra tekintettel.

A módosító javaslat 124. §-a elsősorban a végrehajtás elrendezése körében rendezi az illetékességet a német, osztrák és francia példa alapján. A javaslat továbbá szövegpontosításokon túl biztosítja az elektronikus iratbenyújtási szabály kijátszhatatlanságát (Fmhtv. 50. §). A (6) bekezdés az Itv. 42. §-a (1) bekezdésének e) pontjával teremti meg az összhangot az azonos szolgáltatás azonos ellenszolgáltatás elve alapján. A (7) bekezdés a központi elektronikus rendszer sajátosságaira, elsősorban a központi irat előállításra tekintettel pontosítja az Fmhtv.-t.

Budapest, 2009. december 8.



.....
Dr. Hankó Faragó Miklós
SZDSZ