



Az Országgyűlés
Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának

k i e g é s z í t ő a j á n l á s a

a hagyatéki eljárásról szóló T/11370. számú törvényjavaslat

vitájához

(Együtt kezelendő a T/11370/24. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként - megvitatta a **hagyatéki eljárásról** szóló, T/11370. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/11370/25-30. számú kapcsolódó és bizottsági módosító javaslatokat.

Az ajánlásban használt rövidítés:

- Pp.:** a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény
Kjnp.: az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. XLV. törvény
Ket.: a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény
Fmhtv: a fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. L. törvény
Vht.: a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény

1. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 3. §-ának a következő módosítását javasolja:

"3. § (1) A hagyatéki eljárást – a (2) bekezdésben foglalt eljárási cselekmények kivétel[lel]ével – a közjegyző folytatja le.

(2) [A leltározást e törvényben meghatározott esetekben a jegyző végzi.] Ha e törvény úgy rendelkezik, az adott eljárási cselekményre a jegyzőnek van hatásköre."

Indokolás: Lásd a T/11370/30/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/5. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 2. pontja) – a törvényjavaslat **4. § (1) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **(5) bekezdése helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

"4. § (1) Az eljárás lefolytatására

a) az örökhatározó utolsó belföldi lakóhelye,

b) az a) pontban foglaltak [szerinti adat] hiányában az örökhatározó utolsó belföldi tartózkodási helye,

c) az a)-b) pontokban foglaltak [szerinti adatok] hiányában az örökhatározó belföldi elhalálozásának helye,

d) az a)-c) pontokban foglaltak [szerinti adatok] hiányában a hagyatéki vagyon fekvésének helye

szerinti közjegyző illetékes."

„(5) [Ha a közjegyző az örökhatározó hagyatékaival kapcsolatban az eljárás lefolytatására illetékes, kizárólagos illetékességgel rendelkezik valamennyi – ugyanazon örökhatározó hagyatékaival kapcsolatos – újabb eljárásra (póthagyatéki eljárás).] A hagyatéki eljárás lefolytatására illetékes közjegyző kizárólagos illetékességgel rendelkezik ugyanannak az örökhatározónak a hagyatékéra vonatkozó újabb eljárásra (póthagyatéki eljárás, megismételt eljárás)."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

3. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/6. és 23/2. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 3-4. pontja) – a törvényjavaslat **6. § (1) bekezdésének** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

"6. § (1) E törvény alkalmazásában:

a) *hagyatéka átadása:* annak a – közjegyző végzésével történő – megállapítása, hogy a hagyatéka tartozó vagyona, vagyonrészre vagy vagyontárgyra a hagyatéki eljárás eredményére tekintettel kit, milyen jogcímen, milyen jog illet meg, illetve milyen kötelezettség terhel;

b) *hagyaték-átadási teher*: az örökhagyó illő eltemetésének költségei, a hagyaték megszerzésével, biztosításával és kezelésével járó szükséges költségek (hagyatéki költségek), valamint a hagyatéki eljárás költségei;

c) *hagyaték leltározása*: az örökhagyó és a hagyatéki eljárásban érdekelt jogszabályban meghatározott adatainak, valamint a hagyatékba tartozó vagyonnak, továbbá az ezekkel kapcsolatos, jogszabályban meghatározott nyilatkozatoknak a beszerzése és rögzítése;

d) *hagyatéki eljárásban érdekelt*: aki

da) az öröklésben érdekelt,

db) a hagyatéki eljárás lefolytatását azon az alapon kérte, hogy a birtokában van az örökhagyó hagyatékához tartozó dolog,

dc) az örökhagyó hagyatékához tartozó, a halállal az örökösként érdekeltre átszálló jognak **[jogosultja]** vagy követelésnek a hagyatéki eljárásban fellépő kötelezettje és

dd) tulajdonostársak közös öröklési szerződése esetén az örökhagyót túlélő tulajdonostárs;

e) *hagyatéki hitelező*: aki

ea) **[az örökhagyó illő eltemetése költségeinek, a hagyaték megszerzésével, biztosításával és kezelésével járó szükséges költségeknek, a hagyatéki eljárás költségeinek] a hagyaték-átadási teher**, valamint az örökhagyó tartozásainak megfizetése iránti igényét a hagyatéki eljárásban előterjesztő személy,

eb) a **[z örökhagyó]** hagyaték[á]hoz tartozó vagyontárgyra – az örökhagyónak a vagyontárgy reá történő átruházására vonatkozó kötelezettségét állítva – **a hagyatéki eljárásban** kötelmi jogcímen támaszt igényt;

f) *hagyatéki per*: az **[örökösként] öröklésben** érdekelt által az ideiglenes **hatályú** hagyatékátadó **[jogerős]** végzéssel figyelembe nem vett **és öröklési jogi vita vagy másodlagos öröklési vita tárgyát képező igénye [tárgyában] érvényesítése iránt** indított per;

g) *igénylő*: aki **a leltározott vagyontárgyra (dologra, jogra, követelésre) a hagyatéki eljárásban** olyan jogcímen **[tart] terjeszt elő** igényt, amely szerint az nem tartozik az örökhagyó hagyatékához, hanem (tulajdonosként, engedményesként stb.) magát az igénylőt illeti meg ;

h) *kieséses örökös*: aki a hagyaték megnyíltával az örökhagyónak – sem a törvényes, sem a végrendeleti öröklés rendje szerint – nem örököse, de ha valamelyik örökös**[ként érdekelt]** az öröklésből **[kiesik] kiesett volna**, akkor az örökhagyó törvényes vagy végrendeleti örökösévé válik;

i) *lajstromozott vagyontárgy*: olyan ingó dolog vagy jog, **amelyre vonatkozóan a tulajdonjog vagy a lajstromozott jog megszerzését [a tulajdonosváltás] belföldön vezetett közhiteles nyilvántartásba történő bejegyzés[e] igazolja**;

j) *másodlagos öröklési vita*: **az öröklésben érdekelték között a hagyatéki hitelezői igény, a nem természetben kiadni igényelt kötelesrész iránti igény, illetve a kötelmi hagyomány iránti igény jogalapja vagy annak összezszerűsége tárgyában felmerült vita**;

k) osztályos egyezség: a hagyatéki eljárásban [során] az örökösként érdekelték [által egymással kötött,] között létrejött – a hagyatékban való részesedés mellett és kizárólag a hagyatéki vagyronra (annak egészére vagy részére) vonatkozóan kötött – ,[az abból] a hagyatékából való részesedést a hagyaték megnyíltára visszamenőleges hatállyal meghatározó, élők közötti jogügyletnek nem minősülő egyezség;

[k)] l) öröklésben érdekelt: az örökösként érdekelt, továbbá az, aki az eljárásban hagyatéki hitelezőként [vagy], igénylőként vagy kötelesrésze jogosultként lépett fel, továbbá a végrendeleti végrehajtó, [valamint intézkedés megtétele érdekében a hagyatéki eljárás során értesített gyámhivatal] és a biztosítási intézkedés, illetve a jogorvoslat iránti kérelem előterjesztése körében a gyámhatóság;

[l)] m) öröklési jogi vita: az örökösként érdekelték között abban a kérdésben felmerült vita, hogy a hagyaték kit és milyen jogcímen illet, valamint a természetben kiadni igényelt kötelesrész tárgyában felmerült vita;

[m)] n) örökösként érdekelt: aki az eljárásban örökösként lép fel – ide értve azt is, akit az örökösök dologi hagyományban[, **mehagyásban**] vagy halála esetére szóló ajándékban részesített, valamint a végintézkedéssel létesített alapítványt, továbbá az utóörököst, és a [z] dologi utóhagyományost is.[:;]

[n) özvegyi jog: az örökösök túlélő házastársát mint törvényes örököszt az általa lakott lakáson és az ahhoz tartozó berendezési és felszerelési tárgyakon, valamint a leszármazó hiányában a más által örökölt ági vagyronon az örökösök halála miatt megillető holtig tartó haszonélvezeti jog.]"

Indokolás: Lásd a T/11370/25/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot (tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

4. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/8. és 23/3. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 6-7. pontja) – a törvényjavaslat **20. § (1) és (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"20. § (1) A hagyatékot leltározni kell, ha

a) a hagyatékban

aa) belföldön fekvő ingatlan van,

ab) belföldi cégiegyezékbe bejegyzett gazdasági társaságban, illetve szövetkezetben fennálló tagi (részvényesi) részesedés van,

ac) lajstromozott vagyontárgy van,

ad) a törvényben megállapított öröklési illetékmentes értéket meghaladó [össz]értékű ingó[ság] vagyron van vagy

b) [a hagyatékban meglévő érték nem éri el a bejelentett hagyaték-átadási teher értékét] a bejelentett hagyatéki tartozások várhatóan meghaladják a hagyatékba tartozó vagyon értékét.

(2) A hagyatékot leltározni kell az öröklésben érdekelt kérelmére is, továbbá ha más kötelező leltározás alá eső vagyontárgy nincs, a 6. § (1) bekezdés db)-dd) alpontjaiban nevezettek kérelmére leltározni kell a kérelmező hagyatéki eljárásban való érdekelttségét megalapozó vagyontárgyat."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

5. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/23/5. és 9. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 9-10. pontja) – a törvényjavaslat **24. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) A gyámhivatal az (1) bekezdésben meghatározott esetekben [szükség esetén] gyámot, illetőleg gondnokot, illetve eseti gondnokot rendel ki, és erről a közjegyzőt értesíti."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

6. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **32. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"32. § (1) Ha a hagyaték átadására még nem került sor, az öröklésben érdekelt azonban valószínűsítette, hogy a [későbbi] hagyatékhoz tartozó vagyontárgy veszélyben van, az öröklésben érdekelt indokolt kérelmére – amíg a leltárt meg nem küldte a közjegyzőnek, a jegyző, azt követően – a közjegyző végzésben biztosítási intézkedésként elrendelheti a leltárba felvett vagyonnak, a vagyon meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyaknak

a) bírósági letétbe helyezését,

b) hatósági vagy közjegyzői letétbe vételét (az elrendelő személyének megfelelően),

c) felelős őrzésre [harmadik személynek] kirendelt hagyatéki gondnok birtokába adását ([vagy a használónál] birtokában hagyását),

d) a zárlatát, szükség esetén zár alá vétellel, illetve hagyatéki gondnok kirendelésével – ha e törvény másképp nem rendelkezik — a bírósági végrehajtásról szóló törvényben szereplő zárlat szabályainak és a zárgondnokra vonatkozó szabályoknak a megfelelő alkalmazásával,

e) a zárolását (ha az pénzforgalmi szolgáltatónál elhelyezett vagy kezelt vagyon),

f) értékesítését, szükség esetén hagyatéki gondnok kirendelésével, és a vételárnak az *a)* vagy *b)* pont szerinti megőrzését, ha

fa) gyors romlásnak van kitéve,

fb) huzamos tárolásra alkalmatlan,

fc) kezelése, tárolása, illetve őrzése — különösen a vagyontárgy értékére vagy tárolási, kezelési költségeire tekintettel — aránytalan és jelentős költséggel járna, vagy

fd) értéke az előreláthatólag hosszú ideig tartó tárolás miatt jelentősen csökkenne.

(2) Ha a leltár szerint a hagyatékban a gazdasági társaságokról szóló törvényben vagy a szövetkezetekről szóló törvényben meghatározott társasági, illetve szövetkezeti részesedés van, – amíg a leltárt meg nem küldték a közjegyzőnek, a jegyző, azt követően – a közjegyző biztosítási intézkedésként a tagsági (szövetkezeti) jogok gyakorlására a társaság (szövetkezet) vagy a működésében érintett más személy, szervezet indokolt kérelmére [ügygondnokot] hagyatéki gondnokot rendelhet ki, ha [a társaság (szövetkezet) vagy a működésében érintett más személy, szervezet arra indokolt kérelmet terjeszt elő és] az intézkedés nyilvánvalóan a társasági (szövetkezeti) vagyon megóvás[át]a vagy a társaság (szövetkezet) működésének biztosítása érdekében szükséges [eredményezi]. A[z ügy] hagyatéki gondnok vagyonszökkenést eredményező határozat hozatalát a szavazatával nem támogathatja és a hagyaték terhére vagyoni kötelezettségeket nem vállalhat, kivéve, ha ezzel az érintett társaságot (szövetkezetet) és az örökösként érdekeltet nyilvánvaló károsodástól óvja meg.

(3) Ha a leltár szerint a hagyatékban követelés van, annak behajtására az öröklésben érdekelt kérelmére a közjegyző hagyatéki [ügy]gondnokot rendelhet ki.

(4) Ha arra hivatalból nem került sor, a hagyatéki gondnokot [B]bármelyik örökösként érdekelt kérelmére a közjegyző (a leltár megküldéséig a jegyző) végzésben kirendeli [biztosítási intézkedésként a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényben meghatározott hagyatéki gondnokot rendel ki], és feladatáról a végzés megküldésével egyidejűleg – ha az a végrendelet későbbi előkerülése miatt változik, akkor ismételt – tájékoztatja. [Hagyatéki gondnokul azt a személyt kell kirendelni, akit valamennyi öröklésben érdekelt – nyilatkozva arról, hogy más, öröklésben érdekeltől nincs tudomása – közösen kér; ilyen közös kérelem hiányában ügyvédi irodát vagy egyéni ügyvédet. Ha a hagyatéki gondnok feladata megszűnik, feladatának teljesítését befejezi és azzal a közjegyző felé elszámol. Ha a végrendeleti végrehajtó megbízatása létrejön, a közjegyző (jegyző) a hagyatéki gondnokot a kirendelés alól végzésben azzal menti fel, hogy a végrendeletben meg nem határozott feladata ellátásával a közjegyző, a végrendeletben meghatározott feladatával pedig a végrendeleti végrehajtó felé számoljon el.] Ha valamennyi öröklésben érdekelt közös kérelemben kéri meghatározott személy hagyatéki gondnokul történő kirendelését, akkor a kérelemben megjelölt személyt kell kirendelni; e kérelemben az öröklésben érdekeltnek nyilatkozniuk kell arról, hogy más öröklésben érdekeltől nincs tudomásuk.

(5) A (2)-(4) bekezdésekben meghatározott **[ügygondnok, illetve]** hagyatéki gondnok csak akkor rendelhető ki, ha az eljárásának előrelátható díját és költségeit a kérelmező [megfizeti; a (3)-(4) bekezdésben meghatározott ügygondnok, illetve hagyatéki gondnok költsége nem része a hagyatéki eljárás költségeinek, azt a megfizető] – a hagyatéki eljárás költségeitől függetlenül — megelőlegezi és viseli.

(6) Végrendeleti öröklés esetében az (1)-(5) bekezdésben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy hagyatéki gondnok helyett – ha az adott tevékenységet nem végrendeleti végrehajtó látja el – ügygondnok kirendelése lehetséges."

Indokolás: Lásd a **T/11370/30/2.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

7. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/10/1. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 15. pontja) – a törvényjavaslat **36. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"36. § (1) A biztosítási intézkedés költségeit az köteles előlegezni, aki **[azt kérelmezte]** a biztosítási intézkedést kérte."

Indokolás: Lásd a **T/11370/25/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/23/10. és 11. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 16-17. pontja) – a törvényjavaslat **39. § (1) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **(2) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

"39. § (1) Aki a biztosítási intézkedéssel a vagyon, a vagyon meghatározott részének vagy egyes vagyontárgyaknak a felelős örököjévé vált – ideértve az **[ügy- és a zárgondnokot is]** e törvény szerinti közreműködőt is – köteles

a) [azt] e tekintetben a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényben meghatározott felelős őrzés szabályai és az intézkedést elrendelő utasításai szerint **[megőrizni és – ha azt a biztosítási intézkedés elrendeli – használni] eljárni,**

b) annak [esetleges] hasznai[val]ról a közjegyző[nek]höz **[elszámolni] számadást előterjeszteni; e számadás helyességét az öröklésben érdekelték bírósági úton vitathatják.**

(2) [A használatot is el kell rendelni, ha az a biztosítási intézkedéssel érintett vagyontárgy fennmaradása érdekében szükséges.

(3) [Az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségre a biztosítási intézkedést elrendelő végzés figyelemfelhívó rendelkezést tartalmaz."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

9. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/23/12. és 10/2. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 19-20. pontja) – a törvényjavaslat **43. § (1) és (2) bekezdése helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

"43. § (1) [A közjegyző a hagyatéki leltárt legkésőbb az érkezésétől számított tizenöt napon belül megvizsgálja és

a) intézkedik az iratok illetékességi okból történő áttételéről,

b) bejelenti, hogy kizárási ok miatt nem járhat el,

c) saját hatáskörben, illetve a jegyző megkeresésével intézkedik a hiányos leltár kiegészítése érdekében, vagy

d) megszünteti a hagyatéki eljárást.] A közjegyző – ha az (2) bekezdésben foglaltaknak nincs helye – az eljárás gyorsabb lefolytatása érdekében szükség szerint intézkedéseket tehet a tárgyalás előkészítésére, és ha az ügy alkalmas a tárgyalásra, haladéktalanul kitűzi a hagyatéki tárgyalást.

(2) [Ha az (1) bekezdésben foglaltaknak nincs helye, a közjegyző az eljárás gyorsabb lefolytatása érdekében szükség szerint további intézkedéseket tehet a tárgyalás előkészítésére és – szükség esetén a leltár kiegészítését követően haladéktalanul - **kitűzi a hagyatéki tárgyalást.] A közjegyző a hagyatéki leltárt az érkezésétől számított tizenöt napon belül megvizsgálja és - ha az indokolt -**

a) bejelenti, hogy kizárási ok miatt nem járhat el,

b) intézkedik az iratok illetékességi okból történő áttételéről,

c) saját hatáskörben, illetve a jegyző megkeresésével intézkedik a hiányos leltár kiegészítése érdekében, vagy

d) megszünteti a hagyatéki eljárást."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

10. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/12. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 25. pontja) – a törvényjavaslat **56. § (2) és (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Az (1) bekezdés szerinti érdekelt a kézbesítési megbízott nevét és címét legkésőbb az első hagyatéki tárgyaláson köteles bejelenteni, egyidejűleg benyújtani **[a félnek]** a kézbesítési megbízottal kötött és teljes bizonyítóerejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt megbízási szerződését. Cég esetében kézbesítési megbízottként külön megbízással nélkül a külföldi érdekeltnek a cégjegyzékben szereplő kézbesítési megbízottja jár el.

(3) Ha az érdekelt az (2) bekezdésben meghatározott időpontig, továbbá a megbízással megszűnésének akár a megbízó, akár a megbízott általi bejelentését követően külön felhívás nélkül haladéktalanul új kézbesítési megbízottat nem jelöl meg, vagy az iratokat a kézbesítési megbízott részére kézbesíteni nem lehet, erre tekintettel hiánypótlás elrendelésének vagy az érdekelt külön felhívásának nincs helye, hanem a közjegyző az érdekelt részére **[kézbesítési ügygondnokot rendel]** hirdetményi úton kézbesít. E rendelkezés nem alkalmazható az első tárgyalásra szóló idézés kézbesítésére; ezen iratok kézbesítésére a Pp. külföldön történő kézbesítésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

11. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/23/16. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 26. pontja) – a törvényjavaslat **57. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Ha az örökhagyó házastársát törvényes örökösneként az általa lakott lakáson és az ahhoz tartozó berendezési és felszerelési tárgyakon **[özvegyi] törvényes öröklés rendje szerinti**, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog illeti meg, a közjegyző a túlélő házastársat és a törvényes állagörökösöket **a[z özvegyi] törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog megváltásának** lehetőségéről az idézésben tájékoztatja."

T/11370/25/9., 17., 18., 19., 20. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 20., 21., 22., 23.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/11370/25/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

12. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/10/4. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 27. pontja) – a törvényjavaslat **61. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"61. § Bármelyik hagyatéki eljárásban érdekelt kérelmére a hirdetményt közzé kell tenni az elektronikus közszolgáltatásról szóló törvény szerinti kormányzati portálon vagy – ha annak költségeit **[megfizeti] előlegezi** – más egyéb módon is (országos napilapban vagy más formában). Az ezzel felmerült költséget a kérelmező viseli."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

13. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/10/5. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 28. pontja) – a törvényjavaslat **63. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Ha az ismeretlen **[örökös] öröklésben érdekelt** igényét a hirdetményben megadott határidőn belül nem jelenti be, és a tárgyaláson sem jelenik meg, az eljárás további szakaszában őt mint öröklésben érdekeltet és igényét figyelmen kívül kell hagyni."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

14. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/4., 13. és 23/20. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 33-35. pontjai) – a törvényjavaslat **68. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"68. § (1) [A] Ha a megjelentek számbavétele után a közjegyző megállapítja, hogy helye van[-e] a tárgyalás elhalasztásának, [és] akkor elhalasztja a tárgyalást, valamint – amennyiben ez lehetséges – a folytatólagos tárgyalás időpontját kitűzi, [ha] feltéve, hogy az érdemi határozathozatalt befolyásoló

- a) fontos okból azt bármelyik hagyatéki eljárásban érdekelt kéri,
- b) egyezség megkötése érdekében érdemesnek látszik, vagy
- c) tényállás további tisztázása miatt szükséges.

(2) A tárgyalás elhalasztása esetén, [H]ha az öröklésben érdekelték egyezően kérik, [hogy az (1) bekezdésben meghatározottak szerint elhalasztott tárgyalást] a közjegyző [ne tartsa meg, hanem] tárgyaláson kívül, a rendelkezésre álló adatok alapján [hozza meg a hagyatékátadó végzést, a közjegyző a kérelemnek megfelelően intézkedik] dönthet a hagyaték átadásáról, és e döntést kézbesítés útján közli."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

15. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/14. és 23/22. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 37-38. pontja) – a törvényjavaslat **73. § (1), (3) és (4) bekezdésének** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását, valamint **új (5) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

"73. § (1) A hagyatéki eljárás költségét – a közjegyzői díj[**ának**]azás kivételével – a hagyatéki eljárásban

a) annak kell előlegeznie,
 aa) [**annak kell,**] aki a költséggel járó intézkedés megtételét kérte, vagy
 ab) aki örökösként érdekelt (ha az intézkedés hivatalból történt); **[, az örökösöknek kell,**

b) az viseli, akinek az eljárásbeli cselekménye folytán a költséggel járó intézkedés megtétele szükségessé vált; ha ez a személy nem állapítható meg, az örökös."

"(3) [A] Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, a gondnoki díjazást és a biztosítási intézkedés költségét – ha az (1) bekezdés b) pontja szerinti személy nem állapítható meg vagy nem örököl – az örökös viseli.

(4) A közjegyzői munkadíj[a] megelőlegezés[ének]e elrendelésének nincs helye; **ezt az örökös viseli**; a közjegyzői díjazást egyéb tekintetben

a) annak kell előlegeznie,

aa) aki a költséggel járó intézkedés megtételét kérte, vagy
ab) aki örökösként érdekelt (ha az intézkedés hivatalból történt);

b) az viseli, aki örököl; ilyen személy hiányában az, aki a hagyatéokra igényt terjesztett elő.

(5) Ha a hagyatéki eljárás díjának előlegezésére, illetve viselésére többen kötelesek, e kötelezettség őket egyetemlegesen terheli."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

16. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 83. §-ának a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

"83. § (1) A közjegyző a hagyatékot teljes hatállyal adja át, ha a hagyaték átadásának nincs törvényes akadálya, és

a) a hagyatékra csak egy örökösként érdekelt jelentett be igényt és a rendelkezésre álló adatok szerint másnak a hagyatékra öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány vagy közérdekű meghagyás jogcímén igénye nincs, vagy

b) a hagyatéki eljárásban **[során]** a hagyatéki vagyon átadása tekintetében **[az örökösként érdekeltek között]** nincs öröklési jogi vita vagy – figyelembe véve a (2) bekezdésben foglaltakat – másodlagos öröklési vita.

(2) A közjegyző akkor is teljes hatállyal adja át a hagyatékot, ha csak

- [a) a hagyatéki hitelezői,**
- b) kötelesrész iránti, illetve**
- c) a kötelmi hagyomány iránti**

igény jogalapja vagy annak összecszerúsége vitás (a továbbiakban e törvényben együtt :]

másodlagos öröklési vita)] merült fel és e vitában az igény [jogosultja] előterjesztője a teljes hatályú hagyatékátadáshoz hozzájárult, vagy az igénye összegének megfelelő **[értéket] pénzüsszeget** a többi örökösként**[lésben]** érdekelt biztosítékként közjegyzői letétbe helyezte. A közjegyző a letétbe helyezett biztosíték összegét a teljes hatályú hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedését követő 30. napon **a[örökösnek] letevőnek** fizeti ki, kivéve, ha az igény **[jogosultja ez] előterjesztője** eddig az időpontig – az érkeztetett keresetlevél egy példányával – igazolja, hogy igénye érvényesítése érdekében bírósági eljárást kezdeményezett. A közjegyzői letétbe helyezett biztosítékkal egy tekintet alá esik, ha az örökösként érdekelt beleegyezik, hogy a hagyatékba tartozó ingatlanra az igény összege erejéig jelzálogjogot jegyezzenek be[;], és a bejegyzés költségeit megelőlegezi. [a]A

közjegyző [intézkedik a jelzálogjog bejegyzéséről] a költségeknek az örökösként érdekelt általi megelőlegezése után a jelzálog bejegyzése iránt megkeresi a földhivatalt. Ha az örökösként érdekelt a törlés díját megelőlegezi, és az, aki a vitatott igényt a hagyatéki eljárásban előterjesztette a teljes hatályú hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedését követő 30 napon belül – az érkeztetett keresetlevél egy példányával – nem igazolja, hogy igénye érvényesítése érdekében bírósági eljárást kezdeményezett, a közjegyző a jelzálog törlése iránt megkeresi a földhivatalt.

(3) Ha a másodlagos öröklési vitában támasztott igény **[jogosultja]** előterjesztője a (2) bekezdés szerinti per megindítását igazolta,

a) a biztosíték összegét a közjegyző a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő jogerős elutasítása – feltéve, hogy a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fennmaradása nem következett be –, a per érdemi döntés nélküli jogerős megszüntetése vagy szünetelés folytán történő megszűnése esetén **a[z örökösnek]** letevőnek, vagy a bíróság érdemi döntése alapján arra jogosultnak fizeti ki,

b) a jelzálogjogot kérelemre

ba) törölni kell, ha **[a pert]** a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította – feltéve, hogy a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fennmaradása nem következett be – vagy a pert érdemi döntés nélkül jogerősen megszüntet[**i**]te vagy

bb) a bíróság jogerős érdemi döntés[**e**]ének **[alapján]** megfelelően módosítani kell.

(4) A (3) bekezdés *b)* pontjában foglalt ingatlan-nyilvántartási eljárások költségét az viseli, akinek javára a jelzálogjog-törlési vagy -módosítási – felemelésre vagy leszállításra irányuló – eljárást megindítják.

(5) A (2) bekezdésben meghatározott bírósági eljárást kezdeményező keresetlevélben – a jogszabályban meghatározottakon kívül – fel kell tüntetni a pénzüsszeg letételének, illetve a jelzálogjog bejegyzésének tényét és kérelmet kell előterjeszteni az azokról való döntés iránt. A bíróság jogerős ítéletét vagy a pert megszüntető, vagy megszűnését megállapító végzését a közjegyzői letéttel kapcsolatos intézkedések megtétele céljából a közjegyzőnek, a jelzálogjoggal kapcsolatos intézkedések megtétele céljából a földhivatalnak is megküldi; ugyanezen célból a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő jogerős elutasításáról szóló végzést csak akkor küldi meg a közjegyzőnek, illetve a földhivatalnak, ha a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fennmaradása nem következett be."

Indokolás: Lásd a T/11370/30/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

17. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/15. és 23/24. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 40-41. pontja) – a törvényjavaslat **83. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

"83. § (1) A közjegyző a hagyatékot teljes hatállyal adja át, ha a hagyaték átadásának nincs törvényes akadálya, és

a) a hagyatékra csak egy örökösnek érdekelt jelentett be igényt és a rendelkezésre álló adatok szerint másnak a hagyatékra öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány vagy közérdekű meghagyás jogcímén igénye nincs, vagy

b) a hagyatéki eljárásban [során] a hagyatéki vagyon átadása tekintetében [az örökösnek érdekelték között] nincs öröklési jogi vita vagy – figyelembe véve a (2) bekezdésben foglaltakat – másodlagos öröklési vita.

(2) A közjegyző akkor is teljes hatállyal adja át a hagyatékot, ha csak

[a) a hagyatéki hitelezői,

b) a kötelesrész iránti, illetve

c) a kötelmi hagyomány iránti

igény jogalapja vagy annak összezszerűsége vitás (a továbbiakban e törvényben együtt :]

másodlagos öröklési vita)] van és e vitában az igény [jogosultja] előterjesztője a teljes hatályú hagyatékátadáshoz hozzájárult, vagy az igénye összegének megfelelő [értéket] pénzüsszeget a többi öröklésben érdekelt biztosítékként közjegyzői letétbe helyezte. A közjegyző a letétbe helyezett biztosíték összegét a teljes hatályú hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedését követő 30. napon [az örökösnek] letevőnek fizeti ki, kivéve, ha az igény jogosultja ez időpontig – az érkeztetett keresetlevél egy példányával – igazolja, hogy igénye érvényesítése érdekében bírósági eljárást kezdeményezett. A közjegyzői letétbe helyezett biztosítékkal egy tekintet alá esik, ha az örökösnek érdekelt beleegyezik, hogy a hagyatékba tartozó ingatlanra az igény összege erejéig jelzálogjogot jegyezzenek be[;], és a bejegyzés költségeit megelőlegezi. [a]A közjegyző [intézkedik a jelzálog bejegyzéséről] a költségeknek az öröklésben érdekelt általi megelőlegezése után a jelzálog bejegyzése iránt megkeresi a földhivatalt. Ha az öröklésben érdekelt a törlés díját megelőlegezi és az, aki a vitatott igényt a hagyatéki eljárásban előterjesztette a teljes hatályú hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedését követő 30 napon belül – az érkeztetett keresetlevél egy példányával – nem igazolja, hogy igénye érvényesítése érdekében bírósági eljárást kezdeményezett, a közjegyző a jelzálog törlése iránt megkeresi a földhivatalt.

(3) Ha a másodlagos öröklési vitában támasztott igény [jogosultja] előterjesztője a (2) bekezdés szerinti per megindítását igazolta ,

a) a biztosíték összegét a közjegyző a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül jogerős elutasítása – feltéve, hogy a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok nem fenntartása nem következett be –, a per érdemi döntés nélküli jogerős megszüntetése vagy szünetelés folytán történő megszűnése esetén a[z örökösnek] letevőnek, vagy a bíróság érdemi döntése alapján arra jogosultnak fizeti ki,

b) a jelzálogjogot kérelemre

ba) törölni kell, ha [a pert] a bíróság a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasította – feltéve, hogy a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok nem fenntartása nem következett be – vagy a pert érdemi döntés nélkül jogerősen megszüntet[te]te vagy

bb) a bíróság jogerős érdemi döntés[e]ének [alapján] megfelelően módosítani kell.

(4) A (3) bekezdés *b)* pontjában foglalt ingatlan-nyilvántartási eljárások költségét az viseli, akinek javára a jelzálogjog törlési vagy módosítási (felemelése vagy leszállítása) eljárást megindítják.

(5) Az e §-ban meghatározott bírósági eljárást kezdeményező keresetlevélben – a jogszabályban meghatározottakon kívül – fel kell tüntetni a pénzösszeg letételének, illetve a jelzálogjog bejegyzésének tényét és kérelmet kell előterjeszteni az azokról való döntés iránt. A bíróság jogerős ítéletét vagy a pert megszüntető vagy megszűnését megállapító végzését a közjegyzői letéttel kapcsolatos intézkedések megtétele céljából a közjegyzőnek, a jelzálogjoggal kapcsolatos intézkedések megtétele céljából a földhivatalnak is megküldi; ugyanezen célból a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül történő jogerős elutasításáról szóló végzést csak akkor küldi meg a közjegyzőnek, illetve a földhivatalnak, ha a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fennmaradása nem következett be."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

18. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/16. és 23/28. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 45-46. pontja) – a törvényjavaslat **93. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"93. § (1) Ha az öröklési jogi vita [(**ide értve**) és a másodlagos öröklési [**jogi**] vita[át is]] rendezése érdekében a felek a bírósági eljárás megindításának igazolására nyitva álló határidő alatt – a per megindítása helyett – külön törvényben meghatározott közvetítői eljárás megindítását igazolják, a közjegyző – az általa jóváhagyandó egyezség megkötése céljából – a bírósági eljárás megindítására nyitva álló határidőt az eredeti határidő elteltétől számított 30 nappal meghosszabbítja.

(2) Ha az (1) bekezdésben foglalt meghosszabbított határidő alatt a közvetítői eljárás a felek által a közjegyzőhöz a meghosszabbított határidő alatt egyezségeként jóváhagyás végett beterveztett olyan megállapodással fejeződik be,

a) [olyan megállapodással fejeződik be,] amit a vitatott érték – része vagy egésze – tekintetében a közjegyző részben vagy egészben jóváhagy, akkor a közjegyző a jóváhagyott egyezségekre megfelelően intézkedik; a nem jóváhagyott rész tekintetében a *b)* pontban és a (4) bekezdésben foglaltak irányadók;

b) [olyan megállapodással fejeződik be,] amelynek jóváhagyását a közjegyző megtagadja, vagy a közvetítői eljárás – a közvetítőnek az eljárás eredménytelen befejezéséről készített, a közjegyzőhöz beterveztett igazolásával vagy feljegyzésével igazoltan – a megállapodás nélkül fejeződik be, akkor a közjegyző megállapítja a meghosszabbított

határidő[t] lejártát[**nak nyilvánítja**], és az erről szóló végzést a vitás felekkel közli. A határidőt lejártnak nyilvánító végzést a közjegyző a felekkel közli.

(3) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben, vagy ha a meghosszabbított határidő a közvetítői eljárás befejeződése nélkül jár le, a per megindítását az arra jogosult a határidő lejártát megállapító végzés közlésétől vagy a meghosszabbított határidő lejártát követő 8 napon belül joghatályosan igazolhatja; erről a közjegyző a feleket a határidő lejártakor hivatalból értesíti.

(4) [Ha a] A felek a jóváhagyás céljából a közjegyzőhöz beterjesztett egyezségüket [a közjegyző előtt] az annak jóváhagyásáról rendelkező végzés meghozataláig módosíthatják, [azt a közjegyző jóváhagyhatja; ilyen esetben a közjegyző a jóváhagyott egyezségnek megfelelően] és eddig az időpontig a módosított egyezséget jóváhagyás végett a közjegyzőhöz beterjeszthetik. Ebben az esetben a közjegyző a módosított egyezség jóváhagyása felől határoz, és e határozatának megfelelően intézkedik."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

19. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/10/6. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 47. pontja) – a törvényjavaslat **94. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"94. § (1) A hagyatékot az osztályos egyezség alapján öröklés jogcímén kell átadni. Az ilyen egyezséget a közjegyző nem alakszerű végzés[ben]sel hagyja jóvá, hanem az egyezségnek megfelelő hagyatékátadó végzést hoz, vagy ha az osztályos egyezség jogszabályba ütközik, a hagyatékot az osztályos egyezségre tekintet nélkül adja át."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. támogatja

- az Előterjesztő képviselője egyetért

20. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/23/30. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 49. pontja) – a törvényjavaslat **96. §-át megelöző alcímnek** a következő módosítását javasolja:

"A[z özvegyi] törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog megváltása"

T/11370/25/9., 17., 18., 19., 20. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 20., 21., 22., 23.

Indokolás: Lásd a T/11370/25/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

21. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/23/31. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 50. pontja) – a törvényjavaslat **96. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"96. § (1) A hagyatéki eljárás során a[z özvegyi] törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog megváltását az összes arra jogosult együttesen, az arról szóló egyezségnek a közjegyző elé terjesztésével, a hagyatéki tárgyalás berekesztéséig kérheti.

(2) Ha a[z özvegyi] törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog megváltását nem az összes arra jogosult közösen előterjesztett egyezsége alapján kérték, a közjegyző a[z] kérelmet előterjesztőt megfelelő határidővel felhívja arra, hogy a hiányt pótolja, vagy az igényt bíróság előtt érvényesítse. Ha a hiányt az előterjesztő pótolja, vagy igazolja a per megindítását, a közjegyző ennek figyelembevételével folytatja tovább az eljárást."

T/11370/25/9., 17., 18., 19., 20. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 20., 21., 22., 23.

Indokolás: Lásd a T/11370/25/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

22. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/23/32. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 51. pontja) – a törvényjavaslat **97. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"97. § A[z özvegyi] törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog megváltásáról szóló egyezség jóváhagyásáról a közjegyző dönt."

T/11370/25/9., 17., 18., 19., 20. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 20., 21., 22., 23.

Indokolás: Lásd a T/11370/25/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

23. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/23/33. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 52. pontja) – a törvényjavaslat **98. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"98. § (1) A megváltás iránti kérelem a[z **özvegyi**] törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti joggal terhelt hagyatéki vagyon, illetve vagyontárgy meghatározott hányadára, illetőleg meghatározott vagyontárgyra is előterjeszhető.

(2) [**Özvegyi**] A törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog megváltásának a póthagyatéki vagyonra nézve a póthagyatéki eljárásban is helye van."

T/11370/25/9., 17., 18., 19., 20. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 11., 20., 21., 22., 23.

Indokolás: Lásd a T/11370/25/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

24. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **102. § (1) és (4) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **új (5)-(6) bekezdéssel történő kiegészítését** javasolja:

"102. § (1) Annak a kérelmére, aki [**igazolja**] valószínűsíti, hogy jogainak érvényesítéséhez, vagy megóvásához az örökhagyó utáni öröklési rend igazolása szükséges, a közjegyző a hagyatékban, vagy annak egy részében érvényesülő öröklési rendet (az örökös személyét, a hagyatékban való részesülése jogcímét és a hagyatékban való részesülése arányát) külön végzésbe foglalt öröklési bizonyítvánnyal állapítja meg.

...

(4) Ha az öröklés feltételhez van kötve, ezt az öröklési bizonyítványban fel kell tüntetni. Ha a **[felfüggesztő]** hagyaték megnyíltáig a feltétel már bekövetkezett, a feltételre való utalást mellőzni kell.

(5) A (2) bekezdés b) pontja alapján kiállított öröklési bizonyítványhoz a közjegyző annyiban van kötve, hogy attól eltérő határozatot osztályos egyezség alapján nem hozhat, valamint a hagyatékon (a hagyatéknak azon a részén, amelyre az öröklési bizonyítvány kiállítása vonatkozik) a törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog megváltásának is csak pénzben lehet helye.

(6) Az öröklési bizonyítvány kiadása iránti eljárásban e törvénynek a közjegyző eljárásával kapcsolatos jogorvoslatokra vonatkozó rendelkezéseit alkalmazni kell."

Indokolás: Lásd a **T/11370/30/4.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

25. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/17. és 23/34. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 53-54. pontja) – a törvényjavaslat **102. § (1) és (4) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **új (5) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

"102. § (1) Annak a kérelmére, aki **[igazolja]** valószínűsíti, hogy jogainak érvényesítéséhez, vagy megóvásához az örökhagyó utáni öröklési rend igazolása szükséges, a közjegyző a hagyatékban, vagy annak egy részében érvényesülő öröklési rendet (az örökös személyét, a hagyatékban való részesülése jogcímét és a hagyatékban való részesülése arányát) külön végzésbe foglalt öröklési bizonyítvánnyal állapítja meg."

"(4) Ha az öröklés feltételhez van kötve, ezt az öröklési bizonyítványban fel kell tüntetni. Ha a **[felfüggesztő]** hagyaték megnyíltáig a feltétel már bekövetkezett, a feltételre való utalást mellőzni kell.

(5) A (2) bekezdés b) pontja alapján kiállított öröklési bizonyítványhoz a közjegyző annyiban kötve van, hogy attól eltérő határozatot osztályos egyezség alapján nem hozhat, valamint a hagyatékon (hagyatéknak azon a részén amelyre az öröklési bizonyítvány kiállítása vonatkozik) a törvényes öröklés rendje szerinti, a túlélő házastársat megillető holtig tartó haszonélvezeti jog megváltásának is csak pénzben lehet helye."

Indokolás: Lásd a **T/11370/25/21.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

26. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 105. §-át megelőző V. fejezetcímnek a következő módosítását, valamint a 113. §-át követően új VI. fejezetcímmel történő kiegészítését javasolja:

"V. FEJEZET
A KÖZJEGYZŐ ELJÁRÁSÁVAL KAPCSOLATOS JOGORVOSLATOK"

"VI. FEJEZET
A HAGYATÉKI PER ÉS A JEGYZŐ ELJÁRÁSÁVAL KAPCSOLATOS
JOGORVOSLATOK"

"VII. FEJEZET
ADATKEZELÉS"

"VIII. FEJEZET
ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK"

Indokolás: Lásd a T/11370/30/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

27. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/23/35., 23/40. és 23/41. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 55., és 63-64. pontja) – a törvényjavaslat **105. §-át megelőző V. fejezetcímnek** a következő módosítását, valamint a **113. §-át követően új VI. fejezetcímmel** történő kiegészítését javasolja:

"V. FEJEZET
KÖZJEGYZŐI JOGORVOSLATOK"

"VI. FEJEZET
A HAGYATÉKI PER ÉS A JEGYZŐI JOGORVOSLATOK"

"VII. FEJEZET
ADATKEZELÉS"

"VIII. FEJEZET
ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK"

Indokolás: Lásd a T/11370/25/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

28. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 105. § (1) és (2) bekezdésének a következő módosítását, valamint új (4) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

"105. § (1) A hagyatéki eljárást érdemben befejező jogerős végzés (ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés, teljes hatályú hagyatékátadó végzés, teljes hatályúvá vált ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés és az öröklési bizonyítvány) ellen – a teljes hatályúvá nem vált ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés kivételével – a hagyatéki eljárás megisméltése iránti kérelmet lehet előterjeszteni, ha az öröklésben érdekelt olyan tényre hivatkozik, amelyet a hagyatéki eljárásban nem bíráltak el, feltéve, hogy az – elbírálás esetén – az öröklés rendjének vagy az öröklés jogcímének, továbbá ezekhez kapcsolódóan a hagyatékban való részesedés arányának megváltoztatását eredményezhette volna.

(2) A kérelmet az érdemi végzést hozó közjegyzőnél kell jegyzőkönyvbe mondani vagy írásban benyújtani a teljes hatályú hagyatékátadó végzés, az ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés teljes hatályúvá válását megállapító végzés, vagy az öröklési bizonyítvány jogerőre emelkedésétől számított egy éven belül; e határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

(3) Ha a hagyatéki eljárás megisméltésének és a póthagyatéki eljárás lefolytatásának a feltételei egyaránt fennállnak, a póthagyatéki eljárásra tartozó igényeket a megisméltelt hagyatéki eljárás során kell érvényesíteni.

(4) Ha az öröklési bizonyítvány kiadása iránti eljárás megisméltésének és a hagyatéki eljárás megisméltésének feltételei egyaránt fennállnak, az öröklési bizonyítvány kiadása iránti eljárás megisméltésére vonatkozó kérelemről külön végzést nem kell hozni, azt a megisméltelt hagyatéki eljárás során kell elbírálni."

Indokolás: Lásd a T/11370/30/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

29. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/18. és 23/36. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 56-57. pontja) – a törvényjavaslat 105. § (1) és (2) bekezdésének a következő módosítását, valamint új (4) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

"105. § (1) A hagyatéki eljárást érdemben befejező jogerős végzés (ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés, teljes hatályú hagyatékátadó végzés, teljes hatályúvá vált ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés és az öröklési bizonyítvány) ellen – a teljes hatályúvá nem vált ideiglenes hatályú hagyatékátadó végzés kivételével – a hagyatéki eljárás (ideértve az öröklési bizonyítvány kiadása iránti eljárást; a továbbiakban együtt: hagyatéki eljárás) megisméltése iránti kérelmet lehet előterjeszteni, ha az öröklésben érdekelt olyan tényre hivatkozik, amelyet a hagyatéki eljárásban nem bíráltak el, feltéve, hogy az – elbírálás esetén – az öröklés rendjének vagy az öröklés jogcímének, továbbá ezekhez kapcsolódóan a hagyatékban való részesedés arányának megváltoztatását eredményezhette volna.

(2) A kérelmet az érdemi végzést hozó közjegyzőnél kell jegyzőkönyvbe mondani vagy írásban benyújtani a teljes hatályú, vagy azzá vált hagyatékátadó végzés, vagy az öröklési bizonyítvány jogerőre emelkedésétől számított egy éven belül; e határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye."

"(4) Ha az öröklési bizonyítvány kiadása iránti eljárás megismétlésének és a hagyatéki eljárás lefolytatásának feltételei egyaránt fennállnak, az öröklési bizonyítvány kiadása iránti eljárás megismétlésére vonatkozó kérelemről külön végzést hozni nem kell, azt a megismételt hagyatéki eljárás során kell elbírálni."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

30. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/23/37. és 19. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 58-59. pontja) – a törvényjavaslat **107. § (1) és (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"107. § (1) A hagyatéki eljárás, az öröklési bizonyítvány kiadása iránti eljárás megismétlése iránti kérelemben meg kell jelölni azt a [hagyatékátadó] hagyatéki eljárást érdemben befejező végzést, amely ellen a kérelem irányul, s az annak megváltoztatására okot adó tényt, valamint annak bizonyítékait.

(2) A hagyatéki eljárás megismétlésének az előfeltételeit a közjegyző hivatalból megvizsgálja, és az eljárás megengedhetőségéről (a hagyatéki eljárás, az öröklési bizonyítvány kiadása iránti eljárás megismétlésének elrendeléséről vagy a kérelem elutasításáról) a kérelem beérkezését követő 30 napon belül külön végzéssel dönt. Hiányos kérelem esetén ezt a 30 napos határidőt a hiányok pótlásától, illetve a hiánypótlásra megszabott határidő eredménytelen eltelte esetén a határidő lejártától kell számítani."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

31. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat **120. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

"120. § (1) Ez a törvény – a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel – [2011. január 1-jén] a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) [E törvény 11. § (3) bekezdése 2011. július 1-jén] A 122. § és a 124. § 2010. június 2-án lép hatályba.

(3) Az 1-10. §, a 11. § (1)-(2) bekezdése, a 12-119. § és a 121. § 2011. január 1-jén lép hatályba.

(4) A 125. § 2011. január 2-án lép hatályba.

(5) A 11. § (3) bekezdése 2011. július 1-jén lép hatályba.

(6) A 122-125.§ 2011. január 3-án hatályát veszti."

Indokolás: Lásd a T/11370/30/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője egyetért

32. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő – kapcsolódva a T/11370/21/1. és 22/1. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 66-67. pontja) – a törvényjavaslat **120. § (1) és (2) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **új (3)-(6) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

"120. § (1) Ez a törvény – a (2)-(5) bekezdésben foglalt kivétellel – **[2011. január 1-jén] 2010. május 1-jén** lép hatályba.

(2) [E törvény 11. § (3) bekezdése 2011. július 1-jén] A 124. § 2010. június 2-án lép hatályba.

(3) Az 1-10. §, a 11. § (1)-(2) bekezdése, a 12-119. § és a 121. § 2011. január 1-jén lép hatályba.

(4) A 125. § 2011. január 2-án lép hatályba.

(5) A 11. § (3) bekezdése 2011. július 1-jén lép hatályba.

(6) A 122-125. §-ok 2011. január 3-án hatályukat veszítik."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

33. Frankné dr. Kovács Szilvia képviselő a törvényjavaslat **121. §-át új (2) bekezdéssel** kiegészíteni javasolja:

"121. § (1) A törvény rendelkezéseit a 2010. december 31. után indult hagyatéki eljárásokban kell alkalmazni.

(2) A 123–125. § rendelkezéseit a hatálybalépésük időpontjában a közjegyzőnél folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell."

Indokolás: Lásd a T/11370/25/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

34. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslat 121. §-át új (2) és (3) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

"121. § (1) A törvény rendelkezéseit a 2010. december 31. után indult hagyatéki eljárásokban kell alkalmazni.

(2) A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény 13. §, 14. § (2) bekezdésének, 15. § (1) és (2) bekezdésének, 16. § (3) bekezdésének, 18. § (5) bekezdésének, 23. § (2) bekezdése a) és b) pontjának, 24. § (1) bekezdése k) pontjának, 25. § (1) bekezdésének, 37. § (2) bekezdésének és (3) bekezdése b) pontjának, 48. § (2) bekezdésének, 50. § (3) bekezdésének, 52. § (3) és (4) bekezdésének, 55. § (4) bekezdésének, 60. § b) pontjának, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 23/C. § (1), (3), (4) és (6) bekezdésének, 31/E. § (1) bekezdésének a 123-125. §-sal módosított rendelkezéseit a hatálybalépésük időpontjában a közjegyzőnél folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(3) A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 38/A. §-ának, valamint a bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény 15/A. §-ának a 122. §-sal megállapított rendelkezéseit a hatályba lépésüket megelőzően jogerősen megállapított, de még meg nem fizetett tartozásokra kiterjedően is alkalmazni kell."

Indokolás: Lásd a T/11370/30/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő képviselője** egyetért

35. Az Alkotmányügyi bizottság a törvényjavaslatot új 122. §-sal – a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény 38/A. § (1)-(2) bekezdését és az azt megelőző címét, valamint a bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény 15/A. § (1)-(3) bekezdését és az azt megelőző címét érintően – kiegészíteni javasolja:

"122. § (1) A jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény a 38. §-t követően az alábbi címmel és 38/A. §-al egészül ki:

„Méltányosság gyakorlása a támogatás visszatérítésével kapcsolatos eljárásban

38/A. § (1) A jogi segítségnyújtó szolgálat a félnek a visszatérítési kötelezettséget előíró határozat jogerőre emelkedésétől a visszafizetési határidő lejártáig előterjesztett kérelmére a fél tartozását – a támogatás megvonása alapján keletkezett visszafizetési kötelezettséget kivéve – mérsékelheti vagy elengedheti, ha a fél rászorultsága a 5. §-ban és a 7-9.§-ban foglalt feltételeknek megfelelő mértékben változott meg és a körülményeiben bekövetkezett változást a 22. §-ban foglaltaknak megfelelően igazolja. A visszafizetendő összeg mérséklése vagy elengedése iránti kérelem tárgyában hozott döntés ellen fellebbezésnek helye nincs.”

(2) A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény a 15. §-át követően a következő címmel és 15/A. §-sal egészül ki:

„Méltányosság

15/A. § (1) A 15. § (1) bekezdés b) és d) pontjaiban meghatározott eseteket kivéve az áldozatsegítő szolgálat az áldozatnak a visszatérítési kötelezettséget előíró határozat jogerőre emelkedésétől a visszafizetési határidő lejártáig előterjesztett kérelmére a visszafizetendő összeget méltányosságból mérsékelheti vagy elengedheti, ha az áldozat havi nettó jövedelme – közös háztartásban élők esetén az egy főre eső jövedelem – nem haladja meg az alapösszeget, vagy a visszafizetés az áldozat vagy a vele közös háztartásban élők számára méltánytalanul súlyos hátrányt okozna.

(2) A méltányosság iránti kérelemhez csatolni kell az áldozat és a vele közös háztartásban élők jövedelmére vonatkozó igazolásokat.

(3) A méltányossági kérelem tárgyában hozott döntés ellen fellebbezésnek helye nincs.”

Indokolás: Lásd a T/11370/30/9. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért*

36. Dr. Dávid Ibolya képviselő – kapcsolódva a T/11370/21/2. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 68. pontja) – a törvényjavaslatot **új 122. §-sal** kiegészíteni javasolja:

"122. § (1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) 25. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közjegyzőhelyettes és a közjegyzőjelölt a közjegyzővel, illetve a közjegyzői irodával (31/A. §) áll munkaviszonyban.”

(2) A Kjtv. 29. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közjegyzőhelyettes a közjegyző – közjegyzői iroda esetén a közjegyzőhelyettes tevékenységéért felelősséget vállaló közjegyző – utasítása és felelőssége mellett önállóan intézhet közjegyzői ügyeket.”

(3) A Kjt. a következő 29/A-29/C. §-okkal egészül ki:

„29/A. §

A közjegyzőhelyettes és a közjegyzőjelölt munkaviszonyára az e törvényben foglalt eltérésekkel a Munka Törvénykönyvének rendelkezései az irányadók.

29/B. §

(1) A közjegyzőhelyettes és a közjegyzőjelölt munkaviszonya áthelyezéssel is megszüntethető.

(2) Az áthelyezésben a két közjegyzőnek (közjegyzői irodának) és a közjegyzőhelyettesnek, illetve közjegyzőjelöltnek kölcsönösen meg kell állapodnia. Az áthelyezési megállapodásnak legalább a közjegyzőhelyettes, illetve közjegyzőjelölt új munkahelyét, munkabérét és az áthelyezés időpontját tartalmaznia kell.

(3) Az áthelyezett közjegyzőhelyettesnek és közjegyzőjelöltnek az áthelyezést megelőző munkaviszonyát úgy kell tekinteni, mintha az új munkáltatójánál töltötte volna el.

29/C. §

(1) A közjegyzőhelyettes és a közjegyzőjelölt munkaviszonya – a munkáltató jogutód nélküli megszűnésére vonatkozó szabályok szerint – megszűnik, ha az őt alkalmazó közjegyző szolgálata vagy a jogi személyiségű közjegyzői iroda megszűnik.

(2) Ha a közjegyzői szolgálat vagy a közjegyzői iroda a törvény 22. §-ának d) vagy e) pontjában foglaltak miatt szűnik meg, – a munkaszerződés eltérő rendelkezése hiányában – az (1) bekezdésben foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a közjegyzőhelyettes és a közjegyzőjelölt felmondási időre járó átlagkeresetre nem jogosult, és őket az Munka Törvénykönyve szerint megállapított végkielégítés 50 %-a illeti meg.”

(4) A Kjt. 31/B. §-ának (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A munkáltatói jogkör gyakorlója csak közjegyző tag lehet, ha az irodának több közjegyző tagja van, az alapító okiratban kell meghatározni, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlására melyik közjegyző tag jogosult.

(5) A Kjt. 31/B. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A közjegyzőhelyettes és a közjegyzőjelölt csak olyan jogi személyiségű közjegyző irodának lehet a tagja, amellyel egyidejűleg munkaviszonyban áll.”

(6) A Kjtv. 37. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A tartós helyettes a közjegyző (közjegyzői iroda) alkalmazottai felett gyakorolja a munkáltatói jogokat.”

(7) A Kjtv. 29. §-ának (4) bekezdése hatályát veszti.

(8) A Kjtv. 26. §-a (1) bekezdésének d) pontjában és 27. §-ában a „közjegyzővel” szövegrész helyébe a „közjegyzővel vagy közjegyzői irodával” szöveg lép.”

Indokolás: Lásd a T/11370/28. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

37. Dr. Dávid Ibolya képviselő – kapcsolódva a T/11370/22/2. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 69. pontja) – a törvényjavaslatot **új 123. §-sal** kiegészíteni javasolja:

„123. § (1) A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) 13. §-a a következő szöveggel lép hatályba:

„13. § (1) A papír alapú beadvány az eljáró közjegyzőnél nyújtható be. Ha a fél beadványát nem az eljáró közjegyzőnél nyújtotta be, az a közjegyző, akihez a beadványt benyújtották, haladéktalanul megküldi a beadványt az eljáró közjegyzőnek.

(2) Az eljáró közjegyző a beadvány adatait haladéktalanul, de legfeljebb annak a hozzá való érkezésétől számított három munkanapon belül rögzíti a MOKK rendszerében. Hiánypótlási felhívás esetén a kérelmet nem kell visszaadni a félnek.

(3) Az 5. § és a 9. § (3) bekezdésében meghatározott esetben a kijelölt közjegyzőnek a beadvány adatait a kérelem megérkezését követően haladéktalanul, de legfeljebb három munkanapon belül kell rögzítenie a MOKK rendszerében.”

(2) Az Fmhtv. 14. §-ának (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(2) A szóban előterjesztett beadvány adatait az a közjegyző, akinél azt előterjesztették, az esetleges hiányok pótlása után nyomban rögzíti a MOKK rendszerében, és erről igazolást ad; az igazolásra a Pp.-nek (115-118. §) a jegyzőkönyvre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni. Ha az ügyben nem az a közjegyző jár el, akinél a kérelmet előterjesztik, a kérelem az adatainak a MOKK rendszerébe történő rögzítésével kerül megküldésre az eljáró közjegyzőnek. Ha a beadvány adatait nem az eljáró közjegyző rögzíti a MOKK rendszerén, az eljáró közjegyzőre vonatkozó ügyintézési határidő a beadvány adatainak a MOKK rendszerében történő rögzítésével kezdődik meg.”

(3) Az Fmhtv. 15. §-ának (1) és (2) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(1) A belföldi idézési címmel és belföldi idézési című képviselővel sem rendelkező jogosult a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem előterjesztésével egyidejűleg köteles belföldi idézési című kézbesítési megbízottat megjelölni.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt kötelezettség elmulasztása esetén a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül el kell utasítani, és az erről rendelkező végzést a jogosult részére hirdetmény útján kell kézbesíteni.”

(4) Az Fmhtv. 18. §-ának (5) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(5) E törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján kiadott rendeletek alapján a közjegyző, illetve a MOKK rendszere által előállított jegyzőkönyv (igazolás), aktanyomat, határozat (értesítés, végrehajtási lap), az ezekről kiállított hiteles kiadmány közokirat. Ugyanilyen bizonyító erővel bizonyítja a felek beadványairól, valamint a kézbesítési bizonyítványról (tértivevényről) a közjegyző vagy a MOKK rendszere által készített másolat, illetve ezen iratokról a rendszerbe bevitt adatok, valamint ezen adatok alapján készített okirat azt, hogy annak tartalma az eredeti okirattal megegyezik. A MOKK rendszerén keresztül előállított elektronikus közokiratokat legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással kell ellátni.”

(5) Az Fmhtv. 24. §-a (1) bekezdésének k) pontja a következő szöveggel lép hatályba:

[A közjegyző a kérelmet hivatalból végzéssel elutasítja, ha megállapítható, hogy]

„k) a jogi képviselővel rendelkező fél vagy a jogi személy fél kérelmét nem elektronikus úton terjesztette elő, és a 10. § (3) bekezdésében meghatározott eset sem áll fenn; kivéve ha a jogi képviselővel rendelkező természetes személy fél költségkedvezmény iránti kérelmet terjesztett elő (50. §); vagy”

(6) Az Fmhtv. 52. §-ának (4) bekezdése a következő szöveggel lép hatályba:

„(4) A végrehajtás a fizetési meghagyásos eljárásnak a MOKK rendszerében rögzített adatai alapján kizárólag végrehajtási lappal, illetve biztosítási intézkedést elrendelő végzéssel (a továbbiakban együtt: végrehajtási lap) kerül elrendelésre.”

Indokolás: Lásd a T/11370/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

38. Dr. Dávid Ibolya képviselő – kapcsolódva a T/11370/22/3. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 70. pontja) – a törvényjavaslatot **új 124. §-sal** kiegészíteni javasolja:

"124. § (1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 23/C. §-a (1), (3) és (4) bekezdésében a „Bármely közjegyző” szövegrész helyébe a „Az okiratot készítő közjegyző” szöveg lép.

(2) A Vht. 23/C. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha az okiratot készítő közjegyző kizárás vagy egyéb ok miatt nem járhat el, az eljáró közjegyzőt a területi közjegyzői kamara elnöke jelöli ki.”

(3) A Vht. 31/E. §-a (3) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A végrehajtás elrendelésért a közjegyzőnek díjat kell fizetni, melynek mértéke]

„b) biztosítási intézkedés elrendelése esetén az a) pont szerinti díjjal egyezik meg:”

(4) Az Fmhtv. 23. §-a (2) bekezdésének a) pontjában a „nyilvántartásába betekinthe” szövegrész helyébe „elektronikus nyilvántartásába betekinthe” szöveg, az Fmhtv. 52. §-ának (3) bekezdésében a „26. § (1)–(4) bekezdését” szövegrész helyébe a „26. § (1) és (2) bekezdését” szöveg, az Fmhtv. 55. §-ának (4) bekezdésében a „fizetendő” szövegrész helyébe a „fizetett” szöveg lép.

(5) Az Fmhtv. 50. §-ának (3) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A közjegyző a 11. § (3) bekezdése alapján elektronikus iratbenyújtásra köteles nem természetes személy jogosult költségkezdvezmény iránti kérelmét azzal utasítja el, hogy a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét a 11. §-ban meghatározott módon terjessze elő.”

(6) A Vht. 31/E. §-a (3) bekezdésének a) pontjában a „150 000” szövegrész helyébe a „200 000” szöveg, az Fmhtv. 55. §-ának (1) bekezdésében a „150 000” szövegrész helyébe a „200 000” szöveg lép.

(7) A Vht. 31/E. §-a (1) bekezdésének „24–27., 29–31.” és „80.” szövegrésze, az Fmhtv. 16. §-a (3) bekezdésének „jogerős” szövegrésze, az Fmhtv. 23. §-a (2) bekezdésének a b) pontja, az Fmhtv. 25. §-a (1) bekezdésének a „; a kötelezett példányához csatolni kell a kérelem másolatát” szövegrésze, az Fmhtv. 37. §-a (2) bekezdésének „az ellentmondással együtt” szövegrésze, az Fmhtv. 48. §-a (2) bekezdésének „és a másolati díj” szövegrésze és az Fmhtv. 60. §-a b) pontjának „a MOKK-hoz közvetlenül benyújtható űrlapok körét,” szövegrésze hatályát veszti.”

Indokolás: Lásd a T/11370/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

39. Dr. Rétvári Bence képviselő – kapcsolódva a T/11370/22/3. számú módosító indítványhoz (T/11370/24. számú ajánlás 70. pontja) – a törvényjavaslatot **új 124. §-sal** **kiegészíteni** javasolja:

"124. § (1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 23/C. §-a (1), (3) és (4) bekezdésében a „Bármely közjegyző” szövegrész helyébe az „Az okiratot készítő közjegyző” szöveg lép.

(2) A Vht. 23/C. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha az okiratot készítő közjegyző kizárás vagy egyéb ok miatt nem járhat el, az eljáró közjegyzőt a területi közjegyzői kamara elnöke jelöli ki.”

(3) Az Fmhtv. 23. §-a (2) bekezdésének a) pontjában a „nyilvántartásába betekintet” szövegrész helyébe „elektronikus nyilvántartásába betekintet” szöveg, az Fmhtv. 52. §-ának (3) bekezdésében a „26. § (1)–(4) bekezdését” szövegrész helyébe a „26. § (1) és (2) bekezdését” szöveg, az Fmhtv. 55. §-ának (4) bekezdésében a „fizetendő” szövegrész helyébe a „fizetett” szöveg lép.

(4) Az Fmhtv. 50. §-ának (3) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A közjegyző a 11. § (3) bekezdése alapján elektronikus iratbenyújtásra köteles nem természetes személy jogosult költségkedvezmény iránti kérelmét azzal utasítja el, hogy a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmét a 11. §-ban meghatározott módon terjessze elő.”

(5) A Vht. 31/E. §-a (1) bekezdésének „24–27., 29–31.,” és „80.,” szövegrésze, az Fmhtv. 16. §-a (3) bekezdésének „jogerős” szövegrésze, az Fmhtv. 23. §-a (2) bekezdésének a b) pontja, az Fmhtv. 25. §-a (1) bekezdésének a „; a kötelezett példányához csatolni kell a kérelem másolatát” szövegrésze, az Fmhtv. 37. §-a (2) bekezdésének „az ellentmondással együtt” szövegrésze, az Fmhtv. 48. §-a (2) bekezdésének „és a másolati díj” szövegrésze és az Fmhtv. 60. §-a b) pontjának „a MOKK-hoz közvetlenül benyújtható űrlapok körét,” szövegrésze hatályát veszti.”

Indokolás: Lásd a T/11370/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2010. február 10.

**Dr. Csiha Judit s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke**