



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Dr. Katona Béla
az Országgyűlés elnöke

Helyben

Országgyűlési Hivatala
Irományszám: X/11855
Érkezett: 2010 FEBR 16.

Írásbeli kérdés

Tisztelt Elnök Úr!

A Házaszály 91.§(2) bekezdése alapján kérdést kívánok feltenni

Varga István nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszternek

„Vitatható formai kifogásokkal tényleg kizárható a Tiszakürti Általános Iskola akadálymentesítésére beadott pályázat?” címmel.

Kérdésemre írásbeli választ kérek Miniszter Úrtól, azért tőle, mert e tárgykörben a kormány tagjai közül ő az illetékes.

Tisztelt Miniszter Úr!

Tiszakürt Község Önkormányzata pályázatot nyújtott be a helyi általános iskola akadálymentesítésére (ÉAOP-4.1.5-09-2009-0132 számon).

A VÁTI Kft. formai hibákra hivatkozva a pályázatot elutasította, amely ellen az önkormányzat panasszal élt.

Az egyik „nyomós érv”, hogy a tervdokumentáció műszaki leírásán nem található meg a jogerős engedélyezési záradék. Az önkormányzat érvelése szerint a pályázati kiírás nem rögzíti, hogy a műszaki leíráson is szerepeltetni kell a jogerősítést igazoló bélyegzőt, másrészt valamennyi tervlap engedélyezési záradékolása megtörtént a jogszabályi előírásoknak megfelelően.

A másik „nyomós érv” a statikus eredeti aláírásának hiánya. Az önkormányzat csatolta a statikus tervezői nyilatkozatát eredeti példányban, melyben nyilatkozik, hogy a pályázathoz beadott azonos tartalmú tervezői nyilatkozatot saját kezű aláírásával látta el, így az ellenkező bizonyításig eredetinek tekinthető.

Tisztelt Miniszter Úr!

Van értelme az ilyen kukacoskodásnak?

Tényleg szükségesek ezek a vitatható formai elemek a pályázat befogadásához?

Ha igen, legalább hiánypótlásként lehetővé tették volna a javítást, hiszen itt nincs másról szó!

Olyan súlyú vétségek ezek amelyek miatt egy kistélepülés pályázatát el kell utasítani?

Tisztelettel várom válaszát és intézkedését!

Tisztelettel:

Farkas Imre

országgyűlési képviselő

Budapest, 2010. február 16.