



Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/27/22

Érkezett: 2010. MÁJ 25.

*Dr. Schmitt Pál úr
az Országgyűlés Elnöke részére*

Kapcsolódó Módosító javaslat

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 102. §-ának (1) bekezdése alapján bejelentem, hogy a **közterületi parkolás jogi feltételeinek megteremtése érdekében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, valamint a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény módosításáról szóló T/27. számú törvényjavaslathoz a T/27/3. számon benyújtott módosító javaslathoz kapcsolódva a következő**

kapcsolódó módosító javaslatot

terjesztem elő.

1.) A törvényjavaslat 2. § (1) bekezdésének a Kkt. 15/A § (1) bekezdését módosító rendelkezése az alábbiak szerint változik:

„15/A. § (1) A helyi önkormányzat (fővárosban a fővárosi önkormányzat) rendeletében a helyi közutakon[, **a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől elzárt magánúton**], valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken - forgalomszervezési, valamint a 13. § (2) bekezdésében meghatározott indokok alapján, az e törvényben meghatározott keretek között – kijelölhet olyan **[várakozási övezetet, illetve várakozási övezeten kívül eső olyan várakozó helyet (a továbbiakban együtt: várakozási terület)]**, a **47. § zsa) pontja szerinti várakozási területet**, amelynek a három vagy annál több kerekű járművel történő, várakozási célú használatáért várakozási díjat kell fizetni (a továbbiakban: díjfizetési kötelezettség).

2.) A törvényjavaslat 2. § (1) bekezdésének a Kkt. 15/C § (3) bekezdését módosító rendelkezése az alábbiak szerint változik:

„15/C. § (3) A várakozási díj és a pótdíjfizetési kötelezettség egy év alatt évül el. **[A várakozási díj és a pótdíj után késedelmi kamat nem követelhető.]**”

3.) A törvényjavaslat 2. § (1) bekezdésének a Kkt. 15/C § (5) bekezdését módosító rendelkezése az alábbiak szerint változik:

„15/C. § (5) A 9/D. § szerinti közszolgáltatással kapcsolatban keletkezett ügyfélpanaszok intézése során **[külön törvény előírásai]** 2004. évi XXXIX. Törvény 141-143. §-a szerint kell eljárni.”

4.) A törvényjavaslat 2. § (1) bekezdésének a Kkt. 15/E § (3) bekezdését módosító rendelkezése az alábbiak szerint változik:

„15/E. § (3) A helyi önkormányzat, illetve az Ötv. 9. § (5) bekezdésben meghatározott szolgáltató a díjfizetési kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére, a díj- és pótdíjkövetelés érvényesítésére a jármű rendszámát, a természetes személy üzemben tartó nevét, születési idejét és lakcímét, a nem természetes személy üzemben tartó megnevezését és székhelyének, telephelyének címét, a kedvezményre jogosító okirat sorszámát a) a díj megfizetése esetén az **[ellenőrzésig] ellenőrzés céljából**, b) a díj fizetés elmulasztása esetén a díj- és pótdíjfizetési felszólítás megküldése céljából a 15/D. § (1) bekezdés szerinti jogvesztő határidő eredménytelen elteltének időpontjáig, c) a várakozási díj- és pótdíjfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a 15/D. § (3) bekezdése szerinti eljárás céljából az eljárás befejezéséig kezelheti.”

Indokolás

1. A várakozási terület meghatározása a javaslatban két helyen szerepel eltérő tartalommal (2. § (1) bekezdés és 3. §). A módosító javaslat célja, hogy a két definíciót egyesítse, a javaslat 3. §-ában leírt meghatározást rendeli alkalmazni mindkét esetre. Ez a jogalkalmazók számára egyértelmű helyzetet teremt.

2. A javaslat kategorikusan rögzíti, hogy késedelmi kamat nem követelhető. Tekintettel arra, hogy a javaslat maga mondja ki, hogy parkolás a szolgáltató és a várakozási terület igénybevevője között polgári jogviszony létesül, értelmetlen és indokolatlan a késedelmi kamat mellőzése. A késedelmi kamat az egyik legtipikusabb, leggyakrabban alkalmazott polgári jogi szankció a szerződéses kötelezettség nemteljesítése esetére. A javaslat nem részletezi a késedelmi kamat mellőzésének indokát.

3. A javaslat szerint az ügyfélpanaszokat külön törvény szabályai szerint kezelni, de a konkrét jogszabályt nem nevezi meg. A panaszok kezelésére az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXXIX. törvény szolgál, melynek 141-143. §-ai rendezik ezt a kérdéskört. A módosító javaslat célja, hogy a már meglévő jogszabály alkalmazásával az ügyfélpanaszok kezelésének jogi keretei a hatályba lépést követően azonnal adottak legyenek. Egy új törvény esetlegesen elhúzódó megalkotása csorbítaná az ügyfelek jogorvoslati joghoz való alkotmányos alapjogát.

4. A javaslattal bevezetni kívánt 15/E § (3) bekezdésben az a) pont vonatkozásban nincs megjelölve a személyes adat kezelésének célja. A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény 3. § (3) bekezdés értelmében adatkezelés esetén kötelező meghatározni az adatkezelés célját. A módosító javaslat célja, hogy a javaslat összhangban legyen az adatvédelmi törvénnyel.

Budapest, 2010. május 25.


Dr. Tóth József
MSZP