

Érkezett: 2010 JÚL 06.



Az Országgyűlés

**Honvédelmi és rendészeti
bizottságának**

**Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának**

**Ifjúsági, szociális, családjogi
és lakhatási bizottságának**

a j á n l á s a

***a közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról
szóló T/580. számú törvényjavaslat***

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottsága (továbbiakban: Honvédelmi bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság), valamint Ifjúsági, szociális, családjogi és lakhatási bizottsága (továbbiakban: Ifjúsági bizottság) megvitatta a **közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról** szóló, T/580. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/580/3-15. számú módosító javaslatokat.

Az Előterjesztő álláspontja szerint a törvényjavaslat 15. és 16. §-ának elfogadásához az Alkotmány 40/A. § (4) bekezdésének rendelkezésére tekintettel a jelenlévő országgyűlési képviselők kétharmadának „igen” szavazata szükséges.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Sztv.: a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény

Rtv.: a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény

Iasz.: az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVII. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslat 1-2. §-ának – az Sztv. 14. § (2) bekezdését és 15. §-át érintően – az elhagyását javasolja:

"[1. § A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elzárás legrövidebb időtartama egy nap, leghosszabb tartama – a 24. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével – 60 nap, fiatalok esetén 30 nap. Az elzárás végrehajtása során a fiatalokot a felnőtt korútól el kell különíteni.”

2. § Az Sztv. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § Nincs helye elzárásnak, ha az eljárás alá vont személy

a) a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvényben meghatározott fogyatékos személy, illetve kórházi fekvőbeteg ellátásban részesül,

b) a terhesség negyedik hónapját elérő nő, 14. életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő vagy fogyatékos, illetőleg folyamatos ápolást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik.”]

T/580/6/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 12.

Indokolás: Lásd a T/580/6/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat **1. §-ának – az Sztv. 14. § (2) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[1. § A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elzárás legrövidebb időtartama egy nap, leghosszabb tartama – a 24. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével – 60 nap, fiatalok esetén 30 nap. Az elzárás végrehajtása során a fiatalokot a felnőtt korútól el kell különíteni.”]

T/580/9/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 5., 13.

Indokolás: Lásd a T/580/9/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Dr. Kocsis Máté képviselő a törvényjavaslat **1. §-ában az Sztv. 14. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/1. § A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(2) Az elzárás legrövidebb időtartama egy nap, leghosszabb tartama – a 24. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével – **[60] hatvan** nap, fiatalok esetén **[30] harminc** nap. Az elzárás végrehajtása során a fiatalokot a felnőtt korútól el kell különíteni."

T/580/13/1-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 7., 9., 15.

Indokolás: Lásd a T/580/13/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

4. Volner János képviselő a törvényjavaslat **1. §-ában az Sztv. 14. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/1. § A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:./

"(2) Az elzárás legrövidebb időtartama egy nap, leghosszabb tartama – a 24. § (1) bekezdésében foglaltak kivételével – **[60] százyolcvan** nap, fiatakorú esetén **[30] kilencven** nap. Az elzárás végrehajtása során a fiatakorút a felnőtt korútól el kell különíteni."

Indokolás: Lásd a T/580/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

5. Dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat **2. §-ának – az Sztv. 15. §-át** érintően – az elhagyását javasolja:

"[2. § Az Sztv. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § Nincs helye elzárásnak, ha az eljárás alá vont személy

a) a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvényben meghatározott fogyatékos személy, illetve kórházi fekvőbeteg ellátásban részesül,

b) a terhesség negyedik hónapját elérő nő, 14. életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő vagy fogyatékos, illetőleg folyamatos ápolást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik.”]

T/580/9/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 5., 13.

Indokolás: Lásd a T/580/9/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

6. Volner János képviselő a törvényjavaslat **2. §-ának – az Sztv. 15. §-át érintően – az elhagyását** javasolja:

"[2. § Az Sztv. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § Nincs helye elzárásnak, ha az eljárás alá vont személy

a) a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvényben meghatározott fogyatékos személy, illetve kórházi fekvőbeteg ellátásban részesül,

b) a terhesség negyedik hónapját elérő nő, 14. életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő vagy fogyatékos, illetőleg folyamatos ápolást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik.”]

T/580/3/2. és 3/4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 6., 11.

Indokolás: Lásd a T/580/3/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

7. Dr. Kocsis Máté képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában az Sztv. 15. § b) pontjának a következő módosítását** javasolja:

/2. § Az Sztv. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § Nincs helye elzárásnak, ha az eljárás alá vont személy/

"b) a terhesség negyedik hónapját elérő nő, [14.] tizennegyedik életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő vagy fogyatékos, illetőleg folyamatos ápolást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik."

T/580/13/1-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 7., 9., 15.

Indokolás: Lásd a T/580/13/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

8. Dr. Dorosz Dávid és Szilágyi Péter képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában az Sztv. 15. § b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § Az Sztv. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § Nincs helye elzárásnak, ha az eljárás alá vont személy/

"b) a terhes[ség negyedik hónapját elérő] nő, 14. életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő vagy fogyatékos, illetőleg folyamatos ápolást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik."

T/580/12/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 8., 14.

Indokolás: Lásd a T/580/12/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

9. Dr. Kocsis Máté képviselő a törvényjavaslat **3. § felvezető szövegének, valamint az Sztv. 16. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"3. § Az Sztv. 16. § (2) bekezdés[ének] helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Önkormányzati rendelet [50.000] ötvenezer Ft-ban állapíthatja meg a pénzbírság legmagasabb összegét.””

T/580/13/1-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 7., 9., 15.

Indokolás: Lásd a T/580/13/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Ifjúsági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

10. Volner János képviselő a törvényjavaslat **3. §-ában az Sztv. 16. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/3. § Az Sztv. 16. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(2) Az [Ö]önkormányzati rendelet [50.000] ötszázezer Ft-ban állapíthatja meg a pénzbírság legmagasabb összegét."

Indokolás: Lásd a T/580/3/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

11. Volner János képviselő a törvényjavaslat **4. §-ának az Sztv. 17. § (2)-(3) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[4. § Az Sztv. 17. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nincs helye elzárásra történő átváltoztatásnak, ha az eljárás alá vont személy

a) a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvényben meghatározott fogyatékos személy, illetve kórházi fekvőbeteg ellátásban részesül,

b) a terhesség negyedik hónapját elérő nő, 14. életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő vagy fogyatékos, illetőleg folyamatos ápolást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik.

(3) A (2) bekezdés esetében nincs helye közérdekű munkára átváltoztatásnak.”]"

T/580/3/2. és 3/4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 6., 11.

Indokolás: Lásd a T/580/3/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

12. Dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslat 4. §-ának az Sztv. 17. § (2)-(3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[4. § Az Sztv. 17. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nincs helye elzárásra történő átváltoztatásnak, ha az eljárás alá vont személy

a) a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvényben meghatározott fogyatékos személy, illetve kórházi fekvőbeteg ellátásban részesül,

b) a terhesség negyedik hónapját elérő nő, 14. életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő vagy fogyatékos, illetőleg folyamatos ápolást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik.

(3) A (2) bekezdés esetében nincs helye közérdekű munkára átváltoztatásnak.”]"

T/580/6/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 12.

Indokolás: Lásd a T/580/6/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

13. Dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 4. §-ának az Sztv. 17. § (2)-(3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[4. § Az Sztv. 17. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nincs helye elzárásra történő átváltoztatásnak, ha az eljárás alá vont személy

a) a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló törvényben meghatározott fogyatékos személy, illetve kórházi fekvőbeteg ellátásban részesül,

b) a terhesség negyedik hónapját elérő nő, 14. életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő vagy fogyatékos, illetőleg folyamatos ápolást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik.

(3) A (2) bekezdés esetében nincs helye közérdekű munkára átváltoztatásnak.”]

T/580/9/1-3. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 2., 5., 13.

Indokolás: Lásd a T/580/9/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Ifjúsági biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

14. Dr. Dorosz Dávid és Szilágyi Péter képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában az Sztv. 17. § (2) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

/4. § Az Sztv. 17. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nincs helye elzárásra történő átváltoztatásnak, ha az eljárás alá vont személy/

"b) a terhes[ség **negyedik hónapját elérő**] nő, 14. életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő vagy fogyatékos, illetőleg folyamatos ápolást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik."

T/580/12/1-2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 8., 14.

Indokolás: Lásd a T/580/12/2. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

15. Dr. Kocsis Máté képviselő a törvényjavaslat **4. §-ában az Sztv. 17. § (2) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/4. § Az Sztv. 17. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Nincs helye elzárásra történő átváltoztatásnak, ha az eljárás alá vont személy /

"b) a terhesség negyedik hónapját elérő nő, [14.] tizennegyedik életévét be nem töltött gyermekét egyedül nevelő szülő vagy fogyatékos, illetőleg folyamatos ápolást igénylő hozzátartozójáról egyedül gondoskodik."

T/580/13/1-4. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3., 7., 9., 15.

Indokolás: Lásd a **T/580/13/4.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Honvédelmi biz.** támogatja
 - az **Alkotmányügyi biz.** támogatja
 - az **Ifjúsági biz.** támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** egyetért

16. Volner János képviselő a törvényjavaslat **5. §-ának az Sztv. 36. § (5) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[5. § Az Sztv. 36. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E törvény alkalmazásában a helyi bíróság jogkörében bírósági titkár is eljárhat.”]"

Indokolás: Lásd a **T/580/3/5.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

17. Volner János képviselő a törvényjavaslat 6. §-ának az Sztv. 38. § (1)-(3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[6. § Az Sztv. 38. § (1)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eljárásra az eljárás alá vont személy lakóhelye szerinti szabálysértési hatóság illetékes.

(2) Ha az eljárás gyorsabb és eredményesebb lefolytatása indokolja, szabálysértési ügyben az eljárás alá vont személy tartózkodási helye, munkahelye, szolgálati helye, az elkövetés helye, továbbá a cselekmény felderítésének helye szerint illetékes szabálysértési hatóság is eljárhat.

(3) Ha több eljárás alá vont személy van, és különböző helyeken laknak, bármelyikük lakóhelye szerint illetékes szabálysértési hatóság is eljárhat.”]

Indokolás: Lásd a T/580/3/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

18. Dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslat 7. §-ának – az Sztv. 77. § (1) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[7. § Az Sztv. 77. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendőrség elzárással is sújtható szabálysértés esetén – ha tettenérésre kerül sor – az eljárás alá vont személyt gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából őrizetbe veheti. A tettenérésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni akkor is, ha a szabálysértés helyszínéről elmenekült elkövetőt a rendőrség az elkövetéstől számított 48 órán belül elfogja.”]

Indokolás: Lásd a T/580/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

19. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában az Sztv. 77. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/7. § Az Sztv. 77. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(1) A rendőrség elzárással is sújtható szabálysértés esetén – ha tettenérésre kerül sor – az eljárás alá vont személyt gyorsított bírósági eljárás lefolytatása céljából – törvényben meghatározott előfeltételek fennállása esetén a szükségesség és arányosság szempontjainak figyelembevételével – őrizetbe veheti. [A tettenérésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni akkor is, ha a szabálysértés helyszínéről elmenekült elkövetőt a rendőrség az elkövetéstől számított 48 órán belül elfogja.] "

Indokolás: Lásd a T/580/14/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

20. Dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslatot **új 8. §-sal – az Sztv. 86. § (1) bekezdését érintően – kiegészíteni** javasolja:

"8. § Az Sztv. 86. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szabálysértési hatóságnak a 79-81. §-a, valamint 128/A. (3) bekezdése alapján hozott határozatával, illetőleg intézkedésével szemben az eljárás alá vont személy és jogi képviselője, valamint a rendbírsággal sújtott személv, a 84. § alapján hozott határozatával szemben a sértett panaszt tehet. A 74/A. § (8) bekezdése alapján hozott határozattal szemben az eljárás alá vont személy és jogi képviselője, valamint a sértett és jogi képviselője panaszt tehet.”

T/580/5/1-3., sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 20., 24., 36.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/580/5/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

21. Dr. Kocsis Máté képviselő a törvényjavaslat **8. §-ában az Sztv. 119. § (4) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

/8. § Az Sztv. 119. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:/

"(4) A bíróság [az] a hatóság előkészítő eljárást lefolytató tagját (128/A. §) **[lefolytatót]** a tárgyalásra idézi. A (3) bekezdésben felsorolt intézkedéseket a bíróság a rendőrség útján is fogantatosíthatja. A rendőrség ennek során az előkészítő eljárás szabályai szerint jár el."

Indokolás: Lásd a **T/580/13/5.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

22. Volner János képviselő a törvényjavaslat **9. §-ában az Sztv. 128/A. § (1) bekezdésének**, valamint az **azt megelőző alcímnek** a következő módosítását javasolja:

/9. § Az Sztv. a következő 128/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:/

"„A tulajdon elleni szabálysértésekre[, **valamint a felozlatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértésére**] vonatkozó külön rendelkezések

128/A. § (1) A **[152/B. §-ban, valamint a]** 157. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott szabálysértés miatt a feljelentést a rendőrségnél kell megtenni; ha máshol tették meg, azt a rendőrséghez kell haladéktalanul továbbítani."

Indokolás: Lásd a **T/580/3/7.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

23. Dr. Kocsis Máté képviselő a törvényjavaslat **9. §-ában az Sztv. 128/A. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/9. § Az Sztv. a következő 128/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

"„A tulajdon elleni szabálysértésekre, valamint a felozlatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértésére vonatkozó külön rendelkezések/

"(2) A rendőrség az (1) bekezdésben meghatározott esetben a tényállás felderítése, az elkövető kilétének megállapítása, valamint a bizonyítási eszközök felkutatása és biztosítása érdekében **[a]** bírósági eljárást előkészítő eljárást folytat le. A rendőrség eljárására a szabálysértési hatóság eljárására vonatkozó általános szabályokat kell alkalmazni."

Indokolás: Lásd a **T/580/13/6.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

24. Dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslat **9. §-ában az Sztv. 128/A. §-át új (3)-(4) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

/9. § Az Sztv. a következő 128/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„A tulajdon elleni szabálysértésekre, valamint a felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértésére vonatkozó külön rendelkezések/

"(3) A rendőrség a (2) bekezdés szerinti eljárása során elrendelheti ház, lakás, egyéb helyiség vagy azokhoz tartozó bekerített hely átvizsgálását, ha alaposan feltehető, hogy az tárgyi bizonyítási eszköz megtalálására vezet. Az elrendelő határozatban meg kell jelölni azokat a bizonyítási eszközöket, amelyek megtalálására az intézkedés irányul. A határozatot az intézkedés megkezdése előtt az érintettel közölni kell, és végrehajtásától el kell tekinteni, ha keresett dolgot az érintett előadja. Az intézkedés csak az érintett, vagy képviselője jelenlétében hajtható végre.

(4) A (3) bekezdés rendelkezés alapján nem kutatható át közjegyzői és ügyvédi iroda, valamint egészségügyi intézmény."

T/580/5/1-3., sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 20., 24., 36.

Indokolás: Lásd a **T/580/5/1.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

25. Dr. Kocsis Máté képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában az Sztv. 139. §-át megelőző alcímnak az elhagyását** javasolja:

/10. § Az Sztv. 139. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"[Magánlaksértés]"

T/580/13/7., 9., 10. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 25., 30., 31.

Indokolás: Lásd a T/580/13/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

26. Volner János képviselő a törvényjavaslat **10. §-ában az Sztv. 139. § (1) és (3) bekezdésének** a következő módosítását, valamint **új (4) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

/10. § Az Sztv. 139. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Magánlaksértés/

"139. § (1) Aki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe, vagy ezekhez tartozó bekerített helyre az ott lakónak vagy azzal rendelkezőnek akarata ellenére vagy megtévesztéssel bemegy, vagy ott bennmarad, úgyszintén aki mást akadályoz abban, hogy a lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen, elzárással vagy **[százötvenezer] ötszázezer** forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Magánlaksértés miatt szabálysértési eljárásnak csak magánindítványra van helye.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a **[bíróság] rendőrség** hatáskörébe tartozik.

(4) A rendőrség a magánlaksértés sértettjének kérésére a jogsértő állapot megszüntetése érdekében haladéktalanul köteles intézkedni."

Indokolás: Lásd a T/580/3/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

27. Volner János képviselő a törvényjavaslat **11. §-ának az Sztv. 152/B. § (1)-(3) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[11. § Az Sztv. a következő 152/B. §-sal egészül ki:

„Felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel

„152/B. (1) Aki a bíróság által társadalmi szervezet felosztatásáról hozott döntésében jogellenesnek nyilvánított tevékenységet végez, elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki

a) a bíróság által felosztatott társadalmi szervezet működésében a felosztatás után részt vesz,

b) nyilvános rendezvényen a bíróság által felosztatott társadalmi szervezet egyenruháját vagy formaruháját viseli, továbbá aki nyilvános rendezvényen olyan egyenruhát vagy formaruhát visel, amelyről – annak jellegzetes tulajdonságai miatt – bíróság által felosztatott társadalmi szervezet egyenruhája, formaruhája ismerhető fel.

(3) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik.”]

T/580/3/9. és 3/11. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 27., 38.

Indokolás: Lásd a T/580/3/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja
 - az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

28. Dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat 11. §-ának az Sztv. 152/B. § (1)-(3) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[11. § Az Sztv. a következő 152/B. §-sal egészül ki:

„Felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel

„152/B. (1) Aki a bíróság által társadalmi szervezet felosztatásáról hozott döntésében jogellenesnek nyilvánított tevékenységet végez, elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki

a) a bíróság által felosztatott társadalmi szervezet működésében a felosztatás után részt vesz,

b) nyilvános rendezvényen a bíróság által felosztatott társadalmi szervezet egyenruháját vagy formaruháját viseli, továbbá aki nyilvános rendezvényen olyan egyenruhát vagy formaruhát visel, amelyről – annak jellegzetes tulajdonságai miatt – bíróság által felosztatott társadalmi szervezet egyenruhája, formaruhája ismerhető fel.

(3) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik.”]

T/580/8/1. és 8/2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 28., 45.

Indokolás: Lásd a T/580/8/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

29. Dr. Kocsis Máté képviselő a törvényjavaslat **11. § felvezető szövegének, valamint az Sztv. 152/B. § (1) és (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"11. § Az Sztv. a következő 152/B. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„Felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel

[„]152/B. § (1) Aki a bíróság által társadalmi szervezet felosztatásáról hozott döntésében jogellenesnek nyilvánított tevékenységet végez, elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható, aki

a) a bíróság által felosztatott társadalmi szervezet működésében a felosztatás után részt vesz,

b) nyilvános rendezvényen a bíróság által felosztatott társadalmi szervezet egyenruháját vagy formaruháját viseli, továbbá aki nyilvános rendezvényen olyan egyenruhát vagy formaruhát visel, amelyről – annak jellegzetes tulajdonságai miatt – bíróság által felosztatott társadalmi szervezet egyenruhája, formaruhája ismerhető fel.

(3) Az (1)[-] és (2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik.””

Indokolás: Lásd a T/580/13/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

30. Dr. Kocsis Máté képviselő a törvényjavaslat **12. §-ában az Sztv. 153. §-át megelőző alcímnek az elhagyását, valamint az Sztv. 153. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/12. § Az Sztv. 153. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"[Valótlan bejelentés]

153. § (1) Aki a hatóságnál vagy közfeladatot ellátó szervnél vészhelyzetről vagy rendzavarásról valótlan bejelentést tesz, százezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Ha a hamis bejelentés alapján a hatóság vagy a közfeladatot ellátó szerv szükségtelenül a bejelentésben megjelölt helyszínre vonult vagy egyéb intézkedésre kényszerült, az elkövető elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(3) Az (1) bekezdésében meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a rendőrség hatáskörébe tartozik.

(4) A (2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a bíróság hatáskörébe tartozik."

T/580/13/7., 9., 10. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 25., 30., 31.

Indokolás: Lásd a T/580/13/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

31. Dr. Kocsis Máté képviselő a törvényjavaslat **13. § felvezető szövegének**, valamint az Sztv. 157. § (2) és (4) bekezdésének a következő módosítását, továbbá az Sztv. 157. §-át megelőző alcímnek az elhagyását javasolja:

"13. § Az Sztv. 157. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„[A tulajdon elleni szabálysértések]

157. § (1) Aki

a) húszezer forintot meg nem haladó értékre lopást, sikkasztást, jogtalan elsajátítást, orgazdaságot,

b) húszezer forintot meg nem haladó kárt okozva készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélést, csalást, szándékos rongálást,

c) húszezer forintot meg nem haladó vagyoni hátrányt okozva hűtlen kezelést követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Aki idegen, nem gépi meghajtású járművet mástól azé[n]rt vesz el, hogy jogtalanul használja, elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(3) Aki műemléket, muzeális tárgyat, az államhatárt, a megye-, város-, községhatár vagy a birtokhatár megjelölésére szolgáló hivatalos jelet, tömegközlekedési vagy távközlési eszközt, közúti jelzést, továbbá parkot vagy az ahhoz tartozó felszerelést gondatlanul megrongálja, elzárással vagy százötvenezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(4) Az (1)[-] és (2) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt szabálysértési eljárásnak csak magánindítványra van helye, ha a sértett az elkövető hozzátartozója."

T/580/13/7., 9., 10. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 25., 30., 31.

Indokolás: Lásd a T/580/13/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

32. Volner János képviselő a törvényjavaslat **13. §-ában az Sztv. 157. § (1)-(3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/13. § A Sztv. 157. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A tulajdon elleni szabálysértések/

"157. § (1) Aki

a) húszezer forintot meg nem haladó értékre lopást, sikkasztást, jogtalan elsajátítást, orgazdaságot,

b) húszezer forintot meg nem haladó kárt okozva készpénz-helyettesítő fizetési eszközzel visszaélést, csalást, szándékos rongálást,

c) húszezer forintot meg nem haladó vagyoni hátrányt okozva hűtlen kezelést követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, elzárással vagy **[százötvenezer] ötszázezer** forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(2) Aki idegen, nem gépi meghajtású járművet mástól **[azén] azért** vesz el, hogy jogtalanul használja, elzárással vagy **[százötvenezer] ötszázezer** forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

(3) Aki műemléket, muzeális tárgyat, az államhatárt, a megye-, város-, községhatár vagy a birtokhatár megjelölésére szolgáló hivatalos jelet, tömegközlekedési vagy távközlési eszközt, közúti jelzést, továbbá parkot vagy az ahhoz tartozó felszerelést gondatlanul megrongálja, elzárással vagy **[százötvenezer] ötszázezer** forintig terjedő pénzbírsággal sújtható."

Indokolás: Lásd a **T/580/3/10.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

33. Dr. Kocsis Máté képviselő a törvényjavaslat **14. § felvezető szövegének, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 137. § (2) bekezdés 2. pontjának** a következő **módosítását** javasolja:

"14. § A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 137. § (2) bekezdés 2. pontja a következő n) alponntal egészül ki:

[2. [K]közfeladatot ellátó személy:]

„n) a Kormány által meghirdetett településbiztonsági programban végrehajtóként résztvevő személy.”"

Indokolás: Lásd a **T/580/13/11.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

34. Dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő a törvényjavaslat **15. § (1) bekezdésének – az Rtv. 5. § (1) bekezdés k) pontját** érintően – az **elhagyását** javasolja:

"15. § [(1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 5. § (1) bekezdés k) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A miniszter]

„*k*) gondoskodik a Rendőrség belső bűnmegelőzési ellenőrzéséről, külön jogszabály alapján egyes személyek védelméről, a terrorfenyegetettséggel összefüggő információk elemzéséről, a terrorcselekmények felszámolásáról, a bűncselekmények felderítéséről.”]

Indokolás: Lásd a T/580/14/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

35. Dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 15. § (2) bekezdésének – az Rtv. 39. § (1) bekezdés h) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

"[(2) Az Rtv. 39. § (1) bekezdés h) pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

[A rendőrség magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve]

„*h*) a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítása céljából, valamint tulajdon elleni szabálysértés, valamint felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértése tárgyi bizonyítási eszközeinek felkutatása és biztosítása céljából.”]

Indokolás: Lásd a T/580/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

36. Dr. Harangozó Tamás képviselő a törvényjavaslat 15. § (2) bekezdésének – az Rtv. 39. § (1) bekezdés h) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

"15. § [(1)] A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 5. § (1) bekezdés *k*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A miniszter]

„*k*) gondoskodik a Rendőrség belső bűnmegelőzési ellenőrzéséről, külön jogszabály alapján egyes személyek védelméről, a terrorfenyegetettséggel összefüggő információk elemzéséről, a terrorcselekmények felszámolásáról, a bűncselekmények felderítéséről.”

[(2) Az Rtv. 39. § (1) bekezdés h) pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

[A rendőrség magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve]

„h) a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítása céljából, valamint tulajdon elleni szabálysértés, valamint felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértése tárgyi bizonyítási eszközeinek felkutatása és biztosítása céljából.”]

T/580/5/1-3., sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 20., 24., 36.

Indokolás: Lásd a T/580/5/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

37. Dr. Kocsis Máté képviselő a törvényjavaslat **15. § (2) bekezdés felvezető szövegének, valamint az Rtv. 39. § (1) bekezdés h) pontjának** a következő módosítását javasolja:

“(2) Az Rtv. 39. § (1) bekezdés h) pontj[ának]a helyébe a következő rendelkezés lép:

[A rendőr[ség] magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve]

h) a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítása céljából, [valamint] tulajdon elleni szabálysértés, valamint felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértése tárgyi bizonyítási eszközeinek felkutatása és biztosítása céljából[.]”

Indokolás: Lásd a T/580/13/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

38. Volner János képviselő a törvényjavaslat **15. § (2) bekezdésében az Rtv. 39. § (1) bekezdés h) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/(2) Az Rtv. 39. § (1) bekezdés h) pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

[A rendőrség magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve!]

"h) a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállításának céljából, valamint tulajdon elleni szabálysértés, **valamint felosztatott társadalmi szervezet tevékenységében való részvétel szabálysértése tárgyi bizonyítási eszközeinek felkutatása és biztosítása** céljából."

T/580/3/9. és 3/11. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 27., 38.

Indokolás: Lásd a T/580/3/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

39. Dr. Kocsis Máté képviselő a törvényjavaslat **16. § felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

"16. § A [N]emzetbiztonsági [S]szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 11. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:"

Indokolás: Lásd a T/580/13/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

40. Dr. Kerényi János, dr. Rubovszky György és dr. Horváth Zsolt (Veszprém) képviselő a törvényjavaslatot új 18-19. §-sal – az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 41. § (1) bekezdését, 41/A-41/C. §-át, 53. § (3a) bekezdését, 54. § (1) bekezdését, 54/A. §-át, 105. § -át, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 41. § (3) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

"18. § (1) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 41. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az igazságügyi alkalmazott a vezetőnek a munkakör ellátására vonatkozó utasításait - a bíróságok szervezeteről és igazgatásáról szóló törvényben és a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - köteles végrehajtani.”

(2) Az Iasz. a következő 41/A-41/C. §-sal egészül ki:

„41/A. § (1) A helyi bíróság hatáskörébe tartozó, törvény által meghatározott ügyben egyesbírókénti eljárásra jogosult bírósági titkárokat (a továbbiakban: kijelölt titkár) legfeljebb egy évre - a helyi bíróság elnökének javaslatára - a megyei bíróság elnöke jelöli ki. A kijelölésben meg kell határozni, hogy az mely ügyek körére vonatkozik.

(2) A kijelölésre - a (3) bekezdésben foglalt kivétellel - akkor kerülhet sor, ha abban az ügyszakban, amelyhez a kijelölésben meghatározott ügyek köre tartozik, a kijelölést megelőző év végén az egy bíróra jutó folyamatban maradt ügyek száma meghaladja az országos átlagot.

(3) Ha törvény a bíróság hatáskörét bővíti és ennek során az újonnan a helyi bíróság hatáskörébe utalt ügyben lehetővé teszi, hogy egyesbíróként bírósági titkár is eljárjon, a megyei bíróság elnöke az (1) bekezdés szerint kijelölt titkárt jelölhet ki.

(4) Az első kijelölés időtartamának leteltét megelőzően le kell folytatni a kijelölt titkár munkájának értékelésére irányuló eljárást. A mind az alapértékelés, mind a kiegészítő értékelés tekintetében kiválóan alkalmas vagy alkalmas minősítést kapott kijelölt titkár - legfeljebb további egy évre kijelölhető kijelölt titkárrá. Ez a kijelölés legfeljebb egy éves időszakokra meghosszabbítható.

(5) A bírósági titkárt a hozzájárulása nélkül háromévenként, ezen belül legfeljebb egy évre lehet kijelölni.

(6) A kijelölt titkár a kijelölését követő 30 napon belül a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglalt módon vagyonynyilatkozatot köteles tenni. Ha a kijelölt titkár

a) a vagyonynyilatkozat tételi kötelezettségét szándékosan elmulasztja, úgy a vagyonynyilatkozat tételi kötelezettség teljesítésére nyitvaálló határidő leteltét követő napon,

b) a vagyonynyilatkozatában - a vele közös háztartásban élő hozzátartozók adatait is ideértve - lényeges adatot, tényt szándékosan valótlanul közöl, illetőleg elhallgat, úgy ennek jogerős megállapítását követő napon,

c) a vagyonynyilatkozatát és a személyes adat kezelésére felhatalmazó nyilatkozatát visszavonja, úgy a visszavonást követő napon

megszűnik a kijelölése.

41/B. § (1) A kijelölt titkár nem lehet tagja pártnak, és politikai tevékenységet nem folytathat.

(2) A kijelölt titkár nem lehet országgyűlési vagy önkormányzati képviselő, polgármester, illetőleg a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról és felelőségéről szóló törvény hatálya alá tartozó állami vezető.

(3) A kijelölt titkár a tisztsége ellátásán kívül csak tudományos, művészi, irodalmi, oktató- és műszaki alkotó munkát végezhet kereső tevékenységként, de ezzel nem veszélyeztetheti függetlenségét és pártatlanságát, illetve nem keltheti annak látszatát, valamint nem akadályozhatja hivatali kötelezettségei teljesítését. A kijelölt titkár e tevékenységek gyakorlásának megkezdését köteles a munkáltatónak előzetesen bejelenteni.

(4) A kijelölt titkár nem lehet gazdasági társaság és szövetkezet vezető tisztségviselője, felügyelő bizottságának tagja, továbbá gazdasági társaság személyes közreműködésre kötelezett vagy korlátlanul felelős tagja.

(5) A kijelölt titkár nem lehet választottbíró tagja.

(6) Az e §-ban meghatározott összeférhetlenségi okok felmerülése esetén a 37. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell, azzal, hogy ha az összeférhetlenségi ok megszüntetésére a megadott határidőre nem kerül sor, a kijelölés a határidőt követő napon megszűnik.

41/C. § (1) A kijelölt titkár a szolgálati viszonyán kívül nyilvánosan nem fogalmazhat meg véleményt bíróság előtt folyamatban lévő vagy folyamatban volt ügyről, különös tekintettel az általa elbírált ügyekre.

(2) A kijelölt titkár az általa intézett ügyről a sajtó, a rádió és a televízió részére nem adhat tájékoztatást.”

(3) Az Iasz. 53. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A kijelölt titkár esetében az értékelés két részből áll, az alapértékelésből és a kiegészítő értékelésből. Az alapértékelést a (3) bekezdésben foglaltak szerint kell elvégezni. A kiegészítő értékelés csak akkor folytatható le, ha a kijelölt titkár az alapértékelés során alkalmas vagy kiválóan alkalmas minősítést kapott. A kiegészítő értékelés során az értékelés körébe kell vonni

- a) a lényeglátási képességet,
- b) a döntési képességet,
- c) az ügy előkészítését,
- d) a tárgyalásvezetést,
- e) a határozatszerkesztést,
- f) a jogszabályok és a bírósági gyakorlat alkalmazását,
- g) az eljárási határidők és az ügyviteli szabályok megtartását,

h) a befejezések számát.”

(4) Az Iasz. 54. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az igazságügyi alkalmazottnak az 53. § szerinti írásbeli értékelését

a) fogalmazónál a bírósági titkárrá történő kinevezését megelőzően,

b) bírósági titkárnál a bírói tisztségre történő pályázat benyújtásakor,

c) kijelölt titkárnál az első kijelölés időtartamának leteltét megelőzően,

d) az értékelésre kötelezett egyéb igazságügyi alkalmazott esetén a kinevezést követő 3 év elteltével, majd - a nyugdíjkorhatár betöltését megelőző 5 év kivételével - 6 évenként,

e) határozatlan idejű vezetői megbízás előtt - ha a korábbi értékelés 3 évnél régebben készült -, majd vezetői megbízás esetén a c) pont szerinti időközönként kell elvégezni.”

(5) Az Iasz. az 54. §-t követően a következő 54/A. §-sal egészül ki:

„54/A. § (1) Ha a kijelölt titkár az értékelése során a kiegészítő értékelés tekintetében alkalmatlan minősítést kapott, a továbbiakban kijelölt titkárrá nem jelölhető ki vagy ha az értékelésre a kijelölés időtartama alatt került sor, a kijelölése megszűnik.

(2) Ha a kijelölt titkár a kiegészítő értékelés tekintetében és az alapértékelés tekintetében is alkalmatlan minősítést kap a 22. § (1) bekezdés b) pontja szerint kell eljárni.”

(6) Az Iasz. a 105. §-t követően a következő új alcímmel és 105/A. §-sal egészül ki:

„A kijelölési pótlék

105/A. § A kijelölt titkárt az illetményalap 15 százalékát kitevő kijelölési pótlék illeti meg.”

19. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 1997. évi LXVI. törvény 41. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az OIT évente egyszer megvizsgálja a megyei bíróság elnökének az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló törvényben meghatározott, a helyi bíróság hatáskörébe tartozó, törvény által meghatározott ügyben egyesbírókénti eljárásra jogosult bírósági titkárok kijelölésére vonatkozó gyakorlatát.””

Indokolás: Lásd a T/580/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

41. Dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 18. §-ának – a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 2. § (1) bekezdése i) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

"[18. § A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 2. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

[Ahol jogszabály államigazgatási szerv irányítását említi, azon törvény eltérő rendelkezése hiányában a következő hatáskörök együttesét kell érteni:]

„i) az államigazgatási szerv adatainak kezelését.”]

Indokolás: Lásd a T/580/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

42. Dr. Kocsis Máté képviselő a törvényjavaslat 18. §-ában a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 2. § (1) bekezdés i) pontjának a következő módosítását javasolja:

/18. § A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 2. § (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

[Ahol jogszabály államigazgatási szerv irányítását említi, azon törvény eltérő rendelkezése hiányában a következő hatáskörök együttesét kell érteni:]

"i) az államigazgatási szerv adatainak kezelés[ét]e ."

Indokolás: Lásd a T/580/13/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

43. Volner János képviselő a törvényjavaslat **19. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"19. § (1) E törvény a kihirdetését követő **[nyolcadik]** tizenötödik napon lép hatályba. Eljárásjogi rendelkezéseit a hatálybalépése után indult ügyekben kell alkalmazni."

Indokolás: Lásd a **T/580/3/12.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

44. Dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat **19. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"19. § (1) E törvény a kihirdetését követő **[nyolcadik]** negyvenötödik napon lép hatályba. Eljárásjogi rendelkezéseit a hatálybalépése után indult ügyekben kell alkalmazni."

Indokolás: Lásd a **T/580/15.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Honvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Alkotmányügyi biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

45. dr. Schiffer András képviselő a törvényjavaslat **19. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(2) Hatályát veszti az Sztv. 83/A. §-a, a 92. § (1) bekezdésének második mondata, a 92/A. §-a és az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 10/C. §[-a] (1) bekezdése, valamint (3) bekezdésében a „ , továbbá aki nyilvános rendezvényen olyan egyenruhát vagy formaruhát visel, amelyről – annak jellegzetes tulajdonságai miatt – bíróság által feloszlott társadalmi szervezet egyenruhája, formaruhája ismerhető fel” szöveg."

T/580/8/1. és 8/2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 28., 45.

Indokolás: Lásd a **T/580/8/2.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Honvédelmi biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Alkotmányügyi biz.** egyharmada sem támogatja

 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2010. július 6.

**Dr. Kocsis Máté s.k.,
a Honvédelmi és rendészeti
bizottság elnöke**

**dr. Balsai István s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi és
ügyrendi bizottság elnöke**

**Sneider Tamás s.k.,
az Ifjúsági, szociális, családügyi
és lakhatási bizottság elnöke**