

T/582/98.

Érkezett: 2010 JÚL 07.



Az Országgyűlés

Számvevőszéki és költségvetési  
bizottságánakFoglalkoztatási és munkaügyi  
bizottságánakGazdasági és informatikai  
bizottságánakÖnkormányzati és területfejlesztési  
bizottságának**a j á n l á s a**

*a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról  
szóló T/582. számú törvényjavaslat*

**r é s z l e t e s****vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Számvevőszéki és költségvetési bizottsága (továbbiakban: Költségvetési biz.) – első helyen kijelölt bizottságként –, Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság), valamint Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (továbbiakban: Önkormányzati bizottság) megvitatta a **közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról** T/582. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/582/3-97. számú módosító javaslatokat.

**Scheiring Gábor** képviselő a T/582/37. sz. módosító indítványát *visszavonta*, ezért azt az ajánlás nem tartalmazza.

A **Foglalkoztatási** és a **Gazdasági bizottság** az ajánlásban foglalt módosító indítványokról a 2010. július 7-i ülés alakítják ki állásfoglalásukat.

**Az ajánlásban használt rövidítés:**

**Kbt.:** A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény

<p><b>Megjegyzés:</b> A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p> <p>A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <i>ajánlás-tervezet</i> akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az <i>ajánlás</i> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

**1. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós** képviselő a törvényjavaslat 1. §-ában a **Kbt. 3. § (2) bekezdésének elhagyását** javasolja:

/1. § A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 3. §-ának számozása 3. § (1) bekezdésre változik és a § a következő (2) bekezdéssel egészül ki:/

„**(2) Ha rendelet vagy utasítás olyan szabályokat tartalmaz szerződéskötés folyamatára, előzményeire, feltételeire, szerződés kötelező tartalmi elemeire, vagy szerződés teljesítésére vonatkozóan, melyek nem egyeztethetők össze e törvénnyel, akkor az e törvény hatálya alá tartozó ügyekben kizárólag e törvényt kell alkalmazni.**”

**Indokolás:** Lásd a T/582/14. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**2. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 1. §-ában a Kbt. 3. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/1. § A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 3. §-ának számozása 3. § (1) bekezdésre változik és a § a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Ha rendelet vagy utasítás olyan szabályokat **[tartalmaz]** határoz meg szerződéskötés folyamatára, előzményeire, feltételeire, szerződés kötelező tartalmi elemeire[,] vagy szerződés teljesítésére vonatkozóan, amelyek nem egyeztethetők össze e törvénnyel, akkor az e törvény hatálya alá tartozó ügyekben kizárólag e törvény**[t]** rendelkezéseit kell alkalmazni.”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/70.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**3. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 2. § (1)-(7) bekezdésében a Kbt. 4. § 1. pontjának, 2. pontjának, 3/D. pontjának, 9. pontjának, 11/A. pontjának, 23/A. pontjának és a 31. pontjának a következő módosítását javasolja:**

/69. § (1) A Kbt. 4. §-ának 1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép és a 4. § az 1. pontot követően a következő 1/A. ponttal egészül ki:/

„1. ajánlattevő: az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet vagy külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe, aki, illetőleg amely **[a) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tesz, továbbá ]**

a) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tesz,

**[b)] b)** az 59. § (5) bekezdés **[a)] a)** pontja alkalmazásában az is, aki (amely) az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta, továbbá

**[c)] c)** az ajánlattételi határidő lejártáig az **[a), b)] a), b)** pontokban foglaltakon kívül az is, aki (amely) a dokumentációba az ajánlatkérőnél **[beletekintett] betekintett,** illetőleg azt átvette, **[vagy]** kiegészítő tájékoztatást kér, vagy előzetes vitarendezést kezdeményez;

1/A. általános javítási munkálat: az 1. számú melléklet szerinti építési beruházás, ha annak célja építmény felújítása, korszerűsítése, karbantartása vagy javítása.”

/(2) A Kbt. 4. §-ának 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

„2. alvállalkozó: az a [szervezet vagy] személy vagy szervezet, [amely] aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) az ajánlattevővel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban álló személyeket,

b) azon személyt (szervezetet), aki (amely) tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

c) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag-szállítót,

d) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót[.]”

/(3) A Kbt. 4. §-ának 3/D. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

„3/D. erőforrást nyújtó szervezet: az a szervezet vagy személy, amely nem minősül alvállalkozónak, nem tartozik a 2. pont [a)–d)] ~~a)–d)~~ alpontjának hatálya alá sem, hanem a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában vesz részt, ezzel összefüggő erőforrásainak bemutatásával;”

/(4) A Kbt. 4. §-ának 9. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

„9. hamis adat: a valóságnak megfelelően ismert, de a valóságtól szándékosan eltérően közölt adat;”

/(5) A Kbt. 4. §-ának 11/A. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

„11/A. írásbeli, írásban: bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezési forma, amely olvasható, reprodukálható[,] és ilyen módon terjeszthető, így különösen a levélben, táviratban, a távgépírón vagy telefax útján közölt nyilatkozat; ilyennek minősül továbbá a legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott, illetőleg – a 20. § (1) bekezdés alkalmazása esetén – a külön, e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus dokumentumba foglalt nyilatkozat az elektronikus formájában;”

/(6) A Kbt. 4. §-a 23/A. pontjának számozása 23/C. pontra változik és a Kbt. 4. §-a a 23. pontot követően a következő 23/A. és 23/B. ponttal egészül ki:/

„23/A. egyéb foglalkoztatási jogviszony: közszolgálati, kormánytisztviselői, közalkalmazotti jogviszony, ügyészségi szolgálati jogviszony, bírósági jogviszony, igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszony, a fegyveres szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonya, gazdálkodó szervezet tagjának személyes közreműködése;

23/B. műemlékekkel kapcsolatos építési beruházás: [az] olyan építési beruházás, amellyel kapcsolatos hatósági engedélyezési eljárás lefolytatása a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal hatósági jogkörébe tartozik.”

/(7) A Kbt. 4. §-ának 31. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

„31. részvételre jelentkező: az a természetes személy, jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepe, aki (amely)

a) a két szakaszból álló eljárás első, részvételi szakaszában részvételi jelentkezést nyújt be, **[továbbá]**

b) a 102. § (5) bekezdés alkalmazásában az is, aki (amely) a részvételi dokumentációt átvette, továbbá

c) a részvételi határidő lejártáig az a), b) pontokban foglaltakon kívül az is, aki (amely) a dokumentációba az ajánlatkérőnél **[beletekintett vagy] betekintett**, kiegészítő tájékoztatást kér vagy előzetes vitarendezést kezdeményez;”

**Indokolás:** Lásd a T/582/69. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**4. Dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslatot új 3. §-sal – a Kbt. 6. § (2) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

”3. § A Kbt. 6. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az (1) bekezdés szerinti közbeszerzési szabályzatban megjelölt természetes személy az eljárást megindító hirdetmény jogszerűségét ellenjegyzésével igazolja. Az eljárást megindító hirdetményt nem lehet ellenjegyezni, ha az sérti a közbeszerzésre, illetőleg a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokat. Az eljárást megindító hirdetmény ellenjegyzése nélkül a közbeszerzési eljárás nem indítható meg.””

**Indokolás:** Lásd a T/582/7/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**5. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdésében a Kbt.7. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/3. § (1) A Kbt. 7. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„7. § (1) Az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig terjedően – írásban, illetőleg – a 20. § (1) bekezdés alkalmazása esetén külön, e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály rendelkezései szerint – elektronikusan köteles dokumentálni.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/68. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**6. Dr. Apáti István képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában a Kbt. 8. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/4. § A Kbt. 8. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(3) Az ajánlatkérő az ajánlatoknak [a 83–87. §-ok alkalmazását követő vagy – ha ezen rendelkezések egyikét sem kellett a közbeszerzési eljárásban alkalmazni, az eljárást lezáró döntést megelőző – 81. § (3)–(4) bekezdése szerinti] elbírálására legalább háromtagú bírálóbizottságot köteles létrehozni, amely írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot készít az ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárást lezáró döntést meghozó személy vagy testület részére. A bírálóbizottsági munkáról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek részét képezik a tagok indoklással ellátott bírálati lapjai.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/13. és a T/582/15. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja

- az Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**7. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 4. §-ában a Kbt. 8. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/4. § A Kbt. 8. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(3) Az ajánlatkérő az ajánlatoknak a 83–87. §-ok alkalmazását követő, vagy – ha ezen rendelkezések egyikét sem kellett a közbeszerzési [eljárásban] eljárás során alkalmazni, az eljárást lezáró döntést megelőző – 81. § (3)–(4) bekezdése szerinti elbírálására legalább

háromtagú bírálóbizottságot köteles létrehozni, amely írásbeli szakvéleményt és döntési javaslatot készít az ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárást lezáró döntést meghozó személy vagy testület részére. A bírálóbizottsági munkáról jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek elválaszthatatlan részét képezik a tagok indokolással ellátott bírálati lapjai is.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/67. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**8. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József** képviselő a törvényjavaslat **5. §-ban a Kbt. 9. § (1)-(2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„5. § A Kbt. 9. §-**[ának]**a helyébe a következő rendelkezés lép:

9. § (1) A közbeszerzési eljárással kapcsolatban a felhívás és dokumentáció előkészítésébe, illetőleg – választása szerint – a közbeszerzési eljárás további lefolytatásába az ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa által vezetett névjegyzékben szereplő[,] hivatalos közbeszerzési tanácsadót (11. §) jogosult bevonni, figyelembe véve **[egyben]** a 10. § (1) és (2) bekezdése szerinti követelményeket is.

(2) A hivatalos közbeszerzési tanácsadó köteles a közbeszerzési szakértelmet biztosítani. A hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetve a 11. § (2) bekezdés b) pontja szerinti hivatalos közbeszerzési tanácsadó esetében a 11. § (2) bekezdés a) pontja szerinti feltételeknek megfelelő, a Közbeszerzések Tanácsa által vezetett névjegyzékben megjelölt személy köteles a hivatalos közbeszerzési tanácsadás körébe eső feladatok **[teljesítésében]** teljesítése során személyesen részt venni. A hivatalos közbeszerzési tanácsadó tevékenységéért ellenszolgáltatás illeti meg. A független hivatalos közbeszerzési tanácsadó tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért a Ptk. szabályai szerint felel.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/66. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**9. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós** képviselő a törvényjavaslat **5. §-ban a Kbt. 9. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/5. § A Kbt. 9. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép: /

„9. § (1) A közbeszerzési eljárással kapcsolatban a felhívás és dokumentáció előkészítésébe, illetőleg – választása szerint – a közbeszerzési eljárás további lefolytatásába

az ajánlatkérő a Közbeszerzések Tanácsa által vezetett névjegyzékben szereplő, hivatalos közbeszerzési tanácsadót (11. §) jogosult bevonni, figyelembe véve egyben a 10. § (1) és (2) bekezdése szerinti követelményeket. Az Európai Unióból származó forrásból támogatott közbeszerzések esetében az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásba független hivatalos közbeszerzési tanácsadót köteles bevonni, egyéb esetekben az ajánlatkérővel munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló hivatalos közbeszerzési tanácsadó is bevonható.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/16. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja  
- az Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja  
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**10. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 6. § (1)-(2)-(3)-(4) bekezdésében a Kbt. 10. § (1)-(2), (7)-(8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/6. § (1) A Kbt. 10. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) A felhívás és a dokumentáció elkészítése során vagy az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében nem járhat el, illetőleg az eljárással kapcsolatos tevékenység végzésébe az ajánlatkérő által nem vonható be, az eljárás irataiba az eredményhirdetésig nem tekinthet be (a 80. § (4) bekezdése és a 118. § (4) bekezdése szerinti esetek kivételével) a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos gazdasági tevékenységet végző gazdálkodó szervezet (a továbbiakban: érdekelt gazdálkodó szervezet), illetőleg valamint az olyan személy vagy szervezet, [aki, illetőleg amely] aki (amely)

a) az érdekelt gazdálkodó szervezettel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban áll;

b) az érdekelt gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja;

c) az érdekelt gazdálkodó szervezetben tulajdoni részesedéssel rendelkezik;

d) az a)–c) pont szerinti személy hozzátartozója.”

/(2) A Kbt. 10. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) Nem kell alkalmazni az (1) bekezdés[t] rendelkezéseit, ha az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az általa az eljárásba bevonni kívánt érdekelt gazdálkodó szervezet, illetőleg az ajánlatkérő által az eljárásba bevonni kívánt személlyel vagy szervezettel az (1) bekezdés a)–d) pontja szerinti viszonyban álló érdekelt gazdálkodó szervezet írásban nyilatkozik, hogy az eljárásban nem vesz részt ajánlattevőként, alvállalkozóként vagy erőforrást nyújtó szervezetként.”



/ (3) A Kbt. 10. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(7) Az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárással kapcsolatos tevékenység végzésébe az ajánlatkérő által bevonni kívánt személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fennáll-e az e § szerinti összeférhetetlenség. Az összeférhetetlenséggel kapcsolatos nyilatkozathoz – a (2) vagy (4) bekezdés szerinti esetben – csatolni kell az érintett érdekelt gazdálkodó szervezet nyilatkozatát arról, hogy az eljárásban nem vesz részt ajánlattevőként, alvállalkozóként[,] vagy erőforrást nyújtó szervezetként (távolmaradási nyilatkozat).”

/ (4) A Kbt. 10. §-ának (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(8) Ha az (1), (4) vagy (7) bekezdést megsértették, vagy a (2)[,] illetőleg (4) bekezdés szerinti nyilatkozata ellenére az érdekelt gazdálkodó szervezet indul a közbeszerzési eljárásban, az eljárás további részében nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet az (1) bekezdés hatálya alá tartozó vagy az ott felsorolt személyekkel, szervezetekkel az (1) bekezdés a)–d) pontja szerinti viszonyban álló érdekelt gazdálkodó szervezet.”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/65.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**11. Dr. Schiffer András, valamint Dr. Apáti István képviselő a törvényjavaslat 6. § (1) bekezdésében a Kbt. 10. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/6. § (1) A Kbt. 10. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(1) A közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a dokumentáció elkészítése során vagy az eljárás más szakaszában az ajánlatkérő nevében nem járhat el, illetőleg az eljárással kapcsolatos tevékenység végzésébe az ajánlatkérő által nem vonható be, az eljárás irataiba az eredményhirdetésig nem tekinthet be (a 80. § (4) bekezdése és a 118. § (4) bekezdése szerinti esetek kivételével) a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos gazdasági tevékenységet végző gazdálkodó szervezet (a továbbiakban: érdekelt gazdálkodó szervezet), illetőleg az olyan személy vagy szervezet, aki, illetőleg amely

a) az érdekelt gazdálkodó szervezettel munkaviszonyban vagy egyéb foglalkoztatási jogviszonyban áll;

b) az érdekelt gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselője vagy felügyelőbizottságának tagja;

c) az érdekelt gazdálkodó szervezetben tulajdoni részesedéssel rendelkezik;

d) az a)–c) pont szerinti személy hozzátartozója."

**Indokolás:** Lásd a T/582/3. és a T/582/12. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**12. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 7. §-ában a Kbt. 13. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/7. § (1) A Kbt. 13. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) A Közbeszerzések Tanácsa igazolást állít ki a jegyzékben való **[szereplésről] szereplés tényéről**. Az igazolásnak tartalmaznia kell a minősítési szempontok szerinti megfelelésre történő hivatkozást és a jegyzék szerinti besorolást.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/64. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**13. Dr. Schiffer András, valamint dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 8. §-ának – a Kbt. 17/C. §-át érintően – az elhagyását javasolja:**

"[8. § A Kbt. 17/C. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„17/C. § (1) Az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat, információkat, ha rendelkezik honlappal, saját honlapján, ha honlappal nem rendelkezik a Közbeszerzések Tanácsa honlapján öt munkanapon belül közzétenni, továbbá a 22. § (1) bekezdés d) pontja szerinti ajánlatkérő a kötelező közzétételt követően a helyben szokásos módon is közzéteheti:

a) a 2/A. § alkalmazásával megkötött szerződéseket;

b) az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos 96/A. § (2) bekezdése szerinti adatokat;

c) a közbeszerzési eljárás kapcsán indult jogorvoslati eljárás vonatkozásában

ca) a kérelem e törvényben meghatározott adatait [396. § (1) bekezdés f) pont],

cb) a Közbeszerzési Döntőbizottság szerződés megkötését engedélyező végzését [332. § (4) bekezdés],

d) az éves statisztikai összefoglalót [16. § (1) bekezdés].

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatoknak, információknak a honlapon – ha e törvény másként nem rendelkezik – a 7. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig kell elérhetőnek lenniük.”]

**Indokolás:** Lásd a T/582/5. és a T/582/34/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**14. Scheiring Gábor** képviselő a törvényjavaslat **8. §-át új (1) bekezdéssel – a Kbt. 17/C. §-át érintően – javasolja kiegészíteni:**

/8. § A Kbt. 17/C. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép: /

„17/C. § (1) Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja olyan gazdálkodónak, aki a tevékenységét a bejegyzés helye szerinti államban végzi és pénzügyi beszámolója szerinti értékesítés nettó árbevétele 70 %-a a bejegyzés országában képződött.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/40. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**15. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 8. §-ában a Kbt. 17/C. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„8. § A Kbt. 17/C. §-[ának]a helyébe a következő rendelkezés lép:

17/C. § (1) Az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat, információkat[,] = ha rendelkezik honlappal, saját honlapján, ha honlappal nem rendelkezik a Közbeszerzések Tanácsa honlapján – öt munkanapon belül közzétenni, továbbá a 22. § (1) bekezdés d) pontja szerinti ajánlatkérő a kötelező közzétételt követően a helyben szokásos módon is közzéteheti:

- a) a 2/A. § alkalmazásával megkötött szerződéseket;
- b) az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos 96/A. § (2) bekezdése szerinti adatokat;
- c) a közbeszerzési eljárás kapcsán indult jogorvoslati eljárás vonatkozásában

ca) a kérelem e törvényben meghatározott adatait [396. § (1) bekezdés f) pont],

cb) a Közbeszerzési Döntőbizottság szerződés megkötését engedélyező végzését [332. § (4) bekezdés][,];

d) az éves statisztikai összegezést [16. § (1) bekezdés].

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatoknak, információknak a honlapon – ha e törvény másként nem rendelkezik – a 7. § (2) bekezdésében meghatározott időpontig kell elérhetőnek lenniük.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/63. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**16. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 9. §-ában a Kbt. 20. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/9. § A Kbt. 20. §-a a (6) bekezdése után a következő (7)–(9) bekezdésekkel egészül ki:/

„(7) Az ajánlatkérő nem kérheti azon tények, adatok igazolását, illetve az ajánlattevőnek, az alvállalkozójának, továbbá az erőforrást nyújtó szervezetnek nem kell igazolnia azokat a tényeket, adatokat, amelyek ellenőrzésére az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás nyelvén rendelkezésre álló, elektronikus, hatósági vagy közhiteles nyilvántartásból ingyenesen jogosult, ilyennek minősülnek a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvény szerinti nyilvántartások is. Mindez nem vonatkozik a közhiteles cégkivonat benyújtásának kötelezettségére.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/17. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**17. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 9. §-ában a Kbt. 20. § (8)-(9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/9. § A Kbt. 20. §-a a (6) bekezdése után a következő (7)–(9) bekezdésekkel egészül ki:/

„(8) A (7) bekezdés szerinti nyilvántartásokban való szereplést az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártá és az eredményhirdetés, illetőleg – két szakaszból álló eljárásban – a részvételi határidő lejártá és a részvételi szakasz eredményhirdetése között egy alkalommal ellenőrzi, továbbá az ellenőrzés tényét és eredményét a nyilvántartás vonatkozó részét kinyomtatva, vagy – az (1) bekezdés alkalmazása esetén – e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerinti elektronikus formában a 7. § (2) bekezdése szerinti határidőig megőrzi.

(9) A (7) bekezdés szerinti elektronikus, hatósági[,] illetőleg közhiteles nyilvántartások köréről és [I]nternetes elérhetőségéről a Közbeszerzések Tanácsa útmutatót ad ki.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/62. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**18. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 10. §-ában a Kbt. 20/A. § (2) bekezdés c) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/10. § A Kbt. 20/A. §-ának számozása 20/A. § (1) bekezdésre változik és a § a következő új (2) bekezdéssel egészül ki:/

"(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a Tptv. 11. §-a megsértését az ajánlatkérő alapos okkal különösen akkor feltételezheti, ha

a) a közbeszerzési eljárásban benyújtott legalább két ajánlat tartalma az ajánlati felhívás és dokumentáció követelményeit meghaladó mértékben azonos vagy hasonló; vagy

b) a közbeszerzési eljárásban legalább két ajánlattevő egymásban tulajdoni részesedéssel rendelkezik, vagy legalább két ajánlattevőben azonos személy vagy szervezet rendelkezik tulajdoni részesedéssel; vagy

c) az ajánlatkérő által egy költségvetési éven belül megindított több közbeszerzési eljárásban azonos ajánlattevők nyújtanak be ajánlatot, azonban az eljárások nyertese minden esetben különbözik a korábbi ilyen eljárások **[nyertesétől] nyertesének személyétől.**"

**Indokolás:** Lásd a T/582/95. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**19. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslatot új 11. §-sal – a Kbt. 29. § (2) bekezdés d) pontját érintően – javasolja kiegészíteni:**

„11. §

A Kbt. 29. §-a (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

„d) a 4. számú melléklet szerinti jog szolgáltatások.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/18. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**20. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 11. § (1) és (2) bekezdésében a Kbt. 40. § (2) bekezdésének és a Kbt. 40. § (5)-(6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/11. § (1) A Kbt. 40. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A becsült érték kiszámítása során mindazon árubeszerzések, **[vagy]** építési beruházások vagy szolgáltatások értékét egybe kell számítani, amelyek

a) beszerzésére egy költségvetési évben kerül sor [a 39. § (1) bekezdése szerinti eset kivételével], és

b) amelyek beszerzési tárgya és rendeltetése azonos, vagy felhasználásuk egymással közvetlenül összefügg.”

/(2) A Kbt. 40. §-a a (4) bekezdést követően kiegészül a következő új (5) és (6) bekezdéssel:/

„(5) A (2) bekezdéstől eltérően az egy építménnyel kapcsolatos, 25. § szerinti szerződés becsült értékét nem kell más építménnyel kapcsolatos építési beruházás becsült értékével egybeszámítani, kivéve az általános javítási munkálatokra vonatkozó építési beruházásokat, melyek becsült értékét – ha a (2) bekezdés szerinti feltételek fennállnak – egymással akkor is egybe kell számítani, ha több építménnyel kapcsolatosak.

(6) A (2) bekezdéstől eltérően a becsült érték kiszámítása során más közbeszerzés becsült értékével nem kell egybeszámítani az olyan közbeszerzést, amelynek általános forgalmi adó nélkül számított becsült értéke szolgáltatás és árubeszerzés esetében 21 031 200 forintnál, [az] építési beruházások esetében pedig 262 890 000 forintnál kevesebb, feltéve, hogy ezen egybe nem számított közbeszerzés értéke nem haladja meg annak az értéknek a húsz százalékát, amit a (2) bekezdés alkalmazása esetén állapított volna meg az ajánlatkérő ezen közbeszerzés és [a vele] az azzal a (2) bekezdés szerint egybeszámítandó közbeszerzések együttes becsült értékeként.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/61. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**21. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 11. § (1) és (2) bekezdésében a Kbt. 40. § (2) bekezdésének és a Kbt. 40. § (5) bekezdésének a módosítását, valamint a (6) bekezdés elhagyását javasolja:**

/11. § (1) A Kbt. 40. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A becsült érték kiszámítása során mindazon árubeszerzések vagy építési beruházások vagy szolgáltatások értékét egybe kell számítani, amelyek

a) beszerzésére egy költségvetési évben, vagy 12 hónapon belül kerül sor [a 39. § (1) bekezdése szerinti eset kivételével], és

b) amelyek beszerzési tárgya és rendeltetése azonos, vagy felhasználásuk egymással közvetlenül összefügg.”

/(2) A Kbt. 40. §-a a (4) bekezdést követően kiegészül a következő új (5) és (6) bekezdéssel:/

„(5) A (2) bekezdéstől eltérően az egy építménnyel kapcsolatos 25. § szerinti szerződés becsült értékét nem kell más építménnyel kapcsolatos építési beruházás becsült értékével egybeszámítani[, kivéve az általános javítási munkálatokra vonatkozó építési beruházásokat, melyek becsült értékét – ha a (2) bekezdés szerinti feltételek fennállnak – egymással akkor is egybe kell számítani, ha több építménnyel kapcsolatosak].

[(6) A (2) bekezdéstől eltérően a becsült érték kiszámítása során más közbeszerzés becsült értékével nem kell egybeszámítani az olyan közbeszerzést, amelynek általános forgalmi adó nélkül számított becsült értéke szolgáltatás és árubeszerzés esetében 21 031 200 forintnál, az építési beruházások esetében pedig 262 890 000 forintnál kevesebb, feltéve, hogy ezen egybe nem számított közbeszerzés értéke nem haladja meg annak az értéknek a húsz százalékát, amit a (2) bekezdés alkalmazása esetén állapított volna meg az ajánlatkérő ezen közbeszerzés és a vele a (2) bekezdés szerint egybeszámítandó közbeszerzések együttes becsült értékeként.]”

**Indokolás:** Lásd a T/582/19. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**22. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 12. §-ában a Kbt. 44. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/12. § A Kbt. 44. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő új (4)–(5) bekezdés lép, egyidejűleg az eredeti (5) bekezdés számozása (6) bekezdésre változik:/

„(4) Az ajánlatkérő kérheti, hogy a Közbeszerzések Tanácsa (Titkársága) az általa megküldött hirdetményt – annak továbbküldése, feladása előtt – megvizsgálja abból a szempontból, hogy megfelel-e a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak. Ha az ajánlatkérő kéri a hirdetmény ellenőrzését, azért – külön jogszabályban meghatározott mértékű – díjat kell fizetni. A hirdetmény ellenőrzése és a díj megfizetése kötelező, ha a közbeszerzést részben vagy egészben európai uniós támogatásból **[meg]**valósítják meg és a hirdetményt nem hivatalos közbeszerzési tanácsadó küldi meg az ajánlatkérő nevében közzététel céljából.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/60. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**



**23. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő** a törvényjavaslat **12. §-át új (6) bekezdéssel – a Kbt. 44. § (6) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:**

„12. § A Kbt. 44. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő új (4)[–(5)]–(6) bekezdés lép, egyidejűleg az eredeti (5) bekezdés számozása [(6)] (7) bekezdésre változik:

„(4) Az ajánlatkérő kérheti, hogy a Közbeszerzések Tanácsa (Titkársága) az általa megküldött hirdetményt – továbbküldése, feladása előtt – megvizsgálja abból a szempontból, hogy megfelel-e a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak. Ha az ajánlatkérő kéri a hirdetmény ellenőrzését, azért – külön jogszabályban meghatározott mértékű – díjat kell fizetni. A hirdetmény ellenőrzése és a díj megfizetése kötelező, ha a közbeszerzést részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósítják meg és a hirdetményt nem hivatalos közbeszerzési tanácsadó küldi meg az ajánlatkérő nevében közzététel céljából.

(5) A díj megfizetése alól mentesség illeti meg az ezer fő lakosnál kevesebb lélekszámú települések esetében a 22. § (1) bekezdésének d) és f) pontja szerinti ajánlatkérőket.

(6) A díj megfizetése alól 50 százalék kedvezmény illeti meg a külön jogszabály szerinti kedvezményezett kistérségekben található, 10000 főnél kisebb lakosú, a 22. § (1) bekezdés d) pontja szerinti ajánlatkérőket.”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/20.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. támogatja**  
- az **Önkormányzati biz. támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**24. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő** a törvényjavaslat **13. §-ában a Kbt. 50. § (3) és (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/13. § A Kbt. 50. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, és a § a (3) bekezdést követően a következő (4), (5) bekezdéssel egészül ki:/

„(3) Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni beszerzését abból a szempontból, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyának természetéből adódóan részajánlattételi lehetőség biztosítható, az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles lehetővé tenni a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, ha annak lehetővé tétele várhatóan

a) nem okozza a beszerzés ellenértékének jelentős növekedését, és

b) nem hat negatívan a beszerezni kívánt szolgáltatás, [vagy] építési beruházás megvalósításának vagy az árunak a minőségére, vagy a közbeszerzési szerződés teljesítésének más körülményeire.

(4) A közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítása esetén az ajánlati felhívásban elő kell írni, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemeire lehet részajánlatot tenni.

(5) A (3) bekezdés szerinti esetben[,] az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírhatja, hogy egy ajánlattevő jogosult a beszerzés összes részére ajánlatot tenni, de ezt nem teheti kötelezővé.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/59. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**25. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 13. §-ában a Kbt. 50. § felvezető szövegének a módosítását és az (5) bekezdés elhagyását javasolja:**

„A Kbt. 50. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a (3) bekezdést követően a következő (4), (5) bekezdéssel egészül ki:

„**[(5) A (3) bekezdés szerinti esetben, az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírhatja, hogy egy ajánlattevő jogosult a beszerzés összes részére ajánlatot tenni, de ezt nem teheti kötelezővé.]**”

**Indokolás:** Lásd a T/582/21. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**26. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 14. §-ában a Kbt. 53. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/14. § A Kbt. 53. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlati felhívásban ellenszolgáltatása teljesítésének feltételeit megadni, illetőleg a vonatkozó – e törvényen és az adó-jogszabályokon kívüli – jogszabályokra **[hivatkozni] való hivatkozást feltüntetni**. A tájékoztatásban meg kell adnia azt is, ha az ellenszolgáltatás halasztott vagy részletekben történő fizetésében kíván megállapodni.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/58. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**27. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József** képviselő a törvényjavaslat 15. §-ában a Kbt. 53/A. §-ának a következő módosítását javasolja:

„15. § A Kbt. az 53. **[§-át] §-t** követően kiegészül a következő 53/A. §-sal:

53/A. § (1) Az ajánlatkérő jogosult a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződésben teljesítési, jólteljesítési vagy más biztosítékot kikötni, **[ezt a tényt,] ennek tényét,** továbbá a biztosíték(ok) körét és mértékét az ajánlati felhívásban közölni kell. A teljesítési biztosíték és a jólteljesítési biztosíték mértéke egyaránt legfeljebb a szerződés szerinti, **[ÁFA] általános forgalmi adó** nélkül számított ellenszolgáltatás öt-öt százalékát érheti el.

(2) A teljesítési biztosíték az ajánlatkérőt illeti, ha az ajánlattevő a szerződés teljesítését a saját érdekkörében felmerült ok miatt meg sem kezdi, vagy megkezdi, de nem **[fejezi be,] fejezi be. [nem] Nem** minősül teljesítési biztosítéknak a késedelmi kötbér és a hibás teljesítési kötbér. A jólteljesítési biztosíték a jótállási kötelezettség teljesítését biztosítja. Az egyéb **[biztosítékkal kapcsolatban] biztosítékok vonatkozásában** az 54. § (1) bekezdése szerinti szerződéstervezetben kell meghatározni a **[biztosítékkal]** biztosítani kívánt szerződéses kötelezettséget, továbbá a biztosíték ajánlatkérő általi igénybevételének feltételeit.

(3) A teljesítési biztosítékot a szerződéskötéskor, a jólteljesítési biztosítékot a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjában kell rendelkezésre bocsátani. Az egyéb biztosítékot abban az időpontban kell rendelkezésre bocsátani, **[amelytől kezdve] amikortól** a **[biztosítékkal]** biztosított esemény **[bekövetkezhet, ezt] bekövetkezhet. Ezt** az időpontot az 54. § (1) bekezdése szerinti szerződéstervezetben kell meghatározni, **és** az nem lehet korábbi, mint a szerződéskötés időpontja.

(4) Meghiúsulási kötbér és teljesítési biztosíték ugyanabban a közbeszerzési eljárásban - részajánlat tétel lehetősége esetén a beszerzés ugyanazon részére vonatkozóan - nem írható elő.

(5) A teljesítési, jólteljesítési, illetőleg egyéb biztosíték (3) bekezdés szerinti határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, egyéb igazolás, nyilatkozat a biztosítékokról a (3) bekezdés szerinti időpontokig nem kérhető.

(6) Teljesítési, jólteljesítési vagy egyéb biztosíték kikötése esetén az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban

a) előírja, hogy e biztosítékok a (3) bekezdés szerinti határidőig az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthetőek az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő **[befizetéssel vagy] befizetéssel,** bankgarancia biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított - készfizető kezességvállalást tartalmazó - kötelezvényvel, vagy

b) megjelöl egy vagy több - az a) pontban nem szereplő - biztosítéki formát, és előírja, hogy a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthető bármelyik megjelölt, vagy az a) pontban meghatározott formában.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/57. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**28. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 15. §-ában a Kbt. 53/A. § (4) bekezdésének az elhagyását, valamint az (5) és (6) bekezdés módosítását javasolja:**

/15. § A Kbt. az 53. §-át követően kiegészül a következő 53/A. §-sal:/

**„[(4) Meghiúsulási kötbér és teljesítési biztosíték ugyanabban a közbeszerzési eljárásban – részajánlat tétel lehetősége esetén a beszerzés ugyanazon részére vonatkozóan – nem írható elő.]**

**[(5)] (4) A teljesítési, [jólteljesítési] jóteljesítési, illetőleg egyéb biztosíték (3) bekezdés szerinti határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, egyéb igazolás, nyilatkozat a biztosítékokról a (3) bekezdés szerinti időpontokig nem kérhető.**

**[(6)] (5) Teljesítési, [jólteljesítési] jóteljesítési vagy egyéb biztosíték kikötése esetén az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban**

a) előírja, hogy e biztosítékok a (3) bekezdés szerinti határidőig az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthetőek az előírt pénzüsszegnek az ajánlatkérőként szerződő fél fizetési számlájára történő befizetéssel vagy bankgarancia biztosításával vagy biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel, vagy

b) megjelöl egy vagy több – az a) pontban nem szereplő – biztosítéki formát, és előírja, hogy a biztosíték az ajánlattevőként szerződő fél választása szerint teljesíthető bármelyik megjelölt, vagy az a) pontban meghatározott formában.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/22. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja

- az Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**29. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 16. §-ában a Kbt. 54. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„54. § (1) Az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében **[is] is, a jelen bekezdésben foglalt kivételekkel** - dokumentációt köteles készíteni, amely egyebek mellett tartalmazza a **[szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos] szerződéstervezetet. Tárgyalásos** eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni. (Szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

(2) A dokumentáció tartalmazza az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, továbbá **[tartalmazhat] tartalmazhatja** az ajánlattevők számára ajánlott igazolás-, és nyilatkozatmintákat. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan **[költségvetést] költségvetését** az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.

(3) Az ajánlatkérő jogosult az ajánlati felhívásban használt egyes fogalmak dokumentációban történő meghatározására, továbbá jogosult az ajánlati felhívásban előírt - a kizáró okokon és alkalmassági minimum követelményeken kívüli - egyes elvárások, ajánlati elemek részletes szabályait a dokumentációban meghatározni, de ezek nem **[járhatnak azzal, hogy olyan személy (szervezet), amely] eredményezhetik az eljárásban való részvétel lehetőségének kizárását azon személyek (szervezetek) esetében, akik (amelyek) az ajánlati felhívás alapján egyébként ajánlatot [tehetne,] tehetnének, [alvállalkozó] illetőleg alvállalkozónak** vagy erőforrást nyújtó **[szervezet] szervezetnek minősülhetnének. [lehetne, a dokumentáció szövegére tekintettel erre nem lenne képes.]**

(4) Ha az ajánlatkérő a dokumentáció rendelkezésre bocsátását követően észleli, hogy a dokumentáció valamely eleme eltér az ajánlati felhívástól vagy e törvénytől, illetőleg a dokumentáció az ajánlati felhívás valamely elemével kapcsolatban a (3) bekezdésben foglaltakon túl többlet előírást tartalmaz, köteles az 56. § (2) bekezdése szerinti kiegészítő tájékoztatásban közölni az ajánlattevőkkel, hogy a dokumentáció ezen - az ajánlatkérő által pontosan megjelölt - eleme, előírása semmis. A dokumentáció semmisnek nyilvánított eleme, előírása a közbeszerzési eljárásban és a közbeszerzési szerződésben nem alkalmazandó.

(5) A (4) bekezdés szerinti elem(ek), előírás(ok) semmisnek nyilvánítása érdekében az ajánlatkérőnek az 56. § (2) bekezdése szerint akkor is kiegészítő tájékoztatást kell adnia, ha kiegészítő tájékoztatást nem kértek.

(6) Az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módját, határidejét, annak beszerzési helyét és pénzügyi feltételeit is. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírhatja, hogy az ajánlattétel érdekében a dokumentációt ajánlatonként legalább egy ajánlattevőnek vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak meg kell **[vásárolnia vagy] vásárolnia**, át kell vennie vagy elektronikus úton el kell érnie.

(7) Az ajánlatkérő köteles gondoskodni arról, hogy a dokumentáció az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény közzétételének napjától kezdve az ajánlattételi határidő lejártáig magyar nyelven - ha az eljárás nyelve nem magyar, akkor magyar nyelven is - rendelkezésre álljon.

(8) Ha a dokumentáció megküldését kéri, és az ajánlatkérő nem tette a dokumentációt teljes terjedelmében közvetlenül elektronikus úton az ajánlattevők számára hozzáférhetővé, az ajánlatkérő vagy az általa meghatározott szervezet a kérelem kézhezvételétől számított két munkanapon belül köteles ennek eleget tenni, feltéve, hogy annak ellenértékét megfizették.

(9) A dokumentáció ellenértékét az annak előállításával és az ajánlattevők részére történő rendelkezésre bocsátásával kapcsolatban a közbeszerzési eljárásra tekintettel felmerült költséget alapul véve kell megállapítani.

(10) A dokumentáció, valamint annak ellenértéke tíz napon belül visszajár, ha  
 a) az ajánlatkérő visszavonja az ajánlati felhívást;  
 b) az eljárás a 92. § c, d) vagy g) pontja alapján eredménytelen;  
 c) az ajánlatkérő az eljárás eredményét az ajánlati felhívásban megjelölt vagy a módosított eredményhirdetési időpontig nem hirdeti ki.”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/56.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**30. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 17. §-ának – a Kbt. 56. § (4) bekezdését érintő – és a 18. §-ának – a Kbt. 57. § (4)-(11) bekezdését érintő – elhagyását javasolja.**

<b>Megjegyzés:</b> A módosító javaslat szövegét helytakarékosági okból nem szerepeltetjük.
--

**Indokolás:** Lásd a **T/582/23.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**31. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 17. § (1) bekezdésében a Kbt. 56. § (4) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/17. § (1) A Kbt. 56. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

/(4) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse az ajánlattevők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát az ajánlattevők számára hozzáférhetővé kell tenni, illetőleg meg kell küldeni. A tájékoztatás nem eredményezheti az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglaltak módosítását a következő esetek kivételével:/

„b) ha a dokumentáción belül ugyanaz az adat, információ több ponton eltérően szerepel, ebben az esetben a kiegészítő tájékoztatásban közölni kell, hogy **[közülük]** azok közül melyik a megfelelő és melyiket kell semmisnek tekinteni[, a] A semmis adatot, információt a közbeszerzési eljárásban, továbbá a közbeszerzési szerződésben nem lehet alkalmazni.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/55. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**32. Manninger Jenő képviselő a törvényjavaslat 18. § (1) bekezdésének a következő módosítását, 18. §-ában a Kbt. 57. § (4) bekezdése a)-d) pontjaink és (5)-(11) bekezdésének az elhagyását, valamint új (2) bekezdéssel – a Kbt. 57. § (7)-(8) bekezdéseit érintően – kiegészíteni javasolja:**

"18. § (1) A Kbt. 57. §-a[ának] (4)[–(5)] bekezdés[ei]ének e) pontja helyébe a következő [(4)–(11) bekezdés] rendelkezés lép], egyidejűleg az eredeti (6) bekezdés számozása (12) bekezdésre változik] és a bekezdés a következő f) ponttal egészül ki:

**[(4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti részszerpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatároznia:]**

*a) a részszerpontok körében nem értékelhető az ajánlattevő (közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, erőforrást nyújtó szervezet) szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága, részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzések esetén a műszaki, szakmai alkalmassága sem;*

*b) a részszerpontok között mindig meg kell adni az ellenszolgáltatás mértékének részszerpontját;*

c) a részzempontoknak mennyiségi vagy más módon értékelhető tényezőikön kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel, illetőleg a közbeszerzési szerződés teljesítésének jó minőségével, magas színvonalával kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság, költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka), részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzéseken kívül a későbbi teljesítés jó minőségével, magas színvonalával függ össze az ajánlattevő és alvállalkozó együttes műszaki szakmai alkalmassága, továbbá a szerződés teljesítésében résztvevő szakemberek szakmai elismerései, díjai is;

d) a részzempontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elemnek a 81. § (4) bekezdése szerinti többszöri értékelését;]

[ (4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti részzempontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatározni: ]

e) ha részzempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlyszámát is meg kell adni. Nem minősül alszempont megadásának, ha az ajánlatkérő a nem mennyiségi módon értékelhető részzemponttal kapcsolatban a (3) bekezdés d) pontja szerinti módszer megadása során leírja, hogy a részzemponttal összefüggő ajánlati elem mely összetevőit, vagy milyen tulajdonságait fogja vizsgálni;

f) a részzempontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke.

[(5) A (3) bekezdésben foglaltakat is az ajánlati felhívásban kell megadni [a c) és d) pont esetében az egyéb információk körében] azzal, hogy a d) pont szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.

(6) Az ajánlattevő és alvállalkozó műszaki szakmai alkalmasságával összefüggő részzempont (alszempont) [a továbbiakban: műszaki részzempont (alszempont)] kizárólag nyílt eljárásban, illetőleg hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban írható elő, részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetében nem írható elő. Az ilyen részzemponttal (alszemponttal) kapcsolatban a következő szabályokat kell alkalmazni: egy műszaki részzempont (alszempont) egy – a 69. § (2) bekezdése szerinti – alkalmassági minimum követelménnyel függ össze. Több műszaki részzempontot (alszempontot) is meg lehet határozni az ajánlati felhívásban. Az ezen részzemponttal kapcsolatos – a részzemponttal (alszemponttal) összefüggő alkalmassági minimum követelményt meghaladó – elemeket is igazolni kell a Kbt. 67. § (1)–(3) bekezdései és – adott esetben – a 68. § szerint.

(7) Csak olyan műszaki részzempont (alszempont) írható elő, aminek való minél nagyobb mértékű megfelelés feltétlenül elősegíti a szerződés minél színvonalasabb várható teljesítését.



(8) Ha a (7) bekezdés szerinti összefüggés a műszaki részszerpontnak (alszerpontnak) való megfelelés meghatározott mértékén túl már nem áll fenn, akkor a (9) bekezdést kell alkalmazni.

(9) Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást tartalmazó bírálati szerponton vagy részszerponton (alszerponton) kívüli részszerpontokkal (alszerpontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az ajánlati felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a (3) bekezdés c) pontja szerinti ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

(10) Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást tartalmazó bírálati szerponton vagy részszerponton (alszerponton) kívüli részszerpontokkal (alszerpontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az ajánlati felhívásban jogosult meghatározni olyan elvárást, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet (minimális elvárás). Ezt a műszaki részszerpontra (alszerpontra) azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a minimális elvárás megegyezik a műszaki részszerponttal (alszerponttal) összefüggő 69. § (2) bekezdés szerinti minimum követelménnyel, erről az ajánlatkérőnek nem kell az ajánlati felhívásban rendelkeznie, eltérően pedig nem rendelkezhet.

(11) Ha az ajánlattevő a műszaki részszerpontnak (alszerpontnak) megfelelő műszaki, szakmai alkalmassági minimum követelménynek való megfelelést egészben vagy részben más szervezet erőforrásával igazolja (65. § (3) bekezdés), akkor e részszerpontra a (3) bekezdés c) pontja szerinti ponthatár alsó határával azonos számú pontot kap még akkor is, ha az erőforrást nyújtó szervezet műszaki, szakmai alkalmassága meghaladja a minimum követelményt. Ha az ajánlattevő (az alvállalkozóval együtt) megfelel a műszaki a részszerponttal (alszerponttal) összefüggő alkalmassági minimum követelménynek, más szervezet erőforrásának megjelölésével nem egészítheti ki az adott részszerponttal (alszerponttal) kapcsolatos adatait a 81. § (4) bekezdése szerinti elbírálás kedvezőbbé tétele érdekében, ha ezt tenné, az ajánlatkérő csak az ajánlattevő és az alvállalkozó adatait veszi figyelembe az elbírálás során.]”

(2) A Kbt. 57. §-a a (6) bekezdést követően a következő (7)-(8) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást tartalmazó bírálati szerponton vagy részszerponton (alszerponton) kívüli részszerpontokkal (alszerpontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az ajánlati felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a (3) bekezdés c) pontja szerinti ponthatár felső határával azonos számú pontot ad.

(8) Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást tartalmazó bírálati szerponton vagy részszerponton (alszerponton) kívüli részszerpontokkal (alszerpontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az ajánlati felhívásban jogosult meghatározni olyan elvárást, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet (minimális elvárás).”

**Indokolás:** Lásd a T/582/9/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**33. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 18. §-ában a Kbt. 57. § (4) bekezdés d) pontjának és a (11) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/18. § A Kbt. 57. §-ának (4)–(5) bekezdései helyébe a következő (4)–(11) bekezdés lép, egyidejűleg az eredeti (6) bekezdés számozása (12) bekezdésre változik:/

/(4) A (3) bekezdés a) pontja szerinti részszerpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatároznia:/

„d) a részszerpontok nem eredményezhetik **[ugyanazon ajánlati tartalmi elemnek] az ajánlat ugyanazon tartalmi elemének** a 81. § (4) bekezdése szerinti többszöri értékelését;

(11) Ha az ajánlattevő a műszaki részszerpontnak (alszerpontnak) megfelelő műszaki, szakmai alkalmassági minimum követelménynek való megfelelést egészben vagy részben más szervezet erőforrásával igazolja (65. § (3) bekezdés), akkor e részszerpontra a (3) bekezdés c) pontja szerinti ponthatár alsó határával azonos számú pontot kap még akkor is, ha az erőforrást nyújtó szervezet műszaki, szakmai alkalmassága meghaladja a minimum követelményt. Ha az ajánlattevő (az alvállalkozóval együtt) megfelel a műszaki a részszerponttal (alszerponttal) összefüggő alkalmassági minimum követelménynek, más szervezet erőforrásának megjelölésével nem egészítheti ki az adott részszerponttal (alszerponttal) kapcsolatos adatait a 81. § (4) bekezdése szerinti elbírálás kedvezőbbé tétele érdekében, ha ennek ellenére ezt tenné, az ajánlatkérő csak az ajánlattevő és az alvállalkozó adatait veszi figyelembe az elbírálás során.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/54. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**34. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 19. §-ában a Kbt. 60. § (1) bekezdés a) pontjának és a (2) bekezdés i) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/19. § (1) A Kbt. 60. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

*[Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, aki]*

„a) végelszámolás alatt áll, vagy vonatkozásában csődeljárás elrendeléséről szóló bírósági végzést **[közzétettek]** **tettek közé**, vagy az ellene indított felszámolási eljárást jogerősen elrendelték, illetőleg ha **[az ajánlattevő (alvállalkozó)]** vonatkozásában személyes joga szerinti hasonló eljárás van folyamatban, vagy aki személyes joga szerint hasonló helyzetben van,”

/(2) A Kbt. 60. §-ának (1) bekezdése a h) pont után a következő új i) ponttal egészül ki:/

*[Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet, aki]*

„i) korábbi közbeszerzési eljárásban 2010. szeptember 15-ét követően kötött szerződésével kapcsolatban a Kbt. 71. § (1) bekezdés a), b) pontjai szerinti alvállalkozó felé fennálló (vég- vagy részszámlából fakadó) fizetési kötelezettsége 10%-ot meghaladó részét nem teljesítette, vagy fizetési késedelme meghaladta a fizetési határidőt követő 15 napot, és ezt jogerős és végrehajtható közigazgatási, illetőleg bírósági határozat **[megállapította]** állapította meg, kivéve, ha a határozat keltezésének időpontja régebbi az ajánlatokkal kapcsolatos eredményhirdetést megelőző két évnél.”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/53.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**35. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 20. §-ában a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/20. § A Kbt. 62. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

/(1) Az ajánlatkérőnek az eljárásból ki kell zárnia az olyan ajánlattevőt, aki, illetőleg akinek a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója vagy a számára erőforrást nyújtó szervezet/

„b) az eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettségének [különösen 70. § (3) bekezdése, 71. §] teljesítése során olyan hamis adatot szolgáltatott, illetőleg hamis nyilatkozatot tett, melynek következtében elkerülhető lett volna, hogy az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a nyilatkozattal érintett körülmény miatt érvénytelennek minősüljön vagy elérhető lett volna, hogy kedvezőbb legyen az ajánlatának a 81. § (4) bekezdése szerinti elbírálása, illetve a részvételi jelentkezésének 123. § (4) bekezdése, a 130. § (6) bekezdése, a 136/A. § (2) bekezdése, a 157. § (3) bekezdése vagy a 204. § (5) bekezdése szerinti rangsorolása.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/52. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**36. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 21. §-ában a Kbt. 63. § (2) bekezdés g) pontjának és (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/21. § A Kbt. 63. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

/(2) Az ajánlatkérő a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni:/

„g) azokban az esetekben, amelyekben a jegyzék bizonyítja – figyelemmel a 14. §-ban foglaltakra is –, hogy az ajánlattevő (alvállalkozó) nem esik a 60. és 61. § valamely esetének hatálya alá, a minősített ajánlattevők a 13. § (2) bekezdése szerinti jegyzékén való szereplés tényét, illetőleg – a minősített ajánlattevők nem elektronikus, hivatalos jegyzékén szereplő ajánlattevő tekintetében – a jegyzék szerinti igazolást.”

„(8) A (7) bekezdés szerinti hatósági igazolást – ha az igazolás egyébként bizonyítja azt, hogy az eredményhirdetés (két szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában annak eredményhirdetése) felhívásban megjelölt időpontjában nincs az ajánlattevőnek vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának vagy az ajánlattevő számára erőforrást nyújtó szervezetnek egy évnél régebben lejárt köztartozása – az ajánlatkérő köteles elfogadni akkor is, ha nem közbeszerzési eljárásban való felhasználás céljára állított[ák]a ki, vagy az ajánlatkérő, illetőleg az ajánlatkérőn kívüli szervezet más közbeszerzési vagy egyéb eljárásában való felhasználás céljából állították ki, illetőleg ha a kiállító hatóság egy évnél rövidebb érvényességi időt írt az igazolásra és az már lejárt.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/51. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**37. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 22. § (1) bekezdésében a Kbt. 65. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/65. § (1) A Kbt. 65. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ajánlattevő egy vagy több – a 69. § (2) bekezdése szerinti – alkalmassági minimum követelménynek való megfelelés igazolása érdekében más szervezet (szervezetek) erőforrására is támaszkodhat, **[úgy] abban az esetben is**, ha az alkalmassági minimum követelménynek való saját részbeni megfelelését az erőforrást nyújtó szervezettel csak kiegészíteni kívánja.”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/50.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**38. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 22. § (2) bekezdésében a Kbt. 65. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/22. § (2) A Kbt. 65. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(4) A (3) bekezdés szerinti esetben az erőforrást nyújtó szervezet az ajánlati felhívásban az ajánlattevővel kapcsolatban előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni **[azt]**, hogy **[ő]** alkalmas a szerződés teljesítésére, továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/49.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**39. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 23. §-ában a Kbt. 66. § (1) bekezdés b) pontjának és a (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/A Kbt. 66. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

/66. § (1) Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága árubeszerzés, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése esetében igazolható/

„b) saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának benyújtásával (ha annak közzétételét az ajánlattevő letelepedése szerinti ország joga előírja [közzétételét]);”

„(2) Ha az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozója az (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát az (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti – a működésének időszakáról szóló – irat beadása mellett az (1) bekezdés c) pontja szerinti – a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló – nyilatkozattal jogosult igazolni. Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó pénzügyi gazdasági alkalmasságát megállapítani, ha működésének ideje alatt az (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerinti irat alapján nem alkalmatlan, és működésének ideje alatt a beszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele eléri vagy meghaladja.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/48. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**40. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 23. §-ában a Kbt. 66. § (1) bekezdés d) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/A Kbt. 66. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

/66. § (1) Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága árubeszerzés, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése esetében igazolható/

„d) az ajánlati felhívásban meghatározott[, **szakmai**] felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolással;”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/24.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**41. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 24. §-ában a Kbt. 67. § (3) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/24. § A Kbt. 67. §-a a (3) bekezdést követően a következő új (4) bekezdéssel egészül ki:/

/(4) Műemlékkel kapcsolatos építési beruházásra vonatkozó közbeszerzési eljárás esetén/

„b) a (2) bekezdés e) pontjával összefüggésben az ajánlatkérő a felhívásban köteles előírni, hogy az ajánlattevő adja meg a teljesítésbe általa bevonnai kívánt, legalább a következő feladatot ellátó szakembereknek (szervezeteknek), illetőleg vezetőknek a megnevezését, képzettségük, szakmai gyakorlatuk ismertetését és **[igazolja] annak igazolását**, hogy az érintett személyek (szervezetek) jogosultak a feladat ellátására:

ba) felelős műszaki vezető,

bb) restaurátor, szakágak szerint, ha a beszerzés restaurálásra is irányul,

bc) műemléki épületkutató, ha ez az építési engedély alapján szükséges.”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/47.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**42. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 25. § (1) bekezdésében a Kbt. 68. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/25. § (1) A Kbt. 68. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

[A 67. § (1) bekezdése a) pontjának és (3) bekezdése a) pontjának esetét a következő módon kell igazolni:]

„b) ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással, vagy az ajánlattevő, **[vagy] illetőleg** a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, vagy az erőforrást nyújtó szervezet nyilatkozatával.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/46. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**43. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 26. §-ában a Kbt. 69. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/26. § A Kbt. 69. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő (4)–(8) bekezdés lép, egyidejűleg az eredeti (5) bekezdés számozása (9) bekezdésre változik:/

„(4) Az ajánlattevő jogosult arra, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésébe általa bevonni kívánt – a 4. § 2. pontjának b)–d) alpontjai szerinti személyt (szervezetet) – a 71. § (1) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti alvállalkozónak minősítse[n], és **[így jelöljön meg]** az ajánlatban **ennek megfelelően jelölje meg**. Ebben az esetben a 4. § 2. pontjának b)–d) alpontjai szerinti személyre (szervezetre) az alvállalkozóra vonatkozó összes szabályt alkalmazni kell mind a közbeszerzési eljárás, mind a közbeszerzési szerződés teljesítése során.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/45. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**44. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 26. §-ában a Kbt. 69. § felvezető szövegének a módosítását és a (6) és (8) bekezdésének az elhagyását javasolja:**

„A Kbt. 69. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő (4)–**[(8)] (6)** bekezdés lép, egyidejűleg az eredeti (5) bekezdés számozása **[(9)] (7)** bekezdésre változik.”



„[(6) Az (5) bekezdésen kívüli alkalmassági minimum követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelhet, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő a megfelelést a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó tekintetében is kötelezővé tette-e vagy sem.]

[(7)] (6) Az ajánlatkérő nem jogosult a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó tekintetében olyan alkalmassági minimum követelményt előírni, amelyet az ajánlattevő tekintetében nem ír elő.

[(8) Az (5) bekezdésen kívüli alkalmassági minimum követelményeknek az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt is megfelelhet. Ebben az esetben az ajánlatnak tartalmaznia kell ezen – a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt –alvállalkozó nevét, címét, továbbá az ajánlattevő alkalmasságának igazolásához szükséges – a 66. § (1) bekezdés c)–e) pontjai, illetőleg a 67. § (1)–(3) bekezdése szerinti – igazolásokat, nyilatkozatokat is.]”

**Indokolás:** Lásd a T/582/25/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**45. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 27. §-ában a Kbt. 70. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/27. § A Kbt. 70. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

„(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás **[feltételeire,] felvételeinek elfogadására** a szerződés megkötésére és teljesítésére, **valamint** a kért ellenszolgáltatásra[,] vonatkozóan. Az ajánlatban továbbá az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/44. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**46. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós** képviselő a törvényjavaslat **28. §-ának** – a **Kbt. 70. §-át** érintő – elhagyását javasolja:

**Megjegyzés:** A módosító javaslat szövegét helytakarékossági okból nem szerepeltetjük.

**Indokolás:** Lásd a T/582/26/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**47. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József** képviselő a törvényjavaslat **28. §-ának** – a **Kbt. 70/A. § (1) bekezdését** érintő – a következő módosítását javasolja:

/28. A Kbt. a 70. §-át követően kiegészül a következő új 70/A. §-sal: /

„70/A. § (1) A nem elektronikusan beadott ajánlat formai követelményei a következők:

a) Az ajánlat eredeti példányát zsinórral, lapozhatóan össze kell fűzni, a csomót matricával az ajánlat első vagy hátsó lapjához rögzíteni, a matricát le kell bélyegezni, vagy az ajánlattevő részéről erre jogosultnak alá kell írni, úgy hogy a bélyegző, illetőleg az aláírás legalább egy része a matricán legyen;

b) Az ajánlat oldalszámozása eggyel kezdődjön és oldalanként növekedjen. Elegendő a szöveget **[vagy]** számokat vagy képet tartalmazó oldalakat számozni, az üres **[oldalakat nem kell, de lehet]** oldalak, valamint a címlap és hátlap (ha ilyen van) számozása nem kötelező. **[A címlapot és hátlapot (ha vannak) nem kell, de lehet számozni.]** Az ajánlatkérő az ettől kismértékben eltérő számozást (pl. egyes oldalaknál a /A, /B oldalszám) is köteles elfogadni, ha a tartalomjegyzékben az egyes iratok helye egyértelműen azonosítható és az iratok helyére a 83–87. § alkalmazása esetén egyértelműen lehet hivatkozni. Az ajánlatkérő a kis mértékben hiányos számozást kiegészítheti, ha ez az ajánlatban való tájékozódása, illetve az ajánlatra való hivatkozása érdekében szükséges;

c) Az ajánlatnak az elején tartalomjegyzéket kell tartalmaznia, mely alapján az ajánlatban szereplő dokumentumok oldalszám alapján megtalálhatóak;

d) Az ajánlatot egy vagy több – az ajánlati felhívásban meghatározott számú – példányban kell beadni, az eredeti ajánlaton meg kell jelölni, hogy az az eredeti;

e) Az ajánlatban lévő[,] minden – az ajánlattevő, **[vagy]** alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó, **[vagy]** illetőleg a 69. § (8) bekezdés szerinti szervezet által készített – dokumentumot (nyilatkozatot) a végén alá kell írnia az adott gazdálkodó szervezetnél erre jogosult(ak)nak, vagy olyan **[személynek, vagy személyeknek]** személynek (személyeknek) aki(k) erre a jogosult személy(ek)től írásos felhatalmazást kaptak. A 67. § (1) bekezdés c), a 67. § (2)

bekezdés c) és e), a 67. § (3) bekezdés b) és d) pontjai szerinti személyek maguk kötelesek aláírni az őket bemutató, illetve a rendelkezésre állásukat bizonyító iratot;

f) Az ajánlat minden olyan oldalát, amelyen – az ajánlat beadása előtt – módosítást hajtottak végre, az adott dokumentumot aláíró személynek, vagy személyeknek a módosításnál is kézjeggyel kell ellátni.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/43. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**48. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 29. § (1) bekezdésében a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/29. § (1) A Kbt. 71. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

„b) az ajánlattevő által a szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, valamint a közbeszerzésnek azt a részét (részeit) és százalékos arányát, amelynek teljesítésében a megjelölt [alvállalkozók közreműködnek,] alvállalkozókat igénybe kívánja venni, továbbá”

**Indokolás:** Lásd a T/582/42. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**49. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 29. § (2) bekezdésében a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontjának az elhagyását következő módosítását javasolja:**

/(2) A Kbt. 71. §-a (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, továbbá a bekezdés a c) pont után a következő új d) ponttal egészül ki:/

*[Az ajánlatban meg kell jelölni]*

**[d) a 69. § (8) bekezdésének alkalmazása esetén az érintett – a közbeszerzés értékének tíz százalékát nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt – alvállalkozó nevét, címét.]”**

**Indokolás:** Lásd a T/582/25/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**50. Dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **30. §-ában a Kbt. 73. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/30. § A Kbt. 73. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(2) Az ajánlattevő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a bírálati szempont alapján a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerül, **[de az ezek alapjául szolgáló – a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó – rész-információk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja]."**

**Indokolás:** Lásd a T/582/4. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**51. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József** képviselő a törvényjavaslat **30. §-ában a Kbt. 73. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/30. § A Kbt. 73. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(3) Nem korlátozható, illetőleg nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség **[alá] körébe** esik. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés engedményezést kizáró rendelkezése nem minősül üzleti titoknak.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/41. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**52. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 31. §-ában a Kbt. 76. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/31. § A Kbt. 76. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő (1)–(2) bekezdés lép, egyidejűleg az eredeti (2) bekezdés számozása (3) bekezdésre változik: /

"(1) Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az ajánlati felhívásban, illetőleg a dokumentációban meghatározott feltételeket. Az ajánlati felhívás módosított elemeiről, illetőleg a dokumentáció módosításának tényéről, módosított pontjainak felsorolásáról és a módosított dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módjáról, határidejéről, beszerzési helyéről e határidő lejárta előtt új hirdetményt kell közzétenni, amelyben új ajánlattételi határidőt kell megállapítani. A határidő legkorábban a módosító hirdetmény feladásának napjától számított huszadik napot követő első munkanapon járhat le, kivéve ha ez az időpont korábbi, mint az eredeti ajánlattételi határidő, ekkor az ajánlattételi határidőt nem kell módosítani. A módosított ajánlattételi határidőt úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre a módosított ajánlati felhívásnak megfelelő ajánlattételhez."

**Indokolás:** Lásd a T/582/94. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja

- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**53. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 32. §-ában a Kbt. 80. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/32. § A Kbt. 80. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg bekezdés kiegészül a következő új (5)–(7) bekezdéssel: /

"(5) Ha az ajánlat eredeti példánya nincs összefűzve, illetőleg nem a 70/A. § (1) bekezdés a) pontja szerinti módon vagy az ajánlati felhívásban a 70. § (1) bekezdése alapján előírt módon van összefűzve, akkor – ha az érintett ajánlattevő a bontáson jelen van – az ajánlatkérő felhívására, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott anyagokkal elvégzi vagy kiegészíti az ajánlat összefűzését[, ha]. Amennyiben az érintett ajánlattevő a bontáson nincs jelen, akkor az ajánlatkérő két képviselője az ajánlat eredeti példányát a bontáson a 70/A. § (1) bekezdés a) pontja vagy az ajánlati felhívás szerint összefűzi vagy az összefűzést kiegészíti, azzal az eltéréssel, hogy a matricát az ajánlatkérő jogosult lepecsételni illetőleg aláírni. Ha az ajánlatok közül az eredeti példány nincs megjelölve, egy tetszőleges példányt kell az „eredeti” megjelöléssel ellátni és – adott esetben – megfelelően összefűzni. "

**Indokolás:** Lásd a T/582/93. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**54. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 32. és 33. §-ának - a Kbt. 80. § (4)-(7) bekezdését, valamint a Kbt. 83. § (2) bekezdését érintő – elhagyását javasolja:**

**Megjegyzés:** A módosító javaslat szövegét helytakarékossági okból nem szerepeltetjük.

**Indokolás:** Lásd a T/582/27. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**55. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 33. §-ában a Kbt. 83. § (2) és (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

"33. § (1) A Kbt. 83. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a **[hiánypótlással] hiánypótlás során végrehajtani:**

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszerzőpont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészíthető ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos **[a róla] az arról** szóló irattal.”

(2) A Kbt. 83. §-ának (6), (7) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyidejűleg a § kiegészül a következő új (8) bekezdéssel:

„(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés a)–d) pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés a)–d) pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely – a 70/A. § (1) bekezdésének a)–d), pontja szerinti, vagy [70/A. §] a [70/A. §] (2) bekezdés a), b) pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt – követelménynek nem felel meg.

(8) Ha a hiánypótlás keretében az ajánlattevő olyan iratot ad be, mely tartalmában megegyezik a 84. § szerinti – ajánlatkérő által elvégzendő – számítási hiba javítással, azt nem kell figyelembe venni, ez nem minősül az ajánlat (2) bekezdés a)–d) pontjaiba ütköző módosításának, az ajánlatkérőnek a 84. § szerint kell eljárnia.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/92. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**56. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 34. §-ában a Kbt. 84. §-ának a következő módosítását javasolja:**

/34. § A Kbt. 84. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"84. § Ha az ajánlatkérő az ajánlatban a 81. § (4) bekezdése szerinti elbírálás eredményére kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. A számítási hiba javításáról az ajánlatkérő az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni **[kell] köteles.**"

**Indokolás:** Lásd a T/582/91. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**57. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 35. §-ában a Kbt. 85. § (1) bekezdésének a módosítását és a (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:**

/35. § A Kbt. 85. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

„85. § (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a **[(2) bekezdés szerinti eset kivételével]** nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

**[(2) Ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel – kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot –, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján**

**a) közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá**

**b) ha az a) pont szerinti semmisség miatt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásnak vagy a dokumentációnak vagy e törvénynek, jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 83. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban – a 83. § (5) bekezdése szerint – további hiánypótlásnak nincs helye.]”**

**Indokolás:** Lásd a T/582/28. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja  
- az Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja  
- az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**58. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 35. §-ában a Kbt. 85. § (1)-(2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/35. § A Kbt. 85. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

"85. § (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő **[megadásával]** tűzésével felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.



(2) Ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel – kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot –, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérése alapján

a) közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes[,] és melyik **[adat semmis, melyet tekintendő semmisnek, utóbbit** a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

b) ha az a) pont szerinti semmisség miatt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásnak vagy a dokumentációnak vagy e törvénynek, jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 83. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban – a 83. § (5) bekezdése szerint – további hiánypótlásnak nincs helye."

**Indokolás:** Lásd a T/582/90. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**59. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 36. § (1)-(2) és (4) bekezdésében a Kbt. 86. § (1)-(2) és (10) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

"36. § (1) A Kbt. 86. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat[,] valamint indokolást köteles írásban kérni, és erről a **[kérestről]** **kéréséről** a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a többi ajánlattevő ajánlatához és a becsült értékhez viszonyítva kirívóan alacsonynak értékelt összesített ellenszolgáltatást tartalmaz a következő egységek valamelyike tekintetében:

- a) az ajánlat egésze, vagy
- b) részajánlat tétele esetén az ajánlat egyik része, vagy
- c) ha az ellenszolgáltatásra vonatkozóan az ajánlati felhívásban több részszempont vagy alszempont szerepelt, legalább egyik részszempont vagy alszempont.”

(2) A Kbt. 86. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ajánlatkérő köteles az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt – az (1) bekezdés a)–c) pontjai szerinti valamelyik egységre vonatkozó – összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint tizenöt százalékkal eltér

a) **[ha egy ajánlat van,]** egy ajánlat esetén az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értéktől;

b) legfeljebb három ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből számít ki az ajánlatkérő;

c) legalább négy ajánlat esetén attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből – a két szélső érték kiejtésével – számít ki az ajánlatkérő.”

(3) A Kbt. 86. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár – a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel – nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre, ha azokat a (10) bekezdés szerint közzétették.”

(4) A Kbt. 86. §-ának (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A Közbeszerzések Tanácsa a (8) és (9) bekezdés szerinti információkat az általa kialakított egységes formában a honlapján teszi közzé legfeljebb a megállapításuk napját követő egy évig.””

**Indokolás:** Lásd a T/582/89. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**60. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 37. § (1) bekezdésében a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/[37.] 35. § (1) A Kbt. 88. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

/(1) Az ajánlat érvénytelen, ha/

„f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek[, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)–d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést];”

**Indokolás:** Lásd a T/582/26/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**61. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 37. § (1)-(2) bekezdésében a Kbt. 88. § (1)-(2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

"37. § (1) A Kbt. 88. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlat érvénytelen, ha

a) azt az ajánlati felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be;

b) az ajánlattevő a biztosítékot az ajánlati felhívásban előírt határidőre nem, vagy az ajánlati felhívásban megjelölt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

c) az ajánlattevő, alvállalkozója[,] vagy az ajánlatban szereplő erőforrást nyújtó szervezet nem felel meg az összeférhetetlenségi követelményeknek (10. §);

d) az ajánlattevőt, illetőleg alvállalkozóját vagy az ajánlatban szereplő erőforrást nyújtó szervezetet az eljárásból kizárták;

e) az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek;

f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)–d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést;

g) kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz [86. § (5) bekezdése];

h) lehetetlen vagy túlzottan magas vagy alacsony mértékű, illetőleg kirívóan aránytalan kötelezettségvállalást tartalmaz [87. § (3) bekezdése].”

(2) A Kbt. 88. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, [vagy] alvállalkozót vagy az ajánlatban szereplő erőforrást nyújtó szervezetet, aki (amely)

a) a kizáró okok (60–61. §) ellenére nyújtotta be ajánlatát;

b) [részéről] vonatkozásában a kizáró ok (60–62. §) az eljárás során következett be.””

**Indokolás:** Lásd a T/582/88. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**62. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 38. §-ában a Kbt. 91. § (2) () bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/38. § A Kbt. 91. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(2) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során [81. § (4) bekezdés] a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített [**szervezettel (személlyel),**] személlyel (szervezettel), ha őt a 93. § (2) bekezdése szerinti összegezésben megjelölte."

**Indokolás:** Lásd a T/582/87. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**63. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 39. §-ában a Kbt. 94. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/39. § A Kbt. 94. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(1) Az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül kell az ajánlatkérőnek elbírálnia, és azt követően az eljárás eredményét vagy eredménytelenségét szóban vagy – a 20. § (1) bekezdése szerinti esetben – elektronikusan kihirdetnie (a továbbiakban együtt: eredményhirdetés). Az eljárás eredményét legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc – építési beruházás esetében hatvan – napon belül, az ajánlati felhívásban meghatározott eredményhirdetési időpontban kell kihirdetni."

**Indokolás:** Lásd a T/582/86. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**64. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 40. §-ában a Kbt. 95. § (1)-(2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/40. § A Kbt. 95. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"95. § (1) Az eredményhirdetésen jelen lehetnek az ajánlattevők, továbbá – a közbeszerzéshez nyújtott támogatásban részesülő ajánlatkérő esetében – a külön jogszabályban meghatározott szervek képviselői, illetőleg személyek.

(2) Elektronikus eredményhirdetés esetén az (1) bekezdést és 96. § (1) és (2) bekezdését nem kell alkalmazni, a 93. § (2) bekezdése szerinti összegezést és a 96. § (1) bekezdése szerinti – fedezettel kapcsolatos – tájékoztatást az elektronikus eredményhirdetés ajánlati felhívásban megadott **[időpontjától kezdve azonnal] időpontban azonnal, illetőleg attól kezdve folyamatosan** elektronikus úton kell az ajánlattevők és – a közbeszerzéshez támogatásban részesülő ajánlatkérő esetében – a külön jogszabályban meghatározott szervek képviselői számára (ha utóbbiak legkésőbb az eredményhirdetés előtt az adatokhoz hozzáférést kértek az ajánlatkérőtől) elérhetővé tenni."

**Indokolás:** Lásd a T/582/85. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**65. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 41. §-ában a Kbt. 96. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/41. § (1) A Kbt. 96. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(3) Az eredményhirdetéskor és azt követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a 73. § (2)–(3) bekezdése körébe tartozik, illetőleg amelyet az ajánlat elbírálása során – döntése meghozatalával összefüggésben – az ajánlatkérő figyelembe vett, erre tekintettel az ajánlattevő kérheti hogy más ajánlattevő ajánlatának ezen részeibe betekinthesse. Az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani, a betekintést kérő által javasolt **[napon] 5 napon belül.**”

**Indokolás:** Lásd a T/582/29. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**66. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 41. § (1)-(2) bekezdésében a Kbt. 96. § (3)-(4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„41. § (1) A Kbt. 96. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az eredményhirdetéskor és azt követően nem lehet üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatalát korlátozni vagy megtiltani, amely a 73. § (2)–(3) bekezdése körébe tartozik, illetőleg amelyet az ajánlat elbírálása során – döntése meghozatalával összefüggésben – az ajánlatkérő figyelembe vett, erre tekintettel az ajánlattevő kérheti, hogy más ajánlattevő ajánlatának ezen részeibe betekinthesse. Az iratbetekintést munkaidőben kell biztosítani, a betekintést kérő által **[javasolt] megjelölt napon.**”

(2) A Kbt. 96. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ajánlatkérő az eredményhirdetéstől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult az írásbeli összegezést módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, ha az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt, és a módosítás a törvénysértést orvosolja. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles faxon vagy elektronikus úton haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.””

**Indokolás:** Lásd a T/582/84. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**67. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 42. §-ának – a Kbt. 96. §-át érintő – elhagyását javasolja:**

„[42. § A Kbt. 96/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„96/A. § (1) **Köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni álláspontjáról (a továbbiakban: előzetes vitarendezés)**

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés [93. § (2) bekezdés], illetőleg az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum;

b) az ajánlattevő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet az – adott esetben módosított – ajánlattételi illetőleg részvételi határidő lejártá előtti tizedik napig, egyszerű, illetőleg gyorsított eljárásban e határidők lejártáig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az ajánlati,

ajánlattételi vagy részvételi felhívás illetőleg dokumentáció, vagy azok módosítása. (E bekezdésben foglalt szervezetek a továbbiakban együtt: vitarendezést kérelmező).

(2) A vitarendezést kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra – ha vannak ilyenek – hivatkoznia kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét is tájékoztatja.

(4) Amennyiben valamely ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be valamely – az ajánlatok bontását követően – történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal, kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszána megküldését követő tizedik napig nem kötheti meg a szerződést, illetőleg – ha részajánlat tétele lehetséges volt – a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést, ha ez az időpont a 99. § (3) bekezdése szerinti szerződéskötési időpontnál későbbre esik.

(5) A 96. § (4)–(5) bekezdése szerint módosított, illetőleg kijavított írásbeli összegezés javítás vagy módosítás előtti tartalmára vonatkozóan előzetes vitarendezési kérelmet nem lehet benyújtani.]”

**Indokolás:** Lásd a T/582/30. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja  
 - az Önkormányzati biz. támogatja  
 - az Előterjesztő képviselője nem ért egyet

**68. Manninger Jenő képviselő a törvényjavaslat 42. §-ában a Kbt. 96/A. § (1) bekezdése felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:**

/42. § A Kbt. 96/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(1) **[Köteles]** Jogosult az ajánlatkérőt tájékoztatni álláspontjáról (a továbbiakban: előzetes vitarendezés)"

**Indokolás:** Lásd a T/582/9/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**69. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 42. §-ában a Kbt. 96/A. § (1)-(5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/42. § A Kbt. 96/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

"96/A. § (1) Köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni álláspontjáról (a továbbiakban: előzetes vitarendezés)

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés [93. § (2) bekezdés], illetőleg az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) **[pont szerinti**eken] pontban foglaltakon kívüli – dokumentum;

b) az ajánlattevő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet az – adott esetben módosított – ajánlattételi illetőleg részvételi határidő lejártáig, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás illetőleg dokumentáció[,] vagy azok módosítása. (E bekezdésben foglalt szervezetek a továbbiakban együtt: vitarendezést kérelmező).

(2) A vitarendezést kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés, **[vagy]** egyéb dokumentum[,] vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét[,] valamint **[az]** álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá hivatkoznia kell az azt alátámasztó dokumentumokra, **[- ha vannak ilyenek – hivatkoznia kell] amennyiben ilyenek vannak.**

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megfelelő módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét is tájékoztatja.

(4) Amennyiben valamely ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be valamely – az ajánlatok bontását követően – történt eljárási cselekménnyel, keletkezett dokumentummal[,] kapcsolatban, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a **[válaszának]** válasz megküldését követő tizedik napig nem kötheti meg a szerződést, illetőleg – ha részajánlat tétele lehetséges volt – a beszerzés érintett részére vonatkozó szerződést, ha ez az időpont a 99. § (3) bekezdése szerinti szerződéskötési időpontnál későbbre esik.



(5) A 96. § (4)–(5) bekezdése szerint módosított, illetőleg kijavított írásbeli összegezés javítást vagy módosítást **[előtti] megelőző** tartalmára vonatkozóan előzetes vitarendezési kérelmet nem lehet benyújtani."

**Indokolás:** Lásd a T/582/83. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**70. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 43. §-ában a Kbt. 98. § (5) bekezdés d) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/43. § A Kbt. 98. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a (4) bekezdést követően a következő (5) bekezdéssel egészül ki: /

"(5) Az (1) bekezdés szerinti, továbbá a 200. § (1) bekezdése szerinti hirdetményben fel kell tüntetni a következő adatokat is:

a) a nyertes ajánlattevő 70. § (2) bekezdése szerinti minősítését (részajánlat tétel lehetősége esetén részenkénti bontásban);

b) ha az eljárás eredménytelen, illetve szerződéskötésre nem került sor, ennek indokát;

c) az ajánlattevők nevét, címét (részajánlat tétel lehetősége esetén részenkénti bontásban);

d) keretmegállapodásos eljárás második része esetén erre a körülményre való utalást, valamint a keretmegállapodásos eljárás első részével kapcsolatos, az (1) bekezdés szerinti hirdetmény számát és megjelenésének időpontját."

**Indokolás:** Lásd a T/582/82. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**71. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 44. §-ában a Kbt. 99. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/44. § A Kbt. 99. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(4) Amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve a szerződést – a (2) bekezdés szerinti esetben a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést – **[az] a közbeszerzési ügy** érdemében hozott vagy **[a közbeszerzési ügy] annak** befejezését eredményező határozat meghozataláig nem lehet megkötni, kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [332. § (4) bekezdés]."

**Indokolás:** Lásd a T/582/81. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**72. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 45. §-ában a Kbt. 99/A. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/45. § A Kbt. 99/A. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(2) A szerződés – a 73. § (1) **[bekezdése szerinti] bekezdésében meghatározott** részei kivételével, feltéve, hogy az abban foglaltak nem ellentétesek a 96. § (3) bekezdésével – nyilvános, annak tartalma közérdekű adatnak minősül. E szabályt, továbbá a (3) bekezdést a nyertes ajánlatra is alkalmazni kell, ha az a szerződés mellékletét képezi."

**Indokolás:** Lásd a T/582/80. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**73. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 46. §-ában a Kbt. 102. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/46. § A Kbt. 102. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) Az ajánlatkérő – a megfelelő részvételi jelentkezés benyújtásának elősegítése érdekében – a meghívásos és a tárgyalásos eljárásban részvételi dokumentációt készíthet, a versenypárbeszédben pedig ismertetőt köteles készíteni. Az ajánlatkérő a részvételi felhívásban köteles megadni a részvételi dokumentáció[.] illetőleg az ismertető (a továbbiakban együtt: részvételi dokumentáció) rendelkezésre bocsátásának módját, határidejét, annak beszerzési helyét és pénzügyi feltételeit is."

**Indokolás:** Lásd a T/582/79. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**74. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 47. §-ában a Kbt. 103. § (3) bekezdés felvezető szövegének és b) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/47. § A Kbt. 103. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(3) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a részvételre jelentkezők **[esélyegyenlőségét] esélyegyenlőségére vonatkozó követelményeket**. A tájékoztatás teljes tartalmát a jelentkezők számára hozzáférhetővé kell tenni[,] illetőleg meg kell küldeni. A tájékoztatás nem eredményezheti a részvételi felhívásban[,] illetőleg a részvételi dokumentációban foglaltak módosítását a következő esetek kivételével:

a) az 54. § (4) bekezdés szerinti eset;

b) ha a dokumentáción belül ugyanaz az adat, információ több ponton eltérően szerepel, ebben az esetben a kiegészítő tájékoztatásban közölni kell, **hog**y melyik a megfelelő és **[hogy]** melyiket kell semmisnek tekinteni, a semmis adatot, információt a közbeszerzési eljárásban, továbbá a közbeszerzési szerződésben nem lehet alkalmazni."

**Indokolás:** Lásd a **T/582/78.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**75. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 48. § (1)-(2) bekezdésében a Kbt. 104. § (1)-(2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

"48. § (1) A Kbt. 104. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A részvételre jelentkezésre a 70. § (1) bekezdését, **[valamint]** a 70. § (4)–(8) bekezdését[, **továbbá]** **valamint** a 70/A. §-t kell megfelelően alkalmazni, a 70. § (8) bekezdését és a 70/A. § (3) bekezdését a 110. § (3) bekezdése szerinti adatokra vonatkozóan kell alkalmazni.”

(2) A Kbt. 104. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A részvételre jelentkezőnek a kizáró okokkal kapcsolatban a 63. § szerint kell megfelelően eljárnia, az igazolásokat a részvételi **[jelentkezésben kell beadni]** jelentkezés során kell benyújtani.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/77. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**76. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 49. §-ában a Kbt. 106. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/49. § A Kbt. 106. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(2) A részvételre jelentkező **[azonban]** nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), továbbá az olyan iratnak a nyilvánosságra hozatalát, melyben a részvételi jelentkezés elbírálása során az ajánlatkérő döntése meghozatalával összefüggésben figyelembe veendő adatok szerepelnek. Nem korlátozható, illetőleg nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala sem, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség **[alá]** körébe esik."

**Indokolás:** Lásd a T/582/76. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**77. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 50. §-ában a Kbt. 108. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/50. § A Kbt. 108. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(1) A részvételi felhívás illetőleg részvételi dokumentáció módosítására a 76. § (1)–(2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni, ahol e vonatkozásban az ajánlattételi határidő helyett a részvételi határidőt kell érteni.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/75. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**78. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 51. §-ában a Kbt. 110. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/51. § A Kbt. 110. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(4) A részvételi jelentkezések felbontására a 80. § (5)–(7) bekezdését kell megfelelően alkalmazni **[kell]**.”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/74.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**79. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 52. § (1) bekezdésében a Kbt. 112. § (2) bekezdés a) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/52. § (1) A Kbt. 112. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

/(2) A hiánypótlás során a részvételi jelentkezés úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen a részvételi felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:/

„a) a hiánypótlás során a részvételre jelentkező nem egészítheti ki a részvételi jelentkezését új, közösen részvételre jelentkező, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, illetőleg erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal; **[nem egészítheti ki a részvételi jelentkezését;]**”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/73.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**80. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József** képviselő a törvényjavaslat **53. §-ában a Kbt. 113. § (2) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/53. § A Kbt. 113. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

/(2) Ha a részvételi jelentkezés különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel, ebben az esetben a részvételre jelentkező/

a) a felvilágosításban közölheti, hogy melyik adat a helyes **[és melyik adat semmis, melyet] illetőleg semmis, utóbbi** a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, **[hanem] azt** a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/72.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**81. Scheiring Gábor** képviselő a törvényjavaslat **63. § (1) bekezdésében a Kbt. 243. § c) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/63. § (1) A Kbt. 243. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E fejezet szerinti eljárást nem kell alkalmazni]*

„c) a 4. számú melléklet szerinti **[jogi szolgáltatások és a]** hivatalos közbeszerzési tanácsadói tevékenység esetében, ha a szolgáltatás értéke nem éri el a közösségi értékhatárt;”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/39.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**82. Talabér Márta, Ágh Péter, Bábiné Szottfried Gabriella, Czunyné dr. Bertalan Judit, Csizi Péter, Erdős Norbert, Hirt Ferenc, Prof. Iván László, Kapus Krisztián, Lakatosné Sira Magdolna, Rónaszékiné Keresztes Monika, dr. Selmeczi Gabriella, Székyné dr. Sztrémi Melinda, dr. Tapolczai Gergely, dr. Nagy Kálmán, dr. Lanczendorfer Erzsébet és dr. Tarnai Richárd** képviselő a törvényjavaslat **63. §-át új (2) bekezdéssel kiegészíteni** javasolja:

„(2) A Kbt. 243. § d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E fejezet szerinti eljárást nem kell alkalmazni]*

"d) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján gyermekotthonban, illetve lakásotthonban elhelyezett gyermekek teljes ellátására, illetőleg utógondozói ellátásban részesülők, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. § (1) bekezdés g) és h) pontjaiban meghatározott szociális szolgáltatók és szociális intézményekben élő személyek teljes ellátására szolgáló árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén;"

**Indokolás:** Lásd a T/582/97. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**83. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 63. § (3) bekezdésében a Kbt. 243. § g) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/63. § (3) A Kbt. 243. § g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

*[E fejezet szerinti eljárást nem kell alkalmazni]*

„g) [a hideg élelmiszer és főzési alapanyag a nyershús kivételével, friss, illetve feldolgozott zöldség és gyümölcs, tej és tejtermék, gabonafélék, méz, tojás,] az élelmiszer és főzési alapanyag, kertészeti növény beszerzésére, feltéve, hogy a beszerzés értéke nem éri el a nemzeti értékhatár kétszeresét;"

**Indokolás:** Lásd a T/582/31. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**84. Szatmáry Kristóf képviselő a törvényjavaslat 63. §-át új (5) bekezdéssel – a Kbt. 243. § i) pontját érintően – javasolja kiegészíteni:**

„(5) A Kbt. 243. § i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E fejezet szerinti eljárást nem kell alkalmazni]*

„i) olyan szolgáltatás megrendelése esetén, amely az ajánlatkérő tevékenység ellátásához szükséges irodalmi (szakirodalmi, tudományos) mű létrehozására, politikai tanácsadói, vezetési tanácsadói, személyes vezetői-, tanácsadói (coaching) elemzői személyi titkári, személyi tolmácsolási tevékenység, valamint az egészségügyi tevékenységek közül a személyhez kötődő orvosi, - pszichológiai, - egészségügyi tevékenység végzésére irányul, ha a szolgáltatás értéke nem éri el a közösségi értékhatárt”

**Indokolás:** Lásd a T/582/36. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**85. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 67. § (1) bekezdésében a Kbt. 250. § (3) bekezdés felvezető szövegének és az e) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/67. § (1) A Kbt. 250. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(3) Az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak [**úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni**]:

e) az ajánlattételi határidőre és az ajánlati kötöttségre a 74. § (6) bekezdése és a 75. § (2) bekezdése, az ajánlattételi határidő módosítására a 75. § (1) bekezdése, továbbá az ajánlattételi felhívás, illetőleg dokumentáció módosítására a 76. §, azzal, hogy az ajánlattételi határidőt, ajánlattételi felhívást, módosító, illetőleg dokumentáció módosítását jelző hirdetményt csak feladni kell az eredeti ajánlattételi határidőig, annak eddig megjelennie nem kell, viszont a módosítási szándékról és a módosító hirdetmény feladásáról az ismert ajánlattevőket írásban közvetlenül is tájékoztatni kell az eredeti ajánlattételi határidő lejárta előtt, illetőleg aki ezt követően válik ismertté, az ismertté válásának időpontjában; a módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, [**iratokat beadni nem lehet**];

**Indokolás:** Lásd a T/582/32. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**



**86. Scheiring Gábor** képviselő a törvényjavaslat **68. §-ában a Kbt. 251. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

//68. § A Kbt. 251. §-a helyébe a következő rendelkezés lép://

„(2) Ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a **[huszonöt]** tizenöt millió forintot, vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a **[nyolcvan]** harminc millió forintot, az ajánlatkérő a 249. § (1) bekezdése szerinti közzététel helyett legalább három ajánlattevőnek köteles egyidejűleg, közvetlenül írásbeli – a 249. § (2) bekezdésében foglaltakat tartalmazó – ajánlattételi felhívást küldeni. Ilyen esetben az ajánlattételi határidő minimális időtartama a felhívás megküldésétől számított tizenöt nap.”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/38.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**87. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós** képviselő a törvényjavaslat **68. §-ában a Kbt. 251. § (2) és (4) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/68. § A Kbt. 251. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) Ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el **[a huszonöt millió forintot, vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a nyolcvan millió forintot]** a közösségi értékhatár felét, az ajánlatkérő a 249. § (1) bekezdése szerinti közzététel helyett legalább **[három]** öt ajánlattevőnek köteles egyidejűleg, közvetlenül írásbeli – a 249. § (2) bekezdésében foglaltakat tartalmazó – ajánlattételi felhívást küldeni. Ilyen esetben az ajánlattételi határidő minimális időtartama a felhívás megküldésétől számított tizenöt nap.”

/ (4) A (2) bekezdés szerinti esetben a 250. §-t a következő eltérésekkel kell alkalmazni: /

„b) ha nem nyújtott be legalább **[három]** öt ajánlattevő ajánlatot, az ajánlatkérő megkezdheti a beérkezett ajánlatok értékelését, vagy az ajánlatok felbontása nélkül a (2) bekezdés szerint újabb ajánlattételre hívhat fel. Ennek során azt az ajánlattevőt, aki ajánlatot nyújtott be, ismételen fel kell hívni ajánlattételre azzal, hogy a benyújtott ajánlat fenntartható, feltéve, hogy az ajánlattételi felhívás feltételei időközben nem változtak meg;”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/33.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**88. Manninger Jenő** képviselő a törvényjavaslat **68. §-ában a Kbt. 251. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/68. § A Kbt. 251. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(5) Az egyszerű eljárásban a törvény 2–5/A. és 7–8., valamint 10. címének a 250. § (3) bekezdésében fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatók, a nyílt eljáráson kívüli eljárás-típusokat is a 246–247. és 249–250. §-okban és az (1)–(4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell lefolytatni azzal, hogy **[ezen eljárásokban műszaki részszerpont (alszerpont) nem írható elő és ]**a részvételi szakaszban annyi részvételi határidőt kell biztosítani, amely alatt megfelelően lehet részvételre jelentkezni."

**Indokolás:** Lásd a **T/582/9/3.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**89. Manninger Jenő** képviselő a törvényjavaslat **71. §-ában a Kbt. 261. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/71. § A Kbt. 261. §-ának (1)–(2) bekezdése helyébe a következő új (1)–(3) bekezdés lép, egyidejűleg az eredeti (3) bekezdés számozása (4) bekezdésre változik: /

"(3) Az egyszerű eljárásban a törvény 12–18. és 20. címének a 250. § (3) bekezdésében fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatók, a nyílt eljáráson kívüli eljárás-típusokat is a 246–247. és 249–250. §-okban és a 251. § (1)–(4) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell lefolytatni azzal, hogy **[azokban műszaki részszerpont (alszerpont) nem írható elő és ]**a részvételi szakaszban annyi részvételi határidőt kell biztosítani, amely alatt megfelelően lehet részvételre jelentkezni."

**Indokolás:** Lásd a **T/582/9/4.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

90. Dr. Apáti István képviselő a törvényjavaslat 72. §-ának – a Kbt. 303. § (2) bekezdését érintő - elhagyását javasolja:

„[72. §

A Kbt. 303. §-ának számozása 303. § (1) bekezdésre változik és a § a következő új (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A szerződés módosítását megalapozó körülménynek tekintendő az is, ha a szerződés teljesítése során olyan objektum kerül elő, amelyről a kulturális örökségvédelmi hatóság külön jogszabályban meghatározott intézkedése alapján feltételezhető, hogy az kulturális örökségi értéknek minősül.]”

**Indokolás:** Lásd a T/582/11. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

91. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 73. §-ában a Kbt. 304. § (1) és (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/73. § A Kbt. 304. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

„304. § (1) A közbeszerzési szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként [91. § (2) bekezdése] szerződő félnek illetőleg közösen ajánlatot tevőknek, vagy – ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét **[előírta] írta elő** vagy azt lehetővé tette (52. §) – a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie.

(2) A[z] közbeszerzési szerződés ajánlattevőként szerződő fél által teljesítésében – a beszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben – csak az ajánlatban megjelölt [– a beszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt –] alvállalkozó működhet közre, továbbá köteles közreműködni a 69. § (8) bekezdése szerinti esetben a megnevezett alvállalkozó, illetve ha elbírálási részszempont volt valamely szakember szakmai elismerése, díja, akkor a megnevezett szakember. Ezen alvállalkozók sem vehetnek igénybe saját teljesítésük tíz százalékát meghaladó mértékben alvállalkozót vagy teljesítési segédet.

**Indokolás:** Lásd a T/582/71. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**92. Manninger Jenő** képviselő a törvényjavaslat **83. §-ában a Kbt. 394. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/83. § A Kbt. 394. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(2) A főtitkár és a Titkárság alkalmazottai a Tanáccsal állnak közszolgálati jogviszonyban, mely jogviszonyra a **[kormány]köztisztviselők** jogállásáról szóló törvényt kell alkalmazni. A főtitkár a helyettes államtitkárnak járó illetményre, valamint egyéb juttatásokra jogosult."

**Indokolás:** Lásd a **T/582/9/5.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. támogatja**

- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**93. Dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **87. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(1) A 86. § (2) bekezdése szerinti hatályba lépés időpontjában hatályát veszti a Kbt. 4. §-ának 13/A. pontja, 4. §-ának 19. pontja, **[6. §-ának (2) bekezdése,]** 10. §-ának (6) bekezdése, 11. §-ának (5), (8) és (9) bekezdése, 11/A. §-a, 17/C. §-ának (3)–(5) bekezdése, 20. §-a (3) bekezdésének második mondata, 21. §-ának (3) bekezdése, 53. §-ának (6) bekezdése, 63/A. §-a, 71. §-ának (3) bekezdése, 86. §-ának (8) bekezdése, 87. §-ának (4) bekezdése, 88. §-ának (3) bekezdése, 92. §-ának f) pontja, 92/A. §-a, 96/B. §-a, 96/C. §-a, 98. §-ának (2) bekezdése, 99/A. §-ának (4) bekezdése, 102. §-ának (4) bekezdése, 105. §-a, 112. §-ának (5)–(7) bekezdése, 115. §-ának (2)–(4) bekezdése, 161. §-ának (5) bekezdése, 200. §-ának (2) bekezdése, 242. §-ának (2) bekezdése, 246. §-ának (6) bekezdése, 247. §-ának (1) bekezdése, 248. §-a, 249. §-a (2) bekezdésének p) pontja, 252. §-a (1) bekezdésének f) pontja, 252. §-a (2) bekezdésének c) pontja 254. §-ának (3) bekezdése, 260. §-a és az afölötti cím, 324. §-ának (2) bekezdése, 327. §-ának (3) bekezdése, 340. §-a (4) bekezdésének d) pontja, 404. §-a (1) bekezdésének n), o), p) pontja, 404. §-ának (7) bekezdése."

**Indokolás:** Lásd a **T/582/7/1.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**94. Dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **87. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(1) A 86. § (2) bekezdése szerinti hatályba lépés időpontjában hatályát veszti a Kbt. 4. §-ának 13/A. pontja, 4. §-ának 19. pontja, 6. §-ának (2) bekezdése, 10. §-ának (6) bekezdése, 11. §-ának (5), (8) és (9) bekezdése, 11/A. §-a, 17/C. §-ának (3)–(5) bekezdése, 20. §-a (3) bekezdésének második mondata, 21. §-ának (3) bekezdése, 53. §-ának (6) bekezdése, 63/A. §-a, 71. §-ának (3) bekezdése, 86. §-ának (8) bekezdése, 87. §-ának (4) bekezdése, 88. §-ának (3) bekezdése, 92. §-ának f) pontja, 92/A. §-a, 96/B. §-a, 96/C. §-a, 98. §-ának (2) bekezdése, **[99/A. §-ának (4) bekezdése,]** 102. §-ának (4) bekezdése, 105. §-a, 112. §-ának (5)–(7) bekezdése, 115. §-ának (2)–(4) bekezdése, 161. §-ának (5) bekezdése, 200. §-ának (2) bekezdése, 242. §-ának (2) bekezdése, 246. §-ának (6) bekezdése, 247. §-ának (1) bekezdése, 248. §-a, 249. §-a (2) bekezdésének p) pontja, 252. §-a (1) bekezdésének f) pontja, 252. §-a (2) bekezdésének c) pontja 254. §-ának (3) bekezdése, 260. §-a és az afölötti cím, 324. §-ának (2) bekezdése, 327. §-ának (3) bekezdése, 340. §-a (4) bekezdésének d) pontja, 404. §-a (1) bekezdésének n), o), p) pontja, 404. §-ának (7) bekezdése."

**Indokolás:** Lásd a **T/582/6.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**95. Dr. Schiffer András** képviselő a törvényjavaslat **87. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(1) A 86. § (2) bekezdése szerinti hatályba lépés időpontjában hatályát veszti a Kbt. 4. §-ának 13/A. pontja, 4. §-ának 19. pontja, 6. §-ának (2) bekezdése, 10. §-ának (6) bekezdése, 11. §-ának (5), (8) és (9) bekezdése, 11/A. §-a, 17/C. §-ának (3)–(5) bekezdése, 20. §-a (3) bekezdésének második mondata, 21. §-ának (3) bekezdése, 53. §-ának (6) bekezdése, 63/A. §-a, 71. §-ának (3) bekezdése, 86. §-ának (8) bekezdése, 87. §-ának (4) bekezdése, 88. §-ának (3) bekezdése, 92. §-ának f) pontja, 92/A. §-a, 96/B. §-a, 96/C. §-a, 98. §-ának (2) bekezdése, 99/A. §-ának (4) bekezdése, 102. §-ának (4) bekezdése, 105. §-a, 112. §-ának (5)–(7) bekezdése, 115. §-ának (2)–(4) bekezdése, 161. §-ának (5) bekezdése, 200. §-ának (2) bekezdése, **[242. §-ának (2) bekezdése,]** 246. §-ának (6) bekezdése, 247. §-ának (1) bekezdése, 248. §-a, 249. §-a (2) bekezdésének p) pontja, 252. §-a (1) bekezdésének f) pontja, 252. §-a (2) bekezdésének c) pontja 254. §-ának (3) bekezdése, 260. §-a és az afölötti cím,

324. §-ának (2) bekezdése, 327. §-ának (3) bekezdése, 340. §-a (4) bekezdésének d) pontja, 404. §-a (1) bekezdésének n), o), p) pontja, 404. §-ának (7) bekezdése."

**Indokolás:** Lásd a T/582/8. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**96. Göndör István, Tukacs István és Tóbiás József képviselő a törvényjavaslat 87. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

"87. § (1) A 86. § (2) bekezdése szerinti hatályba lépés időpontjában hatályát veszti a Kbt. 4. §-ának 13/A. pontja, 4. §-ának 19. pontja, 6. §-ának (2) bekezdése, 10. §-ának (6) bekezdése, 11. §-ának (5), (8) és (9) bekezdése, 11/A. §-a, 17/C. §-ának (3)–(5) bekezdése, 20. §-a (3) bekezdésének második mondata, 21. §-ának (3) bekezdése, 53. §-ának (6) bekezdése, 63/A. §-a, 71. §-ának (3) bekezdése, 86. §-ának (8) bekezdése, 87. §-ának (4) bekezdése, 88. §-ának (3) bekezdése, 92. §-ának f) pontja, 92/A. §-a, 96/B. §-a, 96/C. §-a, 98. §-ának (2) bekezdése, 99/A. §-ának (4) bekezdése, 102. §-ának (4) bekezdése, 105. §-a, 112. §-ának (5)–(7) bekezdése, 115. §-ának (2)–(4) bekezdése, 161. §-ának (5) bekezdése, 200. §-ának (2) bekezdése, 242. §-ának (2) bekezdése, 246. §-ának (6) bekezdése, 247. §-ának (1) bekezdése, 248. §-a, 249. §-a (2) bekezdésének p) pontja, 252. §-a (1) bekezdésének f) pontja, 252. §-a (2) bekezdésének c) pontja 254. §-ának (3) bekezdése, 260. §-a és az **[afölötti] azt megelőző** cím, 324. §-ának (2) bekezdése, 327. §-ának (3) bekezdése, 340. §-a (4) bekezdésének d) pontja, 404. §-a (1) bekezdésének n), o), p) pontja, 404. §-ának (7) bekezdése."

**Indokolás:** Lásd a T/582/96. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**97. Dr. Apáti István, Hegedűs Lórántné és Korondi Miklós képviselő a törvényjavaslat 87. §-ának a következő módosítását javasolja:**

„[87.] 86 §

(1) A **[86.] 85. § (2) bekezdése** szerinti hatályba lépés időpontjában hatályát veszti a Kbt. 4. §-ának 13/A. pontja, 4. §-ának 19. pontja, 6. §-ának (2) bekezdése, 10. §-ának (6) bekezdése, 11. §-ának (5), (8) és (9) bekezdése, 11/A. §-a, 17/C. §-**[ának]a [(3)–(5) bekezdése]**, 20. §-a (3) bekezdésének második mondata, 21. §-ának (3) bekezdése, 53. §-ának (6) bekezdése, 63/A. §-a, 71. §-ának (3) bekezdése, 86. §-ának (8) bekezdése, 87. §-ának (4)

bekezdése, 88. §-ának (3) bekezdése, 92. §-ának f) pontja, 92/A. §-a, 96/B. §-a, 96/C. §-a, 98. §-ának (2) bekezdése, 99/A. §-ának (4) bekezdése, 102. §-ának (4) bekezdése, 105. §-a, 112. §-ának (5)–(7) bekezdése, 115. §-ának (2)–(4) bekezdése, 161. §-ának (5) bekezdése, 200. §-ának (2) bekezdése, 242. §-ának (2) bekezdése, 246. §-ának (6) bekezdése, 247. §-ának (1) bekezdése, 248. §-a, 249. §-a (2) bekezdésének p) pontja, 252. §-a (1) bekezdésének f) pontja, 252. §-a (2) bekezdésének c) pontja 254. §-ának (3) bekezdése, 260. §-a és az afölötti cím, 324. §-ának (2) bekezdése, 327. §-ának (3) bekezdése, 340. §-a (4) bekezdésének d) pontja, 404. §-a (1) bekezdésének n), o), p) pontja, 404. §-ának (7) bekezdése.

(2) A **[86.] 85. §** (2) bekezdése szerinti hatályba lépés időpontjában hatályát veszti:

a) a Kbt. 96. §-a (2) bekezdésének utolsó mondata;

b) a Kbt. 193. §-ában az „és a 71. §-ának (3) bekezdése” fordulat.

(3) A **[86.] 85 §** (2) bekezdése szerinti hatályba lépés időpontjában hatályát veszti az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 2. §-ának (6) bekezdése.

**Indokolás:** Lásd a **T/582/34/2.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**98. Dr. Apáti István** képviselő a törvényjavaslat **87. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„**[87.] 88. §**

(1) A **[86.] 87. §** (2) bekezdése szerinti hatályba lépés időpontjában hatályát veszti a Kbt. 4. §-ának 13/A. pontja, 4. §-ának 19. pontja, 6. §-ának (2) bekezdése, 10. §-ának (6) bekezdése, 11. §-ának (5), (8) és (9) bekezdése, 11/A. §-a, 17/C. §-ának (3)–(5) bekezdése, **[20. §-a (3) bekezdésének második mondata,]** 21. §-ának (3) bekezdése, 53. §-ának (6) bekezdése, 63/A. §-a, 71. §-ának (3) bekezdése, 86. §-ának (8) bekezdése, 87. §-ának (4) bekezdése, 88. §-ának (3) bekezdése, 92. §-ának f) pontja, 92/A. §-a, 96/B. §-a, 96/C. §-a, 98. §-ának (2) bekezdése, 99/A. §-ának (4) bekezdése, 102. §-ának (4) bekezdése, 105. §-a, 112. §-ának (5)–(7) bekezdése, 115. §-ának (2)–(4) bekezdése, 161. §-ának (5) bekezdése, 200. §-ának (2) bekezdése, 242. §-ának (2) bekezdése, 246. §-ának (6) bekezdése, 247. §-ának (1) bekezdése, 248. §-a, 249. §-a (2) bekezdésének p) pontja, 252. §-a (1) bekezdésének f) pontja, 252. §-a (2) bekezdésének c) pontja 254. §-ának (3) bekezdése, 260. §-a és az afölötti cím, 324. §-ának (2) bekezdése, 327. §-ának (3) bekezdése, 340. §-a (4) bekezdésének d) pontja, 404. §-a (1) bekezdésének n), o), p) pontja, 404. §-ának (7) bekezdése.”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/10.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**99. Dr. Láng Zsolt és Kovács Péter képviselő a törvényjavaslat 88. § (1) bekezdés j) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/88. § (1) E törvény 86. § (2) bekezdése szerinti hatálybalépésével egyidejűleg /

„j) Kbt. 99. §-ának (3) bekezdésében a „huszadik napnál korábbi” szövegrész helyébe a „**[tizenkettedik] tizedik** napnál korábbi” szövegrész lép;”

**Indokolás:** Lásd a **T/582/35.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. támogatja**  
 - az **Önkormányzati biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**100. Manninger Jenő képviselő a törvényjavaslat 88. § (1) bekezdését új y) ponttal javasolja kiegészíteni:**

/88. § (1) E törvény 86. § (2) bekezdése szerinti hatálybalépésével egyidejűleg/

**[sz]/t** a Kbt. 320. §-a (1) bekezdésének c) pontjában, továbbá (2) bekezdésének a) és c) pontjában a „munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban” szövegrész helyébe az „egyéb foglalkoztatási jogviszonyban” szövegrész lép;

**[t]/u** a Kbt. 324. §-a (1) bekezdésének h) pontjában a 96/B. §-ának (3) bekezdésére hivatkozás 96/A. §-ának (3) bekezdésre módosul;

**[ty]/v** a Kbt. 325. §-ának (1) bekezdésében a 323. §-ának (1)–(4) bekezdésére hivatkozás 323. §-ának (1)–(6) bekezdésre módosul;

**[u]/w** a Kbt. 340. §-a (4) bekezdésének b) pontjában a „96/B. §-ának (1), (3) vagy (4) bekezdésének” fordulat „96/A. §-ának (4) bekezdésének” fordulatra módosul;

**[ü]/x** a Kbt. 340/A. §-ának (4) bekezdésében a „kizárja” szövegrész helyébe a „nem zárja ki” szövegrész lép;

**y)** a Kbt. 395. §-ának (7) bekezdésében a „szakállamtitkárt” kifejezés helyébe a „**helyettes államtitkárt**” kifejezés lép;



[v)/z] a Kbt. 404 §-a (1) bekezdésének e) pontjában a „– szükség szerint e törvénytől eltérő –” fordulat „részletes” kifejezésre módosul;

[z)/zs] a Kbt. 404. §-a (2) bekezdésének bevezető szövegrészében az „az igazságügyért felelős miniszter” szövegrész helyébe az „a nemzeti fejlesztésért felelős miniszter” szövegrész lép[;].”

**Indokolás:** Lásd a T/582/9/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. támogatja**  
- az **Önkormányzati biz. támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**101. Manninger Jenő** képviselő a törvényjavaslat **89. §-a helyébe** a következő rendelkezést javasolja:

"89. § [(1) A Közbeszerzések Tanácsa elnökének, alelnökének és tagjainak megbízatása a 86. § (1) bekezdése szerinti hatályba lépést követő tizenhatodik napon megszűnik.

(2) Az e törvény 80. §-ával módosított Kbt. 375. §-ának (1)–(4) bekezdései szerinti – jelölésre jogosult – szervezetek az (1) bekezdés szerinti időpontra kötelesek tagot jelölni a Közbeszerzések Tanácsába.

(3) A (2) bekezdés szerint kijelölt tagok kötelesek az (1) bekezdés szerinti napon a Tanács székhelyén testületi ülést tartani és megválasztani a Közbeszerzések Tanácsa elnökét és alelnökét.]

(1) A Közbeszerzések Tanácsa e törvény 80. §-a szerinti összetételének kialakítása érdekében a jelölésre jogosult szervezetek a törvény hatályba lépését követő tizenhatodik napig kötelesek kijelölni az új tagokat.

(2) Az (1) bekezdés szerint kijelölt tagok kötelesek az e törvény hatálybalépését követő tizenhatodik napon a Tanács székhelyén testületi ülést tartani és megválasztani a Közbeszerzések Tanácsa elnökét valamint alelnökét.

(3) A Közbeszerzések Tanácsa (1) és (2) bekezdés szerinti megalakulásával a Tanács korábbi elnökének, alelnökének és tagjainak a megbízatása megszűnik.”

**Indokolás:** Lásd a T/582/9/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Költségvetési biz. támogatja**  
- az **Önkormányzati biz. támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya*

Budapest, 2010. július 7.

**Dr. Nyikos László s.k.**  
**a Számvevőszéki és költségvetési**  
**bizottság elnöke**

**Gúr Nándor s.k.**  
**a Foglalkoztatási és munkaügyi**  
**bizottság elnöke**

**Rogán Antal s.k.**  
**a Gazdasági és informatikai**  
**bizottság elnöke**

**Dr. Kovács Zoltán s.k.**  
**az Önkormányzati és területfejlesztési**  
**bizottság elnöke**