

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/1278/4

Érkezett: 2010 OKT 11

Módosító javaslat

Dr. Kövér László úrnak
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házsabály 94.§ (1) bekezdése és a 102.§ (1) bekezdése alapján **egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról** szóló T/1278. számú törvényjavaslatához az alábbi

módosító javaslatot

terjesztjük elő:

A törvényjavaslat 3. § (1) bekezdésének az alábbi módosítását javasoljuk:

(1) A Hpt. a következő 210/A. §-sal egészül ki:

„210/A. § (1) Fogyasztóval kötött, lakáscélú hitel- és kölcsönszerződésre vagy pénzügyi lízingszerződésre a 210. § (3)-(5) és (11) bekezdése helyett a (2)-(4) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szerződés a pénzügyi intézmény által az ügyfél számára kedvezőtlenül — e törvény eltérő rendelkezése hiányában — nem módosítható.

(3) A (2) bekezdésbe ütköző szerződésmódosítás semmis.

(4) Az (1) bekezdésben meghatározott szerződés a pénzügyi intézmény által az ügyfél számára kedvezőtlenül kizárólag a kamat tekintetében, kormányrendeletben meghatározott esetekben, feltételekkel és módon módosítható, amennyiben azt a jegybanki alapkamat, a refinanszírozási kamatlábak, a pénzpiaci indexek, a szabályozói környezet, illetve a hitelkockázat kormányrendeletben meghatározott változása indokolja.

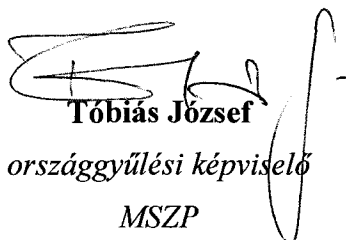
(5) Az (1) bekezdésben meghatározott szerződés esetében, amennyiben a fogyasztó a szerződése alapján fennálló kötelezettsége teljesítésével késedelembe esik, a fogyasztóval szemben a szerződés felmondását követő kilencvenedik napot követően a fennálló tartozáson felül kizárólag a szerződésben a futamidő tekintetében rögzített mértékű ügyleti kamatnak [, díjnak és költségnek] megfelelő összegű követelést jogosult felszámítani.”

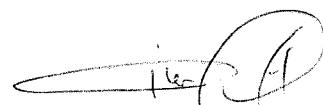
Indokolás

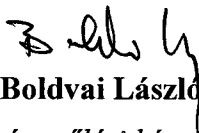
Véleményünk szerint a hitel díja a kamat, a kezelési költség alkalmazását még élő hitelszerződések esetében, annak százalékos arányában meghatározva sem tartjuk alkalmazhatónak, felmondott hitel esetében ennek felszámítása értelmezhetetlen. Tekintettel arra, hogy az előterjesztésben szereplő „költség” kifejezés nincs értelmezve, ezért ilyen egyéb költségek címmel felszámítható összegek szerepeltetésének megengedése az eredeti szándékot írja felül.

Javaslatunkat az adósok fizetőképességének beállta esetén a tartozás megállapítására szolgáló átláthatóság, valamint az szabályozás alkalmazhatóságának egyértelművé tétele érdekében tettük meg.

Budapest, 2010.október.11.


Tóbiás József
országgyűlési képviselő
MSZP


Simon Gábor
országgyűlési képviselő
MSZP


Boldvai László
országgyűlési képviselő
MSZP