



**Az Országgyűlés**

**Gazdasági és informatikai  
bizottságának**

**Fogyasztóvédelmi  
bizottságának**

**Számvevőszéki és költségvetési  
bizottságának**

**a j á n l á s a**

*az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú  
hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló  
T/1278. számú törvényjavaslat*

**r é s z l e t e s**

**vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság) - első helyen kijelölt bizottságként -, Fogyasztóvédelmi bizottsága, valamint a Számvevőszéki és költségvetési bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság) megvitatta az egyes pénzügyi tárgyú törvényeknek a nehéz helyzetbe került lakáscélú hitelt felvevő fogyasztók megsegítése érdekében szükséges módosításáról szóló, T/1278. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/1278/3-8. számú módosító javaslatokat.

**Az ajánlásban használt rövidítés:**

**Hpt.:** a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény

**Fnyht.:** a fogyasztónak nyújtott hitelről szóló 2009. évi CLXII. törvény

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Tóbiás József, Simon Gábor és Boldvai László képviselő a törvényjavaslat 1. §-ában a Hpt. 200/A. § (2) bekezdésének az elhagyását, (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/1. § A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) a 200. §-t követően a következő 200/A. §-sal egészül ki:/

**"[(2) Ha a pénzügyi intézmény meghatároz saját deviza-középfolyamot, akkor az (1) bekezdés a)-c) pontjaiban felsoroltak forintban meghatározott összegének kiszámítása a pénzügyi intézmény választása szerint**

**a) a pénzügyi intézmény által megállapított és közzétett, saját deviza-középfolyama vagy**

**b) a Magyar Nemzeti Bank által megállapított és közzétett hivatalos devizaárfolyam**

**alapján történik.]**

**[(3)] (2) Az (1)-[(2)] bekezdés rendelkezéseit megfelelően kell alkalmazni arra az esetre is, ha a törlesztőrészlet fizetése nem havi rendszerességgel történik, valamint ha a fogyasztó a fennálló teljes tartozását (vagy annak egy részét) elő-, illetve végtörleszti."**

**Indokolás:** Lásd a T/1278/3/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**2. Tóbiás József, Simon Gábor és Boldvai László képviselő a törvényjavaslat 2. §-ában a Hpt. 209. § (1) bekezdés g) pontjának a következő módosítását javasolja:**

/2. § A Hpt. 209. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„209. § (1) A hitel- és a kölcsönszerződés általános szerződési feltételeit magában foglaló üzletszabályzatnak tartalmaznia kell legalább /

"g) deviza alapú lakáscélú hitel- vagy kölcsönszerződés esetén a 200/A. §-ban foglaltaknak megfelelően [kiválasztott és] alkalmazott számítási módot, továbbá azt az adatot, hogy a forintban meghatározott összeg kiszámítására mely időpontban kerül sor."

**Indokolás:** Lásd a T/1278/3/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet
- a **Kormány** képviselője nem ért egyet

**3. Tóbiás József, Simon Gábor és Boldvai László képviselő a törvényjavaslat 3. § (1) bekezdésében a Hpt. 210/A. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/3. § (1) A Hpt. a következő 210/A. §-sal egészül ki:/

"(5) Az (1) bekezdésben meghatározott szerződés esetében, amennyiben a fogyasztó a szerződése alapján fennálló kötelezettsége teljesítésével késedelembe esik, a fogyasztóval szemben a szerződés felmondását követő kilencvenedik napot követően a fennálló tartozáson felül kizárólag a szerződésben a futamidő tekintetében rögzített mértékű ügyleti kamatnak[, díjnak és költségeknek] megfelelő összegű követelést jogosult felszámítani."

**Indokolás:** Lásd a T/1278/4. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
  
  - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
  - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**4. Dr. Lenhardt Balázs képviselő a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdésében az Fnyht. 25. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

*/7. § (1) Az Fnyht. 25. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/*

"(4) Lakáscélú jelzáloghitel előtörlesztése (végtörlesztése) esetében [az érvényesített költségek mértéke az (1) bekezdés esetében az előtörlesztett összeg 1 %-át, a (2) bekezdés esetében az előtörlesztett összeg 1,5 %-át nem haladhatja meg, kivéve, ha a részleges vagy teljes előtörlesztés – részben vagy egészben - más pénzügyi intézmény által folyósított kölcsönből történik] a hitelintézet nem jogosult költségtérítésre."

**Indokolás:** Lásd a T/1278/8. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
  
  - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
  - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**5. Tóbiás József, Simon Gábor és Boldvai László képviselő a törvényjavaslat 7. § (1) bekezdésében az Fnyht. 25. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

*/7. § (1) Az Fnyht. 25. § (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/*

"(4) Lakáscélú jelzáloghitel esetében az érvényesített költségek mértéke az (1) bekezdés esetében az előtörlesztett összeg 1 %-át, a (2) bekezdés esetében az előtörlesztett összeg 1,5 %-át nem haladhatja meg[, kivéve, ha a részleges vagy teljes előtörlesztés – részben vagy egészben - más pénzügyi intézmény által folyósított kölcsönből történik]."

**Indokolás:** Lásd a T/1278/5/1. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
  - a **Költségvetési biz. nem támogatja**
  
  - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**
  - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**6. Tóbiás József, Simon Gábor és Boldvai László képviselő a törvényjavaslat 7. § (2) bekezdésében az Fnyht. 25. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/(2) Az Fnyht. 25. §-a következő új (6)-(7) bekezdéssel egészül ki:/

"(7) Lakáscélú jelzáloghitel esetében nem illeti meg a hitelezőt az (1) vagy a (2) bekezdés szerinti költségtérítés a szerződés hatályba lépésétől számított **[huszonnégy] hatvan** hónapot követően teljesített első részleges, vagy teljes előtörlesztés (végtörlesztés) alkalmával, kivéve, ha **[a részleges vagy teljes előtörlesztés (végtörlesztés) – részben vagy egészben - más pénzügyi intézmény által folyósított kölcsönből történik, vagy ha]** az előtörlesztett összeg meghaladja a kölcsönszerződésben meghatározott kölcsönösszeg felét."

**Indokolás:** Lásd a T/1278/5/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**7. Ertsey Katalin és Scheiring Gábor képviselő a törvényjavaslat 8. § felvezető szövegének a következő módosítását, valamint az Fnyht. 28. §-ának új (4) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:**

"8. § Az Fnyht. 28. §-a a következő új (3)-(4) bekezdés[sel]ekkel egészül ki:

„(3) Lakáscélú jelzáloghitel esetén a fogyasztó által a futamidő alatt írásban kezdeményezett futamidő hosszabbítás esetén a hitelező nem jogosult semmilyen, általa megállapított mértékű díjat, jutalékot vagy költséget a kérés engedélyezése esetén felszámítani, amennyiben a futamidő meghosszabbítására öt éven belül nem került sor.

(4) Fogyasztónak nyújtott hitelből származó hitelezői igény végrehajtási eljárásban történő érvényesítése esetén a végrehajtó számára a végrehajtási eljárás eredményességére tekintettel fizetendő jutalék mértéke nem haladhatja meg a behajtott összeg 5 %-át.”

**Indokolás:** Lásd a T/1278/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**  
 - a **Fogyasztóvédelmi biz. nem támogatja**  
 - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**  
  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**  
 - a **Kormány képviselője nem ért egyet**

**8. Ertsey Katalin és Scheiring Gábor** képviselő a törvényjavaslat **8. §-át – az Fnyht. 28/A. §-át** érintően – új (2) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

"8. § Az Fnyht. 28. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Lakáscélú jelzáloghitel esetén a fogyasztó által a futamidő alatt írásban kezdeményezett futamidő hosszabbítás esetén a hitelező nem jogosult semmilyen, általa megállapított mértékű díjat, jutalékot vagy költséget a kérés engedélyezése esetén felszámítani, amennyiben a futamidő meghosszabbítására öt éven belül nem került sor.”

(2) Az Fnyht. a következő 28/A. §-sal egészül ki:

„28/A. § A fogyasztónak nyújtott hitelszerződés megkötésével és módosításával összefüggésben a közjegyzőnek fizetendő díjak legmagasabb mértékét külön jogszabály – a szerződés-kötés és a szerződésmódosítás közjegyzői hitelesítésének teljes ellenértékét képező, a munkadíjat, a költségtérítést és a költségátalányt egyaránt kiváltó – átalánydíjként határozza meg.”

**Indokolás:** Lásd a T/1278/7. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Fogyasztóvédelmi biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet
- a **Kormány képviselője** nem ért egyet

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya*

Budapest, 2010. október 12.

**Rogán Antal s.k.,  
a Gazdasági és informatikai  
bizottság elnöke**

**Simon Gábor s.k.,  
a Fogyasztóvédelmi  
bizottság elnöke**

**dr. Nyikos László s.k.,  
a Számvevőszéki és költségvetési  
bizottság elnöke**