



Országgyűlési képviselő  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/1480/33

Érkezett: 2010 NOV 16.

Módosító javaslat

Dr. Kövér László  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése alapján a **Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről** szóló T/1480. számú törvényjavaslathoz a következő **módosító javaslatot**

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 49. § (3) bekezdésének elhagyását javasolom:

„49. §

(1) A Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaság a kijelöléskor, illetve a felügyeleti biztosi tevékenységének folytatása során is – a lefolytatandó vagy folyamatban lévő eljárás összes körülményének mérlegelése alapján – dönthet úgy, hogy több személyt jelöl ki a felügyeleti biztosi tevékenység ellátására. A Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaságnak lehetősége van arra is, hogy a már kijelölt személyek számát csökkentse, ha ez a lefolytatandó vagy folyamatban lévő eljárás összes körülményének mérlegelése alapján indokolt.

(2) Hitelintézethez történő felügyeleti biztos kirendelése esetén a Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaság a hitelintézethez egyidejűleg legalább két személyt jelöl ki a felügyeleti biztosi tevékenység ellátására.

**[(3) A 4. §-ban felsorolt törvények hatálya alá tartozó azon szervezetek esetén, melyek felszámolójának törvényi kötelezettség alapján a nonprofit gazdasági társaságot kell kirendelni, a felszámolási eljárásban eljárás felfüggesztésének nincs helye.]”**

2. A törvényjavaslat 117. §-ának az alábbi módosítását javasolom:

„117. §

(1) Felhatalmazást kap a Felügyelet elnöke, hogy rendeletben állapítsa meg:

**[a) a kintlevőségek, befektetések, a mérlegen kívüli tételek és a fedezetek, valamint az adósok és ügyfelek minősítésének, illetőleg értékelésének szempontjaira,]**

**a) a 4. §-ban meghatározott szervezet és személy Felügyelet részére történő adatszolgáltatási és jelentéstételi kötelezettségének rendjére, módjára, tartalmára, formájára és időpontjára,**

**[b) a 4. §-ban meghatározott szervezetre és személyre kiterjedően a Felügyelet felé történő adatszolgáltatás tartalmára, formájára, az adatszolgáltatás módjára és időpontjára,**

- c) a hitelintézetek befektetési szabályzatára,
- d) a belső ellenőrzési rendszerekre, eljárásokra,
- e) a központi értéktár által kiadott, az azonos jogokat megtestesítő értékpapírok, illetőleg tőzsdei termékek azonosítására szolgáló betű vagy számjel összességére, illetve ezek kombinációjára (ISIN azonosító),
- f) a javadalmazási politikával kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségre,]
- [g] b) a Felügyelet által elfogadott, illetve a nemzetközi pénzügyi piacokon általában használt nyelvekre,
- h) a független biztosításközvetítői jelentésre,
- i) a technikai kamatláb legnagyobb mértékére,
- j) a biztosító kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási terméke eredményének elszámolására és adatszolgáltatására,
- k) az aktuáriusi jelentés tartalmi követelményeire,
- l) a Felügyeletnek az összevont alapú felügyeleti feladatok ellátásához szükséges rendszeresen szolgáltatandó adatok körére,
- m) a viszontbiztosítók belső adatszolgáltatásának rendjére és tartalmára,
- n) a fogyasztóval kötött kölcsönszerződésben vagy pénzügyi lízingszerződésben használható referencia-kamatlábakra, illetve az ezen szerződések kamatperiódusának hosszára,]
- [o] c) a Felügyelet elnökét rendelet kiadásában helyettesítő alelnök kijelölésére,
- [p] d) a felügyeleti díj megfizetésének, kiszámításának módjára és feltételeire vonatkozó részletes szabályokat.

(2) Felhatalmazást kap a Felügyelet elnöke, hogy a pénzügyi közvetítőrendszer biztonságos működése érdekében az érintett tevékenység folytatására jogosult valamennyi, a 4. §-ban meghatározott szervezetre és személyre kiterjedően határozott időre[, **de legfeljebb kilencven napra]** egyes, a 4. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó tevékenységek végzését, e tevékenységek körébe tartozó szolgáltatások nyújtását, ügyletek kötését, termékek forgalmazását rendeletben tiltsa meg, korlátozza vagy feltételekhez kösse.

(3) A Felügyelet elnöke az (2) bekezdésben meghatározott rendeletet abban az esetben hozza meg, ha az érintett tevékenység végzése a pénzügyi közvetítőrendszer egészének működése szempontjából a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitását veszélyeztető jelentős kockázattal jár, azzal, hogy a tevékenység végzése megtiltásának további feltétele, hogy ez a kockázat más módon nem hárítható el.

(4) A (3) bekezdés alkalmazásában jelentős kockázattal jár azon tevékenység végzése, amely alapján – az érintett tevékenységet végző személyek és szervezetek száma vagy az érintett tevékenységet végző szervezet vagy személy ügyfeleinek, hitelezőinek száma, illetve a tevékenységgel érintett ügyleti érték alapján – megalapozottan feltehető, hogy

a) nagyszámú, a 4. §-ban meghatározott szervezet és személy ügyfelének, hitelezőjének érdeke sérül, vagy

b) a pénzügyi közvetítőrendszer működésének átláthatósága csökken.

(5) Az egyes tevékenységek végzésének feltételeit a (2) bekezdés szerinti rendeletben úgy kell meghatározni, hogy az a (3) bekezdés szerinti jelentős kockázat elhárítására alkalmas legyen, és ne eredményezze a jelentős kockázat mérsékléséhez feltétlenül szükséges mértéknél jobban a szerződési szabadság korlátozását.

(6) A Felügyelet elnöke a (2) bekezdésben meghatározott rendelet meghozataláról és annak szükségességének indokairól előzetesen tájékoztatja a Kormányt.”

3. A törvényjavaslat 122. § (2) bekezdésének az alábbi módosítását javasolom:

„(2) A [közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban:) Ket.] 94. § (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*/(2) Nem alkalmazható az (1) bekezdés a) pontja a 13. § (2) bekezdés b) pontja hatálya alá tartozó jogszabályi rendelkezés vagy az adatszolgáltatási vagy bejelentési kötelezettséget előíró jogszabályi rendelkezésnek a 13. § (2) bekezdés d) vagy e) pontja szerinti eljárásban megállapított megsértése esetén, valamint ha/*

„a) az ügyben autonóm államigazgatási szerv vagy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete jár el, ”

4. A törvényjavaslat 123. §-ának az alábbi módosítását javasolom:

„123. §

**(1) Az [Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény (a továbbiakban:) Öpt.] 29/A. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(8) A panasz elutasítása esetén a pénztár válaszában tájékoztatja a pénztártagot arról, hogy, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény szerinti fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat, vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti. A pénztárnak meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét.”

(2) Az Öpt. 29/A. §-a a következő (14)-(15) bekezdéssel egészül ki:

„(14) A pénztár a panasz kivizsgálásáért a fogyasztóval szemben külön díjat nem számíthat fel.

(15) A pénztár köteles fogyasztóvédelmi ügyekben fogyasztóvédelmi ügyekért felelős kapcsolattartót kijelölni, és a Felügyeletnek 15 napon belül a felelős személyét, illetve annak változását írásban bejelenteni.”

(3) Az Öpt. 45/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság a pénztár felszámolójának kizárólag a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényben meghatározott szervezetek felszámolását végző, a Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaság rendelhető ki.”

(4) Az Öpt. 45/B. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) Pénztár felszámolása esetén az eljárás felfüggesztésének nincs helye.”

(5) Az Öpt. 64/C. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A pénztár és a szolgáltató köteles a tevékenységéről külön jogszabályban előírt módon, formában, tartalommal és gyakorisággal a Felügyeletnek adatot szolgáltatni.”

[(4)] (6) Az Öpt. 69. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Felügyelet az (1) bekezdésben meghatározott veszélyhelyzet feloldása érdekében – szükségintézkedésként – felügyeleti biztos kirendeléséről határozhat.”

[(5)] (7) Az Öpt. 69. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A felügyeleti biztost kirendelő határozatban meg kell határozni feladatait, és kirendelésével egyidejűleg rendelkezni kell a hatásköréről.”

5. A törvényjavaslat 125. §-ának az alábbi módosítását javasolom:

„125. §

(1) A [hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Hpt.)] 176/A. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Pénzügyi intézmény felszámolójának vagy végelszámolójának kizárólag a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényben meghatározott szervezetek felszámolását végző, a Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaság rendelhető ki.

(3) A (2) bekezdés szerinti nonprofit gazdasági társaságot – ha törvény másként nem rendelkezik – kizárólag pénzügyi intézmény felszámolására, illetve végelszámolására lehet kijelölni.”

(2) A Hpt. 215/B. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A panasz elutasítása esetén a pénzügyi intézmény és a pénzforgalmi intézmény válaszában tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény szerinti fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat, vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti. A pénzügyi intézménynek és a pénzforgalmi intézménynek meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét.”

(3) A Hpt. 215/B. §-a a következő (14)-(15) bekezdéssel egészül ki:

„(14) A pénzügyi intézmény és a pénzforgalmi intézmény a panasz kivizsgálásáért a fogyasztóval szemben külön díjat nem számíthat fel.

(15) A pénzügyi intézmény és a pénzforgalmi intézmény köteles fogyasztóvédelmi ügyekben fogyasztóvédelmi ügyekért felelős kapcsolattartót kijelölni, és a Felügyeletnek 15 napon belül a felelős személyét, illetve annak változását írásban bejelenteni.”

(4) A Hpt. 235. § (2) bekezdése a következő *n)* és *o)* ponttal egészül ki.

*(Felhatalmazást kap a pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg:)*

„*n)* az igazgatási-szolgáltatási díj mértékére, valamint a díj beszedésére, kezelésére, nyilvántartására, visszatérítésére,

o) a javadalmazási politikával kapcsolatos adatszolgáltatási kötelezettségre.”  
(vonatkozó részletes szabályokat.)

(5) A Hpt. 235. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Felhatalmazást kap a Felügyelet elnöke arra, hogy rendeletben állapítsa meg:  
a) a hitelintézetek befektetési szabályzatára,  
b) a belső ellenőrzési rendszerekre, eljárásokra  
vonatkozó részletes szabályokat.””

6. A törvényjavaslat 126. §-ának az alábbi módosítását javasolom:

„126. §

**(1) Az [magánnyugdíjról és a magán-nyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban:] Mpt.)] 77/C. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(8) A panasz elutasítása esetén a pénztár válaszában tájékoztatja a pénztártagot arról, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény szerinti fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat, vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti. A pénztárnak meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét.”

(2) Az Mpt. 77/C. §-a a következő (14)-(15) bekezdéssel egészül ki:

„(14) A pénztár a panasz kivizsgálásáért a fogyasztóval szemben külön díjat nem számíthat fel.

(15) A pénztár köteles fogyasztóvédelmi ügyekben fogyasztóvédelmi ügyekért felelős kapcsolattartót kijelölni, és a Felügyeletnek 15 napon belül a felelős személyét, illetve annak változását írásban bejelenteni.”

(3) Az Mpt. 84. § (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A pénztár felszámolási eljárására a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XL. törvény rendelkezéseit az alábbi eltérésekkel kell alkalmazni:)*

„c) A bíróság a pénztár felszámolójának kizárólag a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényben meghatározott szervezetek felszámolását végző, a Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaság rendelhető ki.”

(4) Az Mpt. 84. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Pénztár felszámolása esetén az eljárás felfüggesztésének nincs helye.”

(5) Az Mpt. 109/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„109/A. § (1) A pénztár és a szolgáltató a Felügyeletnek jogszabályon alapuló rendszeres és eseti, illetve felügyeleti határozaton alapuló eseti adatszolgáltatást teljesít.  
(2) A pénztár és a szolgáltató köteles a tevékenységéről külön jogszabályban előírt módon, formában, tartalommal és gyakorisággal a Felügyeletnek adatot szolgáltatni.””

7. A törvényjavaslat 128. §-ának az alábbi módosítását javasolom:

„128. §

(1) A [tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban) Tpt.] 258. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Negatív saját tőkével rendelkező alap megszüntetését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényben meghatározott szervezetek felszámolását végző, a Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaság végzi.

(2) A befektetési alap tulajdonába tartozó vagyon értékesítését, az értékesítésből származó ellenérték befolyását követően a nonprofit gazdasági társaság a hitelezők követeléseit a Cstv. előírásai szerinti kielégítési sorrendben egyenlíti ki.”

(2) A Tpt. 259. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A befektetési alapkezelő felszámolása során a Cstv. szabályait az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Befektetési alapkezelő társaság felszámolójának a bíróság kizárólag a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényben meghatározott szervezetek felszámolását végző, a Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaságot rendelheti ki. Befektetési alapkezelő felszámolása esetén az eljárás felfüggesztésének nincs helye.”

(3) A Tpt. [259.] 296/F. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Kockázati tőkealap-kezelő felszámolójának a bíróság kizárólag a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényben meghatározott szervezetek felszámolását végző, a Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaságot rendelheti ki.”

(4) A Tpt. 296/F. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Kockázati tőkealap-kezelő felszámolása esetén az eljárás felfüggesztésének nincs helye.”

[(4)] (5) A Tpt. 296/O. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha e törvény másként nem rendelkezik, a kockázati tőkealap megszűnésekor felmerülő feladatokat a kockázati tőkealap-kezelő, a kockázati tőkealap-kezelő akadályoztatása, illetve felszámolása esetén a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényben meghatározott szervezetek felszámolását végző, a Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaság végzi.”

[(5)] (6) A Tpt. 296/P. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Negatív saját tőkével rendelkező kockázati tőkealap megszüntetését a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényben meghatározott szervezetek felszámolását végző, a Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaság végzi.

(2) A kockázati tőkealap tulajdonába tartozó vagyon értékesítését, az értékesítésből származó ellenérték befolyását követően a nonprofit gazdasági társaság a hitelezők követeléseit a Cstv. előírásai szerinti kielégítési sorrendben egyenlíti ki.”

**[(6)] (7) A Tpt. 333. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(1) Tőzsde felszámolójának vagy végelszámolójának a bíróság kizárólag a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényben meghatározott szervezetek felszámolását végző, a Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaságot rendelheti ki. Tőzsde felszámolása esetén az eljárás felfüggesztésének nincs helye.”

**[(7)] (8) A Tpt. 451. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:**

*(Felhatalmazást kap a miniszter arra, hogy rendeletben állapítsa meg)*

„d) az igazgatási-szolgáltatási díj mértékére, valamint a díj beszedésére, kezelésére, nyilvántartására, visszatérítésére vonatkozó szabályokat;”

**(9) A Tpt. 451. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:**

„(3) Felhatalmazást kap a Felügyelet elnöke arra, hogy rendeletben állapítsa meg:

a) a belső ellenőrzési rendszerekre, eljárásokra vonatkozó részletes szabályokat;

b) az ISIN azonosítóra vonatkozó részletes szabályokat.”

**[(8)] (10) A Tpt. 1. számú melléklet 16. pontja helyébe a következő pont lép:**

„16. Psztv.: a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2010. évi.... . törvény,””

8. A törvényjavaslat 129. §-ának az alábbi módosítását javaslom:

„129. §

**(1) A [biztosítókról és a biztosítási tevékenységről szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban:) Bit.] 167/B. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(8) A panasz elutasítása esetén a szolgáltató válaszában tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény szerinti fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat, vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti. A szolgáltatónak meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét.”

**(2) A Bit. 167/C. §-a a következő (14)–(15) bekezdéssel egészül ki:**

„(14) A szolgáltató a panasz kivizsgálásáért a fogyasztóval szemben külön díjat nem számíthat fel.

(15) A szolgáltató köteles fogyasztóvédelmi ügyekben fogyasztóvédelmi ügyekért felelős kapcsolattartót kijelölni, és a Felügyeletnek 15 napon belül a felelős személyét, illetve annak változását írásban bejelenteni.”

(3) A Bit. 220. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Biztosító részvénytársaság, a harmadik országbeli biztosító fióktelepe és a biztosító szövetkezet felszámolójának vagy végelszámolójának, továbbá a biztosító egyesület e törvény szerinti felszámolójának kizárólag a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényben meghatározott szervezetek felszámolását végző, a Felügyelet által létrehozott nonprofit gazdasági társaság rendelhető ki.”

(4) A Bit.224. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Biztosító felszámolása esetén az eljárás felfüggesztésének nincs helye.”

**[(4)] (5) A Bit. 235. §-a a következő h) ponttal egészül ki:**

*( Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)*

*„h) az igazgatási-szolgáltatási díj mértékére, valamint a díj beszedésére, kezelésére, nyilvántartására, visszatérítésére vonatkozó szabályokat,”*

*(rendeletben állapítsa meg.)*

(6) A Bit. a 235. §-t követően a következő 235/A. §-sal egészül ki:

„235/A. § Felhatalmazást kap a Felügyelet elnöke, hogy a technikai kamatláb legnagyobb mértékét rendeletben állapítsa meg.””

9. A törvényjavaslat 130. §-ának az alábbi módosítását javaslom:

„130. §

**(1) Az Fnytv. [foglalkoztatói nyugdíjról és intézményeiről szóló 2007. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Fnyt.)] 28/A. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

„(8) A panasz elutasítása esetén a nyugdíjszolgáltató intézmény válaszában tájékoztatja a tagot arról, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény szerinti fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat, vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti. A nyugdíjszolgáltató intézménynek meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét.”

**(2) Az [Fnyt.] Fnytv. 28/A. §-a a következő (14)-(15) bekezdéssel egészül ki:**



„(14) A nyugdíjszolgáltató a panasz kivizsgálásáért a fogyasztóval szemben külön díjat nem számíthat fel.

(15) A nyugdíjszolgáltató köteles fogyasztóvédelmi ügyekben fogyasztóvédelmi ügyekért felelős kapcsolattartót kijelölni, és a Felügyeletnek 15 napon belül a felelős személyét, illetve annak változását írásban bejelenteni.””

10. A törvényjavaslat 131. §-ának az alábbi módosítását javaslom:

„131. §

A Pmt. [pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény] 22. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ellenőrzés során a Felügyelet a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény rendelkezései szerint, a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvényben (a továbbiakban: Psztv.) meghatározott eltérésekkel, továbbá a pénzügyi információs egységként működő hatóság a Ket. szerint jár el.””

11. A törvényjavaslat 132. § (1) bekezdésének az alábbi módosítását javaslom:

„132. §

(1) A [befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban:) Bszt.)] 121. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) A panasz elutasítása esetén a szolgáltató válaszában tájékoztatja az ügyfelet arról, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény szerinti fogyasztóvédelmi rendelkezések megsértése esetén a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeleténél fogyasztóvédelmi eljárást kezdeményezhet, vagy a szerződés létrejöttével, érvényességével, joghatásaival és megszűnésével, továbbá a szerződésszegéssel és annak joghatásaival kapcsolatos jogvita esetén bírósághoz fordulhat, vagy a Pénzügyi Békéltető Testület eljárását kezdeményezheti. A szolgáltatónak meg kell adnia a Pénzügyi Békéltető Testület levelezési címét.”

12. A törvényjavaslat 133. §-ának az alábbi módosítását javaslom:

„133. §

[**(1) A viszontbiztosítókról szóló 2007. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Vbit.) I. fejezete helyébe a következő rendelkezés lép:**

**„I. Fejezet**

**A FELÜGYELETET ELLÁTÓ SZERV**

**98. § A viszontbiztosítók felügyeletét a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete látja el.”]**

**[(2)] (1)** A Vbit. 118. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„118. § A felügyeleti biztos kirendelésére és tevékenységére megfelelően alkalmazni kell a Bit. és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvénynek a felügyeleti biztosra vonatkozó rendelkezéseit.”

**[(3)] (2)** A Vbit. 155. § (2) bekezdése a következő *e*) ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)*

„*e*) az **[felügyeleti közigazgatási hatósági eljárások és] igazgatási-szolgáltatási [szolgáltatások] díj[ának] mértékére, valamint a díj beszedésére, kezelésére, nyilvántartására, visszatérítésére vonatkozó részletes rendelkezéseket”**  
*(rendeletben szabályozza.)”*

13. A törvényjavaslat 134. §-ának az alábbi módosítását javasolom:

„134. §

**(1)** A fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Fttv.) 10. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmának megsértése miatt – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete jár el, ha az érintett kereskedelmi gyakorlat a vállalkozás olyan tevékenységével függ össze, amelyet a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló törvény (a továbbiakban: Psztv.) alapján a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete felügyel.”

**(2)** Az Fttv. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § A Psztv. 70. §-ának alkalmazásával a 16. § szerinti intézkedés is elrendelhető.””

14. A törvényjavaslat 137. §-ának az alábbi módosítását javasolom:

„137. §

**(1)** E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

- a*) a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 2007. évi CXXXV. törvény,
- b*) a Hpt. 119. § (1) bekezdésének *c*) pontja, a 128. § (5) bekezdése, a 163. § (3) és (4) bekezdése, a 166. §-a, a 167. §-a, 235. §-a (2) bekezdésének **[b,]** *f*) és *g*) pontja,
- c*) a Tpt. 226. §-ának *f*) pontja, a 403. §-a, 451. §-a (2) bekezdésének *a*), *b*), *g*), *j*), *l*), *m*), *p*), *t*) és *u*) pontja,
- d*) a Bszt. 170. §-ának (1) és (2) bekezdése, 180. §-a (2) bekezdése,

- e) a Bit. 199. § (7) és (8) bekezdése, 200. §-a, 201. §-a, 235. §-ának a), d), e), i), k), l), és n) pontja,
- f) az Öpt. 69. §-ának (8) és (9) bekezdése,
- g) az Mpt. 113. §-ának (3) bekezdése, a 114. § (4) bekezdése,
- h) az [Fnyt.] Fnytv. 70. § (7) és (8) bekezdése, a 70/A. §-a,
- i) a [Vbt.] Vbit. 98. §-a, 155. §-a (2) bekezdésének b), c) és d) pontja,
- j) a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1.§ (3) bekezdésének d) pontja.
- (2) 2011. július 1-jén hatályát veszti az Ftv. 21. § (4) bekezdésének b) pontja, 36/A. §-ának (2) bekezdése, 38. §-a, 38/A. §-a, 38/B. §-a, 38/C. §-a, 57. § (1) bekezdésének f), g), h) pontjai.
- (3) A Bit.
- a) 44. §-ának (3) bekezdésében a „pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) rendeletben” szövegrész helyébe a „Felügyelet elnöke rendeletben” szöveg,
- b) 52. §-ának (5) bekezdésében a „miniszter” szövegrész helyébe a „pénz-, tőke- és biztosítási piac szabályozásáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter)” szöveg,
- c) 72. §-ának (5) bekezdésében a „miniszter [a biztosítók belső adatszolgáltatásának rendjéről és tartalmáról szóló rendeletben]” szövegrész helyébe a „Felügyelet elnöke [a biztosítók belső adatszolgáltatásának rendjéről és tartalmáról szóló rendeletben]” szöveg,
- d) 183. §-ának (3) bekezdésében a „miniszter által kiadott rendelet rendelkezéseinek” szövegrész helyébe a „Felügyelet elnöke által kiadott rendeletben foglaltaknak” szöveg,
- e) 86. §-ának (5) bekezdésében, 99. §-ának (1) bekezdésében, 110. §-ában, 171. §-ának (2) bekezdésében és 180. §-ának (2) bekezdésében a „miniszter rendeletben” szövegrész helyébe a „Felügyelet elnöke rendeletben” szöveg lép.
- (4) 2011. április 30-án hatályát veszti a 4. § (1) bekezdés q) pontja.”

### I n d o k o l á s

A módosítás pontosító jellegű rendelkezéseket tartalmaz. Pontosítja a felhatalmazó rendelkezésekre vonatkozó szabályokat annak érdekében, hogy a felhatalmazó rendelkezés a megfelelő jogszabályban kapjon helyet, tekintettel arra, hogy a részletszabályok megalkotására a keretszabályokat tartalmazó ágazati törvényeknek kell felhatalmazást adni. A felszámolás felfüggesztésének kizárására vonatkozó szabályokat szintén a megfelelő ágazati törvényekbe helyezi a javaslat.

A pénzügyi közvetítőrendszer biztonságos működésének biztosítása érdekében a Felügyelet elnöke által kiadható rendelettel kapcsolatban eltörlésre kerül az időbeli hatály maximálását tartalmazó szabály, de megmarad annak a kivételes és ideiglenes jellege. A Felügyelet köteles értesíteni a Kormányt ilyen rendelet kiadása előtt, és egyúttal meg kell jelölni a rendelet kiadásának alapjául szolgáló tényezőket annak érdekében, hogy a Kormány – tekintve e rendelkezés ideiglenes jellegére – meg tudja tenni a hatáskörébe tartozó intézkedéseket.

Budapest, 2010. november 16.

  
Dr. Dancsó József

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség