



Az Országgyűlés
Mezőgazdasági bizottsága

Országgyűlési Hivatal

szám: T/1666/13

Érkezett: 2010 DEC 01

Bizottsági módosító javaslat

**Dr. Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének**

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a **mezőgazdasági, agrár-vidékfejlesztési, valamint halászati támogatásokhoz és egyéb intézkedésekhez kapcsolódó eljárás egyes kérdéseiről szóló 2007. évi XVII. törvény módosításáról** szóló T/1666. számú törvényjavaslatához az alábbi

bizottsági módosító javaslatot

terjesztjük elő:

1. A törvényjavaslat 30. §-a az alábbiak szerint módosul:

„30. § A Tv. 55. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„55. § (1) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában az intézkedésben való részvétel feltételeinek már a kérelem benyújtásakor fenn kell állniuk, azt követően újabb bizonyítékok, illetve tények nem hozhatók fel.

[(1)](2) A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv a kérelmet a támogatás kifizetésének közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban meghatározott esedékességéig bírálja el.

[(2)](3) A[z] [(1)](2) bekezdésben foglalt eseteken kívül – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv az eljárás megindítására vonatkozó kérelmet annak beérkezését követő három hónapon belül bírálja el. Amennyiben a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, a végzést a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv harminc napon belül hozza meg. Az ügyfél-nyilvántartási rendszerben való nyilvántartással, valamint a fizetési halasztással, részletfizetéssel kapcsolatos kérelmet annak hiánytalan beérkezésétől számított huszonegy napon belül kell elbírálni.

[(3)](4) Ha a támogatás kifizetésének esedékességét közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktus nem határozza meg, és az intézkedésekben való részvétel részletes feltételeit megállapító jogszabály alapján a támogatási kérelmek elbírálása rangsor állítása vagy arányosítás alapján történik, a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv a kérelmeket a kérelem benyújtására nyitva álló időszakot követő három hónapon belül bírálja el.

[(4)](5) Amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik, a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv a kérelemnek részben vagy egészben helyt adó elsőfokú döntés helyt adó része alapján a támogatást a fellebbezésre tekintet nélkül az ügyfél részére folyósítja.”

[(5)](6) A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv – az intézkedésben való részvétel feltételeit megállapító jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – hatósági szerződést köthet.

[(6)](7) Amennyiben közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktus vagy egyéb jogszabály alapján kérelmeket együttesen kell benyújtani vagy a benyújtott kérelmek bírálata egymással tartalmilag összefügg, a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv a kérelmet a kérelmekre vonatkozó, valamennyi közös ellenőrzés lezárását követően, az adott intézkedésre irányadó határidőn belül bírálja el.

[(7)](8) Ha a támogatási kérelmek elbírálása rangsor állítása vagy arányosítás alapján történik, a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv a kérelmek hiánypótlására nyitva álló időszakra az intézkedésre benyújtott valamennyi támogatási kérelemmel összefüggő eljárását felfüggesztheti.

[(8)](9) Amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik, a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv az eredeti, az ügyfél aláírásával hitelesített eljárás megindítására irányuló kérelem vagy pályázat alapján hozza meg döntését.

[(9)](10) A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv a kérelmet elutasítja, amennyiben az ügyfél az intézkedésben való részvételhez szükséges feltételeket mesterséges körülmények létrehozásával azért teremtette meg, hogy az adott támogatási intézkedés céljaival ellentétes előnyhöz jusson.

[(10)](11) Nem kell a szakhatóságot megkeresni, ha a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv a hiánypótlási felszólítás kibocsátására nyitva álló határidőn belül megállapítja, hogy a kérelmet a szakhatósági állásfoglalástól függetlenül el kell utasítani.

[(11)](12) A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv vezetője az ügyintézési határidőt annak letelte előtt indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb az eljárásra nyitva álló időtartammal meghosszabbíthatja.”

2. A törvényjavaslat 36. §-a az alábbiak szerint módosul:

A Tv. a következő alcímmel és az azt követő 57/A. §-sal egészül ki:

„Jogorvoslati eljárás

57/A. § (1) A jogorvoslati eljárás során a törvény rendelkezéseit az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv döntése ellen benyújtott fellebbezésben pontosan meg kell jelölni azt a döntést, amely ellen a fellebbezés irányul, azaz fel kell tüntetni az ügyszámot, meg kell jelölni az ügyfél (és képviselője) nevét, lakóhelyét, székhelyét és azt az intézkedést, amely ellen a fellebbezés irányul. A fellebbezésben meg kell jelölni azt is, hogy a fellebbezést benyújtó személy a vitatott döntés megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja.

(3) A fellebbezést az ügy összes iratával a fellebbezés beérkezésének napjától számított harminc napon belül kell felterjeszteni a felettes szervhez, kivéve, ha az első fokú döntést hozó hatóság a megtámadott határozatot (végzést) visszavonja, illetőleg a fellebbezésnek megfelelően módosítja, kijavítja vagy kiegészíti.

(4) A másodfokú döntést hozó hatóság a jogorvoslati eljárás során hozott döntését az ügy összes iratának beérkezését követő két hónapon belül hozza meg, amelyet a jogorvoslati kérelem elbírálója indokolt esetben, egy alkalommal ugyanezen időtartalommal meghosszabbíthat.

(5) A fellebbezésben hivatkozott új tényt[re], új bizonyítékot[ra hivatkozni nem lehet] a döntéshozatal során a másodfokú hatóság csak abban az esetben veheti figyelembe, ha az ügyfél igazolni tudja, valamint az ügy körülményeiből megállapítható, hogy az ügyfél az új tényről, bizonyítékról az intézkedésben való részvételre vonatkozó kérelme benyújtásakor rajta kívül álló okból nem tudott.

(6) A fellebbezési eljárás során eljárási, valamint mulasztási bírság is kiszabható.”

Indokolás

Főszabályként az intézkedésben való részvétel feltételeinek már a kérelem benyújtásakor fenn kell állniuk, az intézkedések esetében a benyújtási határidő jogvesztő, igazolási kérelemnek nincs helye, ezért nem értelmezhető, hogy az intézkedésben való részvétel feltételeinek teljesítéséhez "új bizonyíték" később jusson az ügyfél tudomására.

Természetesen lehetnek olyan intézkedések, amelyek esetében nincs jogosultsági, vagy forráskvóta, ezért ezek esetében a módosítási javaslat lehetővé teszi, hogy az intézkedésre vonatkozó jogszabály úgy rendelkezzen, hogy az ügyfél a kérelem benyújtását követően új bizonyítékot vagy tényt terjesszen elő. Ez a szabály természetesen csak azokban az esetekben lesz alkalmazható, amelyeknél a döntés nem rangsorállítás vagy visszaosztás alapján történik meg, mivel ellenkező esetben egyrészt a benyújtási határidő jogvesztő jellegét írnák felül, hiszen az intézkedés feltételeit nem a benyújtási időszakban, hanem jóval később teljesítenék, másrészt a rangsor vagy visszaosztást ezekben az esetekben újra le kell futtatni, amely több száz vagy ezer kérelem mozgását eredményezhetné visszamenőleg.

A jogorvoslati eljárásban a módosító javaslat lehetővé teszi, hogy amennyiben objektív körülmények indokolják, a másodfokú döntés meghozatalakor figyelembe vehetők olyan tények, amelyről az ügyfél a kérelem benyújtásakor nem tudott.

Budapest, 2010. december 1.




Font Sándor
elnök