

T/1673/25. szám

Érkezett: 2010 NOV 25.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi  
és ügyrendi bizottságánakEmberi jogi, kisebbségi, civil-  
és vallásügyi bizottságának**a j á n l á s a*****egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló T/1673. számú  
törvényjavaslat*****r é s z l e t e s****vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság), - első helyen kijelölt bizottságként -, valamint Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság) megvitatta **egyes büntető tárgyú törvények módosításáról** szóló, T/1673. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/1673/3-8., 10-23. számú módosító javaslatokat.

A törvényjavaslat 68. § (6) bekezdésének elfogadásához az Alkotmány 58. §-ának (3) bekezdése alapján a **jelenlévő** országgyűlési képviselők **kétharmadának** „igen” szavazata szükséges.

**Az ajánlásban használt rövidítés:**

- Btk.:** a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény  
**Be.:** a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény  
**Bv.tvr.:** a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet  
**Nbjtv.:** a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény  
**Bnytv.:** a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény  
**Ütv.:** a Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

A nyelvhelyességi javaslatokat – a szavazás megkönnyítése érdekében – a szokásostól eltérő módon tesszük közzé az ajánlás végén.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házsabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az *ajánlás-tervezet* akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az *ajánlás* abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

**1. Dr. Apáti István, dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 2. §-ában a Btk. 40. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/2. § A Btk. 40. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:./

"(3) Életfogytig tartó szabadságvesztés azzal szemben szabható ki, aki a bűncselekmény elkövetésekor a **[huszadik] tizennyolcadik** életévét betöltötte. E rendelkezés a 85. § (4) bekezdése és a 97/A. § (1) bekezdése szerinti életfogytig tartó szabadságvesztésre is vonatkozik."

**Indokolás:** Lásd a T/1673/19. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**2. Dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 6. §-ában a Btk. 56. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

/6. § A Btk. 56. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:./

"(3) A foglalkozástól eltiltás büntetés alkalmazása szempontjából foglalkozásnak minősül az is, ha az elkövető a gazdálkodó szervezet általános vezetését ellátó szerv tagja, illetve igazgatója; a szövetkezet igazgatóságának vagy felügyelőbizottságának tagja; a gazdasági társaság vezető tisztségviselője, illetve felügyelőbizottságának tagja **[vagy egyéni vállalkozó]."**

**Indokolás:** Lásd a T/1673/16. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**3. Dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 7. §-ának – a Btk. 62. § (1) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

**"[7. § A Btk. 62. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

**„(1) Azt, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó vagy részben felfüggesztett szabadságvesztésre ítélnék, és méltatlan arra, hogy a közügyekben részt vegyen, azok gyakorlásától el kell tiltani.”]**"

**Indokolás:** Lásd a T/1673/13. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**4. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslatot új 8. §-sal – a Btk. 98/A. §-át érintően – kiegészíteni javasolja:**

**"8. § A Btk. az alábbi 98/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:**

**„Külföldi ítélet magyarországi végrehajtása**

**98/A. § Külföldi ítélet magyarországi végrehajtása során a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló törvény előírásai az irányadók.”**"

T/1673/12/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 21.

**Indokolás:** Lásd a T/1673/12/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**5. Dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 11. § (1) bekezdésében a Btk. 137. § 1. pont e) alpontjának a következő módosítását javasolja:**

/11. § (1) A Btk. 137. § 1. pont e) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(hivatalos személy:)/*

"e) az alkotmánybíró, a bíró, az ügyész, az állandó választottbíró;"

**Indokolás:** Lásd a T/1673/17. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**6. Dr. Apáti István, dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 12. §-ában a Btk. 176/A. § (2) és (3) bekezdés záró szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

"12. § (1) A Btk. 176/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Aki félelemkeltés céljából

a) mást vagy rá tekintettel hozzátartozóját személy elleni erőszakos vagy közveszélyt okozó büntetendő cselekmény elkövetésével megfenyeget, vagy

b) annak a látszatnak a keltésére törekszik, hogy a sértett vagy hozzátartozója életét, testi épségét vagy egészségét sértő vagy veszélyeztető esemény következik be,

**[vétséget követ el, és két évig] büntettet követ el és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.**”

(2) A Btk. 176/A. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Aki a zaklatást)*

„a) házastársa, volt házastársa, bejegyzett élettársa, volt bejegyzett élettársa, élettársa, vagy volt élettársa,”

*[sérelmére követi el, [az (1) bekezdésben meghatározott esetben két évig terjedő szabadságvesztéssel, a (2) bekezdésben meghatározott esetben] büntett miatt [három] öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.]”*

**Megjegyzés:** A módosító javaslatot – elfogadása esetén – pontosítani szükséges. (12.§ (2) bekezdés)

**Indokolás:** Lásd a T/1673/20. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**7. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **14. §-ának – a Btk. 245. § (2) bekezdését** érintően – az elhagyását javasolja:

"[14. § A Btk. 245. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, ha

*a) az elítélt abból a célból, hogy a büntetés végrehajtása alól kivonja magát, nem tér vissza a szabadságvesztés végrehajtása során a részére engedélyezett büntetés félbeszakítás, eltávozás, rövid tartamú eltávozás vagy kimaradás tartamának elteltével, vagy*

*b) a terhelt abból a célból, hogy a kényszerintézkedés végrehajtása alól kivonja magát, a házi őrizet vagy a lakhelyelhagyási tilalom szabályait megszegi.”]*

**Indokolás:** Lásd a T/1673/14. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**8. Dr. Apáti István, dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor** képviselő a törvényjavaslat **14. §-ában a Btk. 245. § (2) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását** javasolja:

/14. § A Btk. 245. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(2) A büntetés vétség miatt [egy] két évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) az elítélt abból a célból, hogy a büntetés végrehajtása alól kivonja magát, nem tér vissza a szabadságvesztés végrehajtása során a részére engedélyezett büntetés félbeszakítás, eltávozás, rövid tartamú eltávozás vagy kimaradás tartamának elteltével, vagy

b) a terhelt abból a célból, hogy a kényszerintézkedés végrehajtása alól kivonja magát, a házi őrizet vagy a lakhelyelhagyási tilalom szabályait megszegi."

**Indokolás:** Lásd a **T/1673/21.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot (tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**9. Dr. Apáti István, dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 21. §-ában a Btk. 324. § (2)-(4) bekezdés nyitó szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

/21. § A Btk. 324. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(2) A büntetés vétség miatt **[egy]** kettő évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a rongálás kisebb kárt okoz,

b) a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálást bünszövetségben követik el.

(3) A büntetés bűntett miatt **[három]** öt évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a rongálás nagyobb kárt okoz,

b) az elkövető

1. kulturális javak körébe tartozó tárgyat, régészeti lelőhelyet vagy műemléket,

2. vallási tisztelet tárgyát, illetőleg vallási szertartás végzésére szolgáló épületet vagy tárgyat,

3. temetési helyet, temetkezési emlékhelyet, illetőleg temetőben vagy temetkezési emlékhelyen a halott emlékére rendelt tárgyat,

4. nemesfémeket, nemesfém ötvözetét vagy fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot kisebb kárt okozva

rongál meg.

(4) A büntetés **[egy évtől öt évig]** kettőtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a rongálás jelentős kárt okoz,

b) az elkövető

1. kulturális javak körébe tartozó tárgyat, régészeti lelőhelyet vagy műemléket,

2. vallási tisztelet tárgyát, illetőleg vallási szertartás végzésére szolgáló épületet vagy tárgyat,

3. temetési helyet, temetkezési emlékhelyet, illetőleg temetőben vagy temetkezési emlékhelyen a halott emlékére rendelt tárgyat

semmisít meg,

c) a rongálást robbanóanyag vagy robbantószer felhasználásával követik el."

**Indokolás:** Lásd a T/1673/22. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**10. Dr. Nagy Gábor Tamás** képviselő a törvényjavaslat **21. §-ában a Btk. 324. § (2) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását, valamint – a **Btk. 324. § (7) bekezdését** érintően – **új (2) bekezdéssel** történő kiegészítését javasolja:

"21. § (1) A Btk. 324. § (2)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A büntetés vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a rongálás kisebb kárt okoz,

b) a szabálysértési értékhatárt meg nem haladó kárt okozó rongálást falfirka elhelyezésével vagy bünszövetségben követik el.

(3) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a rongálás nagyobb kárt okoz,

b) az elkövető

1. kulturális javak körébe tartozó tárgyat, régészeti lelőhelyet vagy műemléket,

2. vallási tisztelet tárgyát, illetőleg vallási szertartás végzésére szolgáló épületet vagy tárgyat,

3. temetési helyet, temetkezési emlékhelyet, illetőleg temetőben vagy temetkezési emlékhelyen a halott emlékére rendelt tárgyat,

4. nemesfém, nemesfém ötvözetét vagy fémkereskedelmi engedélyköteles anyagot kisebb kárt okozva

rongál meg.

(4) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a rongálás jelentős kárt okoz,

b) az elkövető

1. kulturális javak körébe tartozó tárgyat, régészeti lelőhelyet vagy műemléket,
2. vallási tisztelet tárgyát, illetőleg vallási szertartás végzésére szolgáló épületet vagy tárgyat,
3. temetési helyet, temetkezési emlékhelyet, illetőleg temetőben vagy temetkezési emlékhelyen a halott emlékére rendelt tárgyat

semmisít meg,

c) a rongálást robbanóanyag vagy robbantószer felhasználásával követik el.”

(2) A Btk. 324. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) E § alkalmazásában falfirka: festékszóróval, filctollal, vagy bármilyen más felületképző anyaggal létrehozott képi, grafikus, vagy szöveges felületbevonat, amely nem a vagyontárgy rendeltetésszerű használatához szükséges.”

**Indokolás:** Lásd a T/1673/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**11. Dr. Apáti István, dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Staudt Gábor képviselő a törvényjavaslat 23. §-ában a Btk. 355. § (1) bekezdés záró szövegrészének a következő módosítását javasolja:**

/23. § A Btk. 355. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) Aki

- a) az előljáró ellen,
- b) a feljebbvaló, az ór vagy más szolgálati közeg ellen szolgálatának teljesítése közben vagy amiatt erőszakot alkalmaz, azzal fenyeget vagy tetteges ellenállást tanúsít,

büntettet követ el, és **[három] öt évig, háború idején [egy évtől öt évig] két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."**

**Indokolás:** Lásd a T/1673/23. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**



**12. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **25. §-ának – a Be. 103. § (1) bekezdés b) pontját** érintően – az elhagyását javasolja:

"[25. § A Be. 103. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Szakértőként nem járhat el,)*

*„b) aki az ügyben mint bíró, ügyész vagy nyomozó hatóság tagja járt vagy jár el, valamint ezek hozzátartozója,„]*"

**Indokolás:** Lásd a T/1673/8. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**13. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **25. §-ában a Be. 103. § (1) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/25. § A Be. 103. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Szakértőként nem járhat el,)/*

*"b) aki az ügyben mint bíró, ügyész vagy nyomozó hatóság tagja járt vagy jár el, valamint ezek hozzátartozója, valamint az ügyben eljáró vagy eljáró bírósággal, ügyészséggel, nyomozó hatósággal alkalmazotti vagy szolgálati viszonyban lévő személy."*

**Indokolás:** Lásd a T/1673/10. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Emberi jogi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**14. Dr. Dorosz Dávid** képviselő a törvényjavaslat **26. §-ának – a Be. 175/A. §-át** érintően – az elhagyását javasolja:

"[26. § A Be. a 175. §-t követően a következő 175/A. §-sal egészül ki:

„175/A. § (1) A bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja esetén az ügyész a feljelentést határozattal elutasítja, ha a bűncselekmény elkövetésével a rendőrségről szóló törvényben meghatározott belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv tagja gyanúsítható megalapozottan, aki a cselekményt megbízhatósági vizsgálat végzése során, bűnmegelőzési, bűnfelderítési érdekből követte el.

(2) A feljelentés nem utasítható el, ha az (1) bekezdésben meghatározott személy a rendőrségről szóló törvény 7/B. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható.

(3) A feljelentés elutasítása esetén a 175. § (3)–(5) bekezdését értelemszerűen alkalmazni kell.”]

Megjegyzés: Az ajánlás a módosító javaslat technikai elírását pontosította.

**Indokolás:** Lásd a T/1673/15. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**15. Dr. Cser-Palkovics András képviselő a törvényjavaslat 28. §-ában a Be. 178/B. § (2) bekezdésének a következő módosítását, valamint (5) bekezdésének az elhagyását javasolja:**

/28. § A Be. a következő 178/B. §-sal egészül ki: /

"178/B. § (1) Ha a nyomozó hatóság a 178/A. § (2) bekezdésében meghatározott módon beszerzett adatok alapján megállapítja, hogy a magyar állampolgár gyanúsítotthoz kapcsolhatóan olyan külföldi ítéletre vonatkozó adat szerepel az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásában, amelynek érvényét a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló törvényben meghatározott eljárásban magyar bíróság még nem ismerte el, és megalapozottan feltehető, hogy az ítéletnek a folyamatban lévő eljárásban való figyelembe vétele a gyanúsítás alapjául szolgáló bűncselekmény Btk. szerinti minősítését, a büntetés kiszabását vagy az intézkedés alkalmazását befolyásolja, haladéktalanul tájékoztatja az ügyészt.

(2) Az ügyész a nyomozó hatóság (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatása nyomán, vagy ha a 178/A. § (2) bekezdésében meghatározott módon beszerzett adatok alapján megállapítja, hogy a magyar állampolgár gyanúsítotthoz kapcsolhatóan olyan külföldi ítéletre vonatkozó adat szerepel az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásában, amelynek érvényét a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló törvényben meghatározott eljárásban magyar bíróság még nem ismerte el, és megalapozottan feltehető, hogy az ítéletnek a folyamatban lévő eljárásban való

figyelembe vétele a gyanúsítás alapjául szolgáló bűncselekmény Btk. szerinti minősítését, a büntetés kiszabását vagy az intézkedés alkalmazását befolyásolja, haladéktalanul kezdeményezi az igazságügyért felelős miniszternél a külföldi ítélet nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló törvény szerinti elismerését.

(3) Ha a gyanúsított nem magyar állampolgár, és az Európai Unió jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés lehetővé teszi az ügyész, vagy a nyomozó hatóság – az ügyész jóváhagyásával – haladéktalanul megkeresi a bűnügyi nyilvántartó szervet a gyanúsított korábbi – az állampolgársága szerinti állam bűnügyi nyilvántartást kezelő szerve által kezelt – elítélésére vonatkozó adatok beszerzése érdekében.

(4) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott rendelkezést megfelelően alkalmazni kell, ha a nyomozó hatóság vagy az ügyész a (3) bekezdésben meghatározott módon beszerzett adatok alapján megállapítja, hogy a nem magyar állampolgár gyanúsítotthoz kapcsolhatóan olyan külföldi ítéletre vonatkozó adat szerepel az állampolgársága szerinti állam bűnügyi nyilvántartásában, amelynek érvényét magyar bíróság a nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló törvényben meghatározott eljárásban még nem ismerte el, és megalapozottan feltehető, hogy a külföldi ítéletnek a folyamatban lévő eljárásban való figyelembe vétele a gyanúsítás alapjául szolgáló bűncselekmény Btk. szerinti minősítését, a büntetés kiszabását vagy az intézkedés alkalmazását befolyásolja.

**[(5) A külföldi ítélet nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló törvény szerinti elismerési eljárását az ügyész a folyamatban lévő eljárás lefolytatására illetékes bíróság székhelye szerinti megyei bíróságnál kezdeményezi.]"**

T/1673/18/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 15., 20.

**Indokolás:** Lásd a T/1673/18/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**16. Dr. Cser-Palkovics András képviselő a törvényjavaslat 35. §-át – a Be. 241. § (3) bekezdését érintően – új (2) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

"35. § (1) A Be. 241. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A helyi bíróságon ügyészségi titkár is képviselheti a vádat.”

(2) A Be. 241. §-a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A helyi bíróságon ügyészségi fogalmazó is képviselheti a vádat, kivéve, ha

- a) a bűncselekményre a törvény öt évi vagy ennél súlyosabb szabadságvesztést rendel,
- b) a vádlottat fogva tartják,
- c) a vádlott - a beszámítási képességre tekintet nélkül - kóros elmeállapotú.”

T/1673/4/1-4. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 16., 17., 18., 25.

**Indokolás:** Lásd a T/1673/4/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**17. Dr. Cser-Palkovics András** képviselő a törvényjavaslat **40. §-ában a Be. 460. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/40. § A Be. 460. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(3) A tárgyaláson az ügyész részvétele kötelező. A fiatalkorúak elleni büntetőeljárásban ügyészségi fogalmazó és ügyészségi titkár a vádat nem képviselheti."

T/1673/4/1-4. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 16., 17., 18., 25.

**Indokolás:** Lásd a T/1673/4/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**18. Dr. Cser-Palkovics András** képviselő a törvényjavaslat **41. §-ában a Be. 488. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"41. § A Be. 488. §-a [első mondata] helyébe a következő rendelkezés lép:

„488. § A tárgyaláson a katonai ügyész részvétele kötelező. A katonai büntetőeljárásban ügyészségi fogalmazó és ügyészségi titkár a vádat nem képviselheti.”

T/1673/4/1-4. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 16., 17., 18., 25.

**Indokolás:** Lásd a T/1673/4/3. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**19. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 45. §-ának – a Be. 547. § (5) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:**

"[45. § A Be. 547. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a tárgyalás mellőzését az ügyész indítványozta, a végzést bírósági titkár is meghozhatja.”]

**Indokolás:** Lásd a T/1673/6. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**20. Dr. Cser-Palkovics András képviselő a törvényjavaslat 54. §-ában az Nbjtv. 46. § (1) bekezdésének a következő módosítását, valamint (2) bekezdésének az elhagyását javasolja:**

/54. § A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nbjtv.) 46. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"46. § (1) A külföldi ítélet érvénye elismerésének alapjául szolgáló értesítéseket, illetve a szabadságvesztés büntetés, a szabadságelvonással járó intézkedés, valamint a vagyonelkobzás vagy az elkobzás végrehajtásának átadása iránti külföldi megkereséseket az igazságügyért felelős miniszter fogadja, és ha a 2. § nem zárja ki annak teljesítését, megküldi a bíróságnak. A külföldi bíróság ítélete érvényének elismerésére, illetve annak vizsgálatára, hogy a szabadságvesztés büntetés, a szabadságelvonással járó intézkedés, valamint a vagyonelkobzás vagy az elkobzás végrehajtásának e törvény szerinti feltételei fennállnak-e, a Fővárosi Bíróságnak van hatásköre és illetékessége.

**[a) a külföldi ítélet alapján elítélt magyar állampolgár utolsó ismert belföldi lakóhelye vagy tartózkodási helye szerint illetékes megyei bíróság, vagy**

**b) ha a külföldi ítélet alapján elítélt személy utolsó ismert belföldi lakóhelye vagy tartózkodási helye nem állapítható meg, vagy belföldi lakóhelye vagy tartózkodási helye nem volt, a Fővárosi Bíróság**

részére küldi meg.

**(2) Ha az ügyész a Be. 178/B. § (2) vagy (4) bekezdése alapján a folyamatban lévő büntetőeljárás során kezdeményezi a külföldi ítélet érvényének elismerését, az elismerési eljárás lefolytatására, valamint annak vizsgálatára, hogy a szabadságvesztés büntetés, a szabadságelvonással járó intézkedés, valamint a vagyonek kobzás vagy az elkobzás végrehajtásának e törvény szerinti feltételei fennállnak-e, a folyamatban lévő büntetőeljárás lefolytatására illetékes bíróság székhelye szerinti megyei bíróságnak van hatásköre és illetékessége.]**

**[(3)] (2) Az Európai Unió más tagállamának erre kijelölt központi hatósága által megküldött ítéletek elismerési eljárását a tagállami ítéletről szóló tájékoztatásban meghatározott mentesítés beálltán idejéig meg kell indítani.**

**[(4)] (3) Ha e törvény másképp nem rendelkezik, a bíróság eljárására a Be. különleges eljárásokról szóló XXIX. Fejezetének általános szabályait – az 555. § (2) bekezdés b) és d) pontjában meghatározott rendelkezés kivételével – kell alkalmazni."**

T/1673/18/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 15., 20.

**Indokolás:** Lásd a T/1673/18/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**

- az **Emberi jogi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**21. Szabó Timea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 55. §-át – az Nbjtv. 48. § (5) bekezdését és 48. § (5a)-(5d) bekezdését érintően – új (1)-(2) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:**

**"55. § (1) Az Nbjtv. 48. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

**„(5) Ha a külföldi bíróság által kiszabott szabadságvesztés tartamát illetően nem egyeztethető össze a magyar törvénnyel, a bíróság a magyar törvény szerint az ítélet alapjául szolgáló tényállás szerinti bűncselekményre a magyar Btk. által előírt büntetési tétel keretein belül, a büntetés kiszabására vonatkozó szabályok figyelembevételével állapítja meg a büntetés tartamát. Ha a külföldi bíróság által kiszabott szabadságvesztés tartama**

rövidebb, mint ami – a Btk.-nak a büntetés enyhítésére vonatkozó szabályaira is figyelemmel – a magyar törvény által megállapítható lenne, akkor a bíróság által megállapított szabadságvesztés tartama megegyezik a külföldi bíróság által kiszabott tartammal. A bíróság által megállapított büntetés nem lehet hosszabb a külföldi bíróság által kiszabott büntetés tartamánál.”

(2) Az Nbjtvt. 48. § (5a)-(5d) bekezdésekkel egészül ki:

„(5a) Ha az államnak, amelyben az ítéletet kiszabták a jogrendje ismeri a szabadságvesztés fokozatait, és ezek a magyar jogszabálynak (Btk. 45. §) megfeleltethetők, a külföldi ítéletben meghatározott fokozatot kell alkalmazni, feltéve, hogy az nem súlyosabb, mint a magyar jogszabály szerint meghatározható végrehajtási fokozat. Ha a külföldi ítéletben meghatározott fokozat súlyosabb, mint ami a hazai jogszabály szerint kiszabható lenne, illetve, ha a külföldi állam jogrendje nem ismer a magyar jogrendnek megfelelő fokozatokat, a Btk. megfelelő szakaszát kell alkalmazni.

(5b) Ha az államban, ahol az ítéletet kiszabták, a feltételes szabadságra bocsátás szabályai az elítéltnél nézve kedvezőbbek, mint a magyar jogrendben hatályos szabályok (Btk. 47-48/A §), a feltételes szabadságra bocsátás idejét úgy kell meghatározni, hogy a szabadságvesztés tényleges időtartama ne legyen hosszabb, mint az az időszak, amennyit az elítéltnél a büntetés-végrehajtási intézetben kellene töltenie, ha a szabadságvesztést az ítéletet hozó államban hajtánák végre. Ezt a kedvezményt a bíróság megvonhatja az elítélttől, ha az a szabadságvesztés magyarországi végrehajtása során a büntetés-végrehajtási intézet rendjét súlyosan megsértette, és ezért magánelzárás fegyelmi büntetésben részesült.

(5c) A külföldi ítéletekben meghatározott fokozatoknak, illetve egyéb, a végrehajtás során alkalmazandó előírásoknak, továbbá a feltételes szabadságra bocsátás szabályainak a magyar jogrenddel való megfeleléséről a Legfelsőbb Bíróság Büntető Kollégiuma foglal állást.

(5d) Ha a külföldön elítélt személy az ítélet magyarországi végrehajtását kéri, a kérelem átvétele előtt tájékoztatni kell a szabadságvesztés végrehajtásának körülményeiről, különös tekintettel a végrehajtás várható fokozatairól, a feltételes szabadságra bocsátás feltételeiről és várható időpontjáról. Az elítéltnél nyilatkoznia kell, hogy a tájékoztatás megtörtént, azt megértette. A tájékoztatás dokumentációját és az elítélt nyilatkozatát csatolni kell a kérelemhez.”

(3) Az Nbjtvt. 48. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a külföldi bíróság olyan szabadságvesztést szabott ki, amely tartamának meghatározott részét rendelte végrehajtani, és a fennmaradó rész végrehajtását az ítélező külföldi bíróság felfüggesztette (a továbbiakban: külföldi bíróság által kiszabott részben felfüggesztett szabadságvesztés), a bíróság az ilyen szabadságvesztést úgy ismeri el, mintha a szabadságvesztés végrehajtását a Btk. alapján részben felfüggesztette volna. A szabadságvesztés végrehajtandó és felfüggesztett része, valamint a próbaidő tartamára a külföldi bíróság ítéletében meghatározott tartamok az irányadók. Ebben az esetben a Btk. 90. § (1)–(2) bekezdésében meghatározott tartamok nem alkalmazhatók.”

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 4., 21.

**Megjegyzés:** Az ajánlás a módosító javaslat technikai elírását pontosította.

**Indokolás:** Lásd a T/1673/12/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**22. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 64. § (1) bekezdésének – az Ütv. 9/A. §-át megelőző alcímet érintően – az elhagyását, valamint (2) bekezdésében az Ütv. 9/A. § (1) bekezdésének a következő módosítását, valamint (2)-(4) bekezdésének az elhagyását javasolja:**

"64. § [(1) A Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 9/A. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

**„Titkos információgyűjtés”**

(2) A[z Ütv.] Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló 1972. évi V. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 9/A. §[-a] (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„9/A. § (1) [Az ügyészségi nyomozás [az 5. § (2) bekezdésének e) pontja, a 7. § (2) bekezdésének f) pontja] és az ügyészségi nyomozás kizárólagos hatáskörébe tartozó bűncselekmény [a büntetőeljárásról szóló 1998. évi. XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 29. §] nyomozása során] Ha a büntetőeljárásról szóló törvény szerint az ügyész nyomoz, a bűncselekmény elkövetésének felderítése, megszakítása, az elkövető kilétének megállapítása, az elkövető elfogása, tartózkodási helyének megállapítása, továbbá a bizonyítékok megszerzése céljából az ügyész, illetve megbízása alapján az ügyészségi nyomozó – az e törvényben foglalt eltérésekkel – bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtést végezhet a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) VII. fejezetében meghatározott szabályok szerint. Ahol az Rtv. a titkos információgyűjtés körében a rendőrség számára állapít meg jogokat, ott az ügyészségi nyomozást végző ügyészi szervet kell érteni.

[(2) Ha az Rtv. a bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtés keretében végzett cselekményhez az ügyész engedélyét (hozzájárulását, jóváhagyását) írja elő, az engedélyezés jogkörét a felettes ügyész gyakorolja.



(3) Az ügyészségi nyomozás során a bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtés elvégzésére a felettes ügyész – a nemzetbiztonsági szolgálatok kivételével – bármely titkos információgyűjtés végzésére jogosult szervet utasíthatja, az illetékes nemzetbiztonsági szolgálatot megkeresheti.

(4) Ha a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja által elkövetett bűncselekmény nyomozása során az ügyész titkos információgyűjtést kezd, e tényről tájékoztatja azon szolgálat főigazgatóját, amelynek állományába az említett személy tartozik. A titkos információgyűjtés elvégzésére ilyen esetben az ügyész az érintett nemzetbiztonsági szolgálatot is felkérheti.]”

T/1673/5/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 22., 23.

**Indokolás:** Lásd a T/1673/5/1. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**23. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat 65. §-ának – az Ütv. 9/B-9/D. §-át érintően – az elhagyását javasolja:**

"[65. § Az Ütv. a 9/A. §-t követően a következő 9/B-D. §-sal egészül ki:

„9/B. § (1) Az ügyészségi nyomozás kizárólagos hatáskörébe tartozó bűncselekmény (Be. 29. §) elkövetésének felderítése, megszakítása, az elkövető kilétének megállapítása, az elkövető elfogása, tartózkodási helyének megállapítása, továbbá a bizonyítékok megszerzése céljából a nyomozó ügyész, illetve megbízása alapján az ügyészségi nyomozó – az e törvényben foglalt eltérésekkel – titokban információt gyűjthet az Rtv. VII. fejezetében meghatározott szabályok szerint. Ahol az Rtv. a titkos információgyűjtés körében a rendőrség számára állapít meg jogokat, ott a nyomozó ügyészséget kell érteni.

(2) Ha az Rtv. a bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtés keretében végzett cselekményhez az ügyész engedélyét (hozzájárulását, jóváhagyását) írja elő, az engedélyezés jogkörét a nyomozó ügyészség vezetője gyakorolja.

(3) A bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtés elvégzésére a nyomozó ügyészség vezetője – a nemzetbiztonsági szolgálatok kivételével – bármely titkos információgyűjtés végzésére jogosult szervet utasíthatja, az illetékes nemzetbiztonsági szolgálatot megkeresheti.

(4) Ha a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagját érintően az ügyész titkos információgyűjtést kezd, e tényről tájékoztatja azon szolgálat főigazgatóját, amelynek állományába az említett személy tartozik. A titkos információgyűjtés elvégzésére ilyen esetben az ügyész az érintett nemzetbiztonsági szolgálatot is felkérheti.

9/C. § (1) A bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés körében a különleges eszköz alkalmazása iránti kérelmet a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező nyomozó ügyészség vezetője terjeszti elő.

(2) A kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a különleges eszköz alkalmazásának helyét, az alkalmazással érintett nevét, illetőleg az azonosításra alkalmas – rendelkezésre álló – adatot,
- b) az alkalmazni kívánt különleges eszköz megnevezését,
- c) az alkalmazás tervezett kezdetét és végét napban és órában meghatározva,
- d) az alkalmazás törvényi feltételeinek meglétére vonatkozó indokolást.

(3) A különleges eszköz alkalmazását az engedélyt kérő nyomozó ügyészség székhelye szerint illetékes helyi bíróságnak a megyei (fővárosi) bíróság elnöke által kijelölt bírója (a továbbiakban: bíró) engedélyezi.

(4) A bíró a különleges eszköz engedélyezése iránti kérelem benyújtásától számított 72 órán belül indokolt végzéssel határoz, a kérelemnek helyt ad, vagy azt a törvényi feltételek hiánya miatt elutasítja.

(5) A bíró a különleges eszköz alkalmazását, illetve az eszköz igénybevételét esetenként legfeljebb 90 napra engedélyezheti, illetőleg – a 9/C. § (2) bekezdése szerinti kérelemre – 90 nappal ismételtén meghosszabbíthatja.

(6) Ha a különleges eszköz alkalmazásának engedélyezése olyan késsedelemmel járna, amely az adott ügyben nyilvánvalóan sértené a bűnüldözés eredményességéhez fűződő érdeket, a nyomozó ügyészség vezetője elrendelheti a titkos kutatást, illetőleg 72 óra időtartamra a különleges eszköz alkalmazását (sürgősségi elrendelés).

(7) A sürgősségi elrendelés esetén az engedélyezés iránti kérelmet egyidejűleg be kell nyújtani. A kérelem elutasítása esetén sürgősségi elrendelésnek ugyanabból a célból, változatlan indok vagy tényállás alapján ismételtén nincs helye.

(8) A nyomozó ügyészség vezetője haladéktalanul elrendeli a különleges eszköz alkalmazásának megszüntetését, ha

- a) az engedélyben meghatározott célját elérte,
- b) az engedélyben megállapított határidő lejárt,
- c) nyilvánvaló, hogy további alkalmazásától nem várható eredmény,
- d) a sürgősséggel elrendelt alkalmazást a bíró nem engedélyezte.

(9) A (8) bekezdés *d)* pontja esetében a különleges eszköz alkalmazásával rögzített információt haladéktalanul meg kell semmisíteni.

(10) A különleges eszközzel végzett megfigyelés befejezését követő 8 napon belül meg kell semmisíteni a megfigyelés célja szempontjából érdektelen rögzített információt vagy az ügyben nem érintett személy adatait.

9/D. § (1) A titkos információgyűjtés eszközei, módszerei alkalmazásának részletes szabályait a legfőbb ügyész állapítja meg.

(2) Az ügyészségi nyomozás során – ideértve az ügyészségi nyomozás kizárólagos hatáskörébe tartozó bűncselekmények nyomozását is – a bírói engedélyhez kötött titkos adatszerzésre a büntetőeljárásról szóló törvény rendelkezései az irányadóak.”]

T/1673/5/1-2. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 22., 23.

**Indokolás:** Lásd a T/1673/5/2. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**24. Szabó Tímea és dr. Dorosz Dávid képviselő a törvényjavaslat 65. § felvezető szövegének a következő módosítását, valamint az Ütv. 9/E. §-sal történő kiegészítését javasolja:**

"65. § Az Ütv. a 9/A. §-t követően a következő 9/B-[D.]E. §-sal egészül ki:

„9/B. § (1) Az ügyészségi nyomozás kizárólagos hatáskörébe tartozó bűncselekmény (Be. 29. §) elkövetésének felderítése, megszakítása, az elkövető kilétének megállapítása, az elkövető elfogása, tartózkodási helyének megállapítása, továbbá a bizonyítékok megszerzése céljából a nyomozó ügyész, illetve megbízása alapján az ügyészségi nyomozó – az e törvényben foglalt eltérésekkel – titokban információt gyűjthet az Rtv. VII. fejezetében meghatározott szabályok szerint. Ahol az Rtv. a titkos információgyűjtés körében a rendőrség számára állapít meg jogokat, ott a nyomozó ügyészséget kell érteni.

(2) Ha az Rtv. a bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtés keretében végzett cselekményhez az ügyész engedélyét (hozzájárulását, jóváhagyását) írja elő, az engedélyezés jogkörét a nyomozó ügyészség vezetője gyakorolja.

(3) A bírói engedélyhez nem kötött titkos információgyűjtés elvégzésére a nyomozó ügyészség vezetője – a nemzetbiztonsági szolgálatok kivételével – bármely titkos információgyűjtés végzésére jogosult szervet utasíthatja, az illetékes nemzetbiztonsági szolgálatot megkeresheti.

(4) Ha a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagját érintően az ügyész titkos információgyűjtést kezd, e tényről tájékoztatja azon szolgálat főigazgatóját, amelynek állományába az említett személy tartozik. A titkos információgyűjtés elvégzésére ilyen esetben az ügyész az érintett nemzetbiztonsági szolgálatot is felkérheti.

9/C. § (1) A bírói engedélyhez kötött titkos információgyűjtés körében a különleges eszköz alkalmazása iránti kérelmet a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező nyomozó ügyészség vezetője terjeszti elő.

(2) A kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a különleges eszköz alkalmazásának helyét, az alkalmazással érintett nevét, illetőleg az azonosításra alkalmas – rendelkezésre álló – adatot,
- b) az alkalmazni kívánt különleges eszköz megnevezését,
- c) az alkalmazás tervezett kezdetét és végét napban és órában meghatározva,
- d) az alkalmazás törvényi feltételeinek meglétére vonatkozó indokolást.

(3) A különleges eszköz alkalmazását az engedélyt kérő nyomozó ügyészség székhelye szerint illetékes helyi bíróságnak a megyei (fővárosi) bíróság elnöke által kijelölt bírója (a továbbiakban: bíró) engedélyezi.

(4) A bíró a különleges eszköz engedélyezése iránti kérelem benyújtásától számított 72 órán belül indokolt végzéssel határoz, a kérelemnek helyt ad, vagy azt a törvényi feltételek hiánya miatt elutasítja.

(5) A bíró a különleges eszköz alkalmazását, illetve az eszköz igénybevételét esetenként legfeljebb 90 napra engedélyezheti, illetőleg – a 9/C. § (2) bekezdése szerinti kérelemre – 90 nappal ismételten meghosszabbíthatja.

(6) Ha a különleges eszköz alkalmazásának engedélyezése olyan késsedelemmel járna, amely az adott ügyben nyilvánvalóan sértené a bűnüldözés eredményességéhez fűződő érdeket, a nyomozó ügyészség vezetője elrendelheti a titkos kutatást, illetőleg 72 óra időtartamra a különleges eszköz alkalmazását (sürgősségi elrendelés).

(7) A sürgősségi elrendelés esetén az engedélyezés iránti kérelmet egyidejűleg be kell nyújtani. A kérelem elutasítása esetén sürgősségi elrendelésnek ugyanabból a célból, változatlan indok vagy tényállás alapján ismételten nincs helye.

(8) A nyomozó ügyészség vezetője haladéktalanul elrendeli a különleges eszköz alkalmazásának megszüntetését, ha

- a) az engedélyben meghatározott célját elérte,
- b) az engedélyben megállapított határidő lejárt,
- c) nyilvánvaló, hogy további alkalmazásától nem várható eredmény,
- d) a sürgősséggel elrendelt alkalmazást a bíró nem engedélyezte.

(9) A (8) bekezdés d) pontja esetében a különleges eszköz alkalmazásával rögzített információt haladéktalanul meg kell semmisíteni.

(10) A különleges eszközzel végzett megfigyelés befejezését követő 8 napon belül meg kell semmisíteni a megfigyelés célja szempontjából érdektelen rögzített információt vagy az ügyben nem érintett személy adatait.

9/D. § (1) A titkos információgyűjtés eszközei, módszerei alkalmazásának részletes szabályait a legfőbb ügyész állapítja meg.

(2) Az ügyészségi nyomozás során – ideértve az ügyészségi nyomozás kizárólagos hatáskörébe tartozó bűncselekmények nyomozását is – a bírói engedélyhez kötött titkos adatszerzésre a büntetőeljárásról szóló törvény rendelkezései az irányadóak.

9/E. § A rendvédelmi szervek belső bűnmegelőző, bűnfelderítő szervének illetékessége az ügyészség nyomozó szerveire is kiterjed.”

**Indokolás:** Lásd a T/1673/11. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. nem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**25. Dr. Cser-Palkovics András** képviselő a törvényjavaslat **66. §-ában az Ütv. 10. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/66. § Az Ütv. 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(3) A helyi bíróságon – törvényben meghatározott esetben – ügyészségi fogalmazó és ügyészségi titkár is képviselheti a vádat."

T/1673/4/1-4. sz.

**Megjegyzés:** Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 16., 17., 18., 25.

**Indokolás:** Lásd a T/1673/4/4. számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. támogatja**  
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**26. Dr. Bárándy Gergely** képviselő a törvényjavaslat **68. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"68. § (1) E törvény – a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2011. **[január] február 1-jén** lép hatályba."

**Indokolás:** Lásd a **T/1673/7.** számú módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya*

Budapest, 2010. november 25.

**dr. Balsai István s.k.,  
az Alkotmányügyi, igazságügyi és  
ügyrendi bizottság elnöke**

**dr. Lukács Tamás s.k.,  
az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és  
vallásügyi bizottság elnöke**