



Irományszám: T/1941/7
Érkezett: 2011 JAN 28.

Módosító javaslat

Dr. Kövér László
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házasabály 94. § (1) bekezdése, valamint a 102. § (1) bekezdése alapján „*az energetikai tárgyú törvények módosításáról*” szóló T/1941. számú törvényjavaslathoz az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 31. §-ában a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET.) 14. §-a az alábbiak szerint módosul:

„14. § Az átvitel és a rendszerirányítás együttes végzése (a továbbiakban: átviteli rendszerirányítás) keretében az átviteli rendszerirányító feladata

- a) a villamosenergia-rendszer zavartalan és biztonságos működtetése, valamint egyensúlyának biztosítása,
- b) az átviteli hálózat üzemeltetése, karbantartása és fejlesztése,
- c) a villamos energia megfelelő minőségű továbbítása, és
- d) **[a zártcélú távközlési és adatátviteli rendszer használata esetén annak üzemeltetése, karbantartása és fejlesztése] a)-c) pontban meghatározott feladatok ellátásához szükséges elektronikus hírközlési tevékenység biztosítása.”**

2. A törvényjavaslat 40. §-a az alábbiak szerint módosul:

„40.§

A VET. 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. § (1) Az elosztás keretében az elosztó feladata

- a) a működési engedélyében meghatározott hálózat zavartalan és biztonságos működtetése,
- b) a piaci szereplők versenysemleges kiszolgálása,
- c) a villamos energia továbbítása a felhasználókhöz,
- d) az adott terület elosztóhálózatának üzemeltetése, karbantartása, valamint szükség esetén annak fejlesztése.

(2) Az elosztó az (1) bekezdésben foglaltakon kívül felelős továbbá azért, hogy az elosztó hálózat hosszú távon alkalmas legyen a villamos energia elosztásával kapcsolatos, indokolt igények kielégítésére.

(3) **[Az elosztó tulajdonában kell állnia a tevékenység folytatásához szükséges – a működési engedélyben meghatározott – hálózati, rendszer- és üzemirányítási, mérés-elszámolási és informatikai eszközöknek] A Kormány rendeletében és a működési engedélyben meghatározott módon az elosztó rendelkezésére kell állnia az elosztói tevékenység folytatásához szükséges hálózati, rendszer- és üzemirányítási, mérés-elszámolási és informatikai eszközöknek.”**

3. A törvényjavaslat 83. §-ában a VET. 102/B. § (3) bekezdés b) pontja az alábbiak szerint módosul:

„[Az átviteli rendszerirányítónak rendelkeznie kell]

”b) az átviteli hálózat és az átviteli tevékenység végzéséhez szükséges valamennyi, a Kormány rendeletében meghatározott eszközzel, a Kormány rendeletében meghatározott módon[eszköz tulajdonjogával, a rendszer- és üzemirányítási, mérés-elszámolási és informatikai eszközökkel], és”

4. A törvényjavaslat 120. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

”(1) Hatályát veszti a VET. 3. § 3. pontja, 3. § 37. pontja, 3. § 64. pontja, 6. § (2)-(3) bekezdése, 7. § (3) bekezdése, 16. § k) és l) pontja, a 27. § (4) bekezdés utolsó mondata, 42. §-a, 59. § (8) bekezdése, 61. § (2) bekezdése, 62. § (2) bekezdés a) pontja, 62. § (5)-(6) bekezdése, 67. § b) pontjában az „és a szervezett villamosenergia-piac működtetésére” szövegrész, 69. §-ában a „technikai” szövegrész és „közös” szövegrész, 70. § (5) bekezdése, 70. § (6) bekezdésében a „jogsabályi” és az „egyes felhasználókkal szemben” szövegrész, 74. § (1) bekezdés a) pontjában a „szüneteltetése” szövegrész, 74. § (2) bekezdése, 85. § (1) bekezdése, 85. § (3) bekezdése, 86. § (1) bekezdése, 86. § (5) bekezdésében az „az azon ellátott vételező kérelmére, az e bekezdés c) pontja szerinti esetben hivatalból magánvezeték, illetve” szövegrész, 86. § (5) bekezdés c) pontja, 88. § (3) bekezdés a) és b) pontja, 88. § (3) bekezdés d) pontja, 88. § (4) bekezdése, 90. § (2) bekezdésében az „a 178. § (1) bekezdés c) pontjában és (7) bekezdésében meghatározott kérelmezőnek, valamint” szövegrész, 92. § (3) bekezdésében a „ , továbbá a (2) bekezdés szerinti korlátozás nem alkalmazandó a következő esetekben: ” szövegrész, 106. §-a, 125. § (2) bekezdése, 126. § (2) bekezdése, 128. § utolsó mondata, 131. § (3) bekezdése 132. § (2) bekezdésében az „az (1) bekezdésben nem említett termelői vezeték, ” szövegrész, 141. § (1)-(2) bekezdése, 151. § (1) bekezdésében az „(a továbbiakban együtt: adatkezelő) a jelen törvény szerint” szövegrész, 178. § (1), (4) és (5) bekezdése, 178. § (7) bekezdése, 181. § (3) és (4) bekezdése, 183. §-a.”

INDOKOLÁS

Általános indokolás

A módosító indítvány fogalmi pontosításokat tartalmaz.

Részletes indokolás

1.§

A javaslat a VET. 42. §-ához hasonlóan nem megfelelő fogalmat használt. A zártcélú hálózat fogalmát eredetileg a távközlésről szóló 1992. évi LXXII. törvény határozta meg, legutóbbi módosításáig az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény ("Eht.") 1. § (2) bekezdés tartalmazta. Zártcélú hálózat lényegében a "kizárólagosan kormányzati, nemzetbiztonsági, közbiztonsági és védelmi érdekeket szolgáló" hálózatok, így sem az átviteli rendszerirányító, sem más engedélyes körében nem lehet szó zártcélú használatról.

Megjegyezzük, hogy az 1992. évi LXXII. törvény értelmében ez *különcélú* hálózat volna, megkülönböztetve a közcélú hálózattól, azonban ezt a fogalmat és a közcélú-különcélú hálózati megkülönböztetést már a hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény megszüntette, jelenleg ez egyszerűen nem nyilvános elektronikus hírközlő hálózat, de sajátos szabályozási helyzetet nem jelent. Megjegyezzük továbbá, hogy a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló, 2010. évi CXLIII. törvény megszünteti a zártcélú távközlési hálózat fogalmát, és helyette – más tartalommal – a kormányzati célú hálózat fogalmát vezeti be.

Az eredeti javaslat a "távközlési rendszer" és az "adatátviteli rendszer" fogalmát két önálló fogalomként használta, noha az Eht. értelmében az adatátvitel (pontosabban adathálózat) is egyértelműen a távközlés részét képezi, mai szóhasználattal helyesebben "elektronikus hírközlő" rendszer, ezért a kettő fogalom önálló szerepeltetése formailag sem indokolt.

A VET 14. §-ában az egyetlen helyes megközelítés az volna, ha a felsorolás többi elemében meghatározott tevékenységekhez kapcsolódó hírközlési tevékenységről, azaz a jeltovábbítási képességről rendelkezne, és nem rendszerről vagy hálózatról, hiszen bizonyos rendszerirányítási feladatokhoz elengedhetetlen más tulajdonában álló távközlő hálózatot (azaz elektronikus hírközlési szolgáltatást) is igénybe venni.

2-3.§

A módosító javaslat révén a VET. hatályos 102. §-ában a hálózati engedélyesre (azaz elosztóra és a hálózatos rendszerirányítóra egységesen) megfogalmazott, a tevékenység végzéséhez használt eszközök tulajdonlási kötelezettségével kapcsolatos rendelkezést a VET. módosított 29. §-a az elosztóra fogalmazná meg, míg az átviteli rendszerirányítóra vonatkozó hasonló kötelezettség a VET. 102/B. § (3) bekezdésébe kerülne.

Fontos azonban, hogy a két engedélyes tulajdonlási kötelezettsége egymással továbbra is teljes összhangban legyen. Jelenleg sajnálatos módon mind a VET., mind a végrehajtási rendelete (villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X. 19.) Korm. rendelet, "VET Vhr.") megfogalmazza ugyanezt a kötelezettséget, pontosabban a VET. Vhr. a VET. meghatározásához képest árnyaltabban rendezi a kérdést. Míg a VET. hatályos 102. §-a szerint és a törvényjavaslat szerint a működési engedély rögzíti egyedül a kötelező tulajdonlás körébe tartozó (ún.

alapvető) eszközöket, addig a VET Vhr. 78. § (2) bekezdése az alapvető eszközök meghatározását a működési engedélyen kívül még más jogszabályra, villamosenergia-ellátási szabályzatokra, üzletszabályzatra is továbbutalja. Fontos továbbá, hogy a VET Vhr. 90. §-a is további szabályokat rögzít az alapvető eszközök tulajdonlásával kapcsolatosan.

Figyelemmel arra, hogy a hatályos szabályozás szerint sem lehet törvényi szinten megfelelően szabályozni a kötelező tulajdonlási körbe tartozó eszközök körét, indokoltnak tűnik a VET. és VET Vhr. közötti átfedést úgy feloldani, hogy az alapvető eszközökkel kapcsolatos rendelkezés jogi feltételeinek kérdését a VET. egészében a VET Vhr.-re, azaz rendeleti szintre utalja.

4.§

A VET. 42. §-a szintén "zártcélú távközlési és adatátviteli rendszerről" rendelkezik („*A hálózati engedélyesek és a termelői engedélyesek tevékenységük ellátása, az átviteli és az elosztó hálózatok zavartalan, megbízható működtetése, a villamosenergia-igények folyamatos kielégítése, az üzemzavarok gyors, biztonságos elhárítása, valamint mérési adatok továbbítása érdekében zártcélú távközlési és adatátviteli rendszert létesíthetnek, tarthatnak fenn.*”)

Az 0. § kapcsán írt fogalmi pontosítást itt is indokolt volna elvégezni.

Tekintettel azonban arra, hogy az elektronikus hírközlő hálózat építése, akár azon hírközlési szolgáltatás nyújtása, valamint a kapcsolódó informatikai rendszerek megvalósítása liberalizált tevékenység, azaz megfelelő építési engedély és tulajdonosi hozzájárulás esetén bárki végezheti (elektronikus hírközlési szolgáltatás esetén hatósági bejelentést követően), és figyelembe véve azt, hogy ilyen tevékenység végzését senki nem tiltja meg a hálózati és termelői engedélyesek számára, a 42. § jelenlegi tartalma indokolatlan és ezáltal a jogbiztonságot sérti, így javasoljuk törölni.

Tehát a törölni javasolt rendelkezés nem ad ténylegesen jogot a norma címzettjeinek, ám így is téves fogalmakat használ.

Budapest, 2011. január 28.



Koszorús László
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség